



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 789-р/пк-ск від 22.04.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"ВОСТОКСЕРВІС"

вул. Леніна, 60, а/с 103,
м. Павлоград, Дніпропетровська обл.,
51400

Комунальна установа
"Верхньорогачицький районний
центр по обслуговуванню закладів
освіти"

вул. Леніна, 64, смт. Верхній Рогачик,
Херсонська обл., 74402

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу приватного підприємства "ВОСТОКСЕРВІС" (надалі – Скаржник, ПП "ВОСТОКСЕРВІС") від 28.03.2016 № 28/03-2 (зареєстровану в Комітеті 29.03.2016 за № 8-20/998-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Верхньорогачицький районний центр по обслуговуванню закладів освіти" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне (10110000-7 – Вугілля кам'яне)" [оголошення № 002296, оприлюднене на веб-порталі

Уповноваженого органу, бюлетень від 05.01.2016 № 2(05.01.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції Скаржника, а також рішення про акцепт пропозиції ТОВ "Херсон Вуглепостачання".

Рішенням Колегії від 30.03.2016 № 607-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 30.03.2016 № 20-29.3/07-1270-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 07.04.2016 № 107/01-16 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 09.03.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Торгівельно – виробнича компанія "Вугілля Дон Прайм" (надалі – ТОВ ТВК "Вугілля Дон Прайм");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Херсон Вуглепостачання" (надалі – ТОВ "Херсон Вуглепостачання", Переможець);
- 3) Скаржник.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 22.03.2016 № 1 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 22.03.2016 б/н, до процедури оцінки було допущено пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТВК "Вугілля Дон Прайм" та ТОВ "Херсон Вуглепостачання", найбільш економічно вигідною визнано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Херсон Вуглепостачання".

1. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" не погоджується з відхиленням його пропозиції конкурсних торгів, а також зазначає, що Процедура закупівлі була проведена Замовником з порушенням вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

За твердженням Скаржника, причини недопуску пропозиції конкурсних торгів ПП "ВОСТОКСЕРВІС" до процедури оцінки на підставі пункту 3 частини 1 статті 29 Закону не відповідають фактичним обставинам справи та умовам Документація.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 22.03.2016 № 1 першою підставою

відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "не всі копії документів, надано завіреними нотаріально, завіряться яких не суперечить діючому законодавству (довідки про присвоєння ідентифікаційного коду керівника учасника юридичної особи)".

ПП "ВОСТОКСЕРВІС" зазначає, ним було надано копію картки фізичної особи - платника податків про присвоєння ідентифікаційного номеру, яку за умовами Документації не треба завіряти нотаріально, оскільки, за твердженням Скаржника, вона не відноситься до копій довідок, сертифікатів, витягів, свідоцтв, виписок виданих іншими установами учаснику Процедури закупівлі. Також, на думку Скаржника, Документацією вимагалось нотаріально завіряти копії документів, наданих саме учаснику Процедури закупівлі (в даному випадку юридичної особи), а не документи, надані третіми особами, а картка фізичної особи - платника податків про присвоєння ідентифікаційного номеру видана директору підприємства, як фізичній особі, тому, на думку ПП "ВОСТОКСЕРВІС", не підпадає під вимогу підпункту 3.5 пункту 3 розділу 5 Документації про її нотаріальне завіряться. Крім того, Скаржник зауважує, що в складі своєї пропозиції конкурсних торгів він подав лист-пояснення про завіряться нотаріусом копій довідок, сертифікатів, витягів, свідоцтв, виписок, виданих іншими установами відповідно до вимог документації конкурсних торгів.

Замовник у своїх пояснення по суті Скарги повідомив, що картка фізичної особи-платника податків керівника розглядалась Замовником, як довідка про присвоєння ідентифікаційного коду. За твердженням Замовника, якщо Скаржник стверджує, що даний документ не є довідкою, то вимога про надання довідки про присвоєння ідентифікаційного коду керівника учасника юридичної особи ним не виконана взагалі, оскільки Документація не містить у собі посилання, саме яким органом повинна бути надана ця довідка. Замовник зазначає, що лист пояснення про нотаріальне завіряться документів не є копією довідки про присвоєння ідентифікаційного коду керівника учасника юридичної особи.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до підпункту 6.14 пункту 6 розділу 3 Документації одним із способів підтвердження провадження учасником Процедури закупівлі господарської діяльності відповідно до положень його статуту є довідка про присвоєння ідентифікаційного коду керівника учасника юридичної особи.

Відповідно до підпункту 3.5 пункту 3 розділу 5 Документації: "для правильного оформлення пропозиції конкурсних торгів учасник вивчає всі інструкції, форми, терміни та специфікації, наведені у документації конкурсних торгів та повинен надати документально підтверджену інформацію про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Неспроможність подати всю інформацію, що потребує документація конкурсних торгів, або подання пропозиції, яка не відповідає вимогам в усіх відношеннях, буде віднесена на ризик учасника та спричинить за собою відхилення такої пропозиції. У тому разі, якщо відповідно до вимог даної документації вимагаються копії довідок, сертифікатів, витягів, свідоцтв, виписок виданих іншими установами, дані копії повинні бути завіряться нотаріусом в іншому разі Замовник вимагає оригінал. Завіряться лише ті документи, завіряться яких не суперечить діючому законодавству.

Замовник не заперечує проти надання учасником за його бажанням будь-яких додаткових документів про досвід учасника у постачанні даного товару. Неподання документів, які не вимагаються документацією конкурсних торгів, або не зобов'язано Учасника складати чинним законодавством не буде розцінено як невідповідність пропозиції конкурсних торгів умовам документації конкурсних торгів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься картка про присвоєння ідентифікаційного коду керівника учасника юридичної особи на ім'я Первішина Олександра Валентиновича на якій відсутнє нотаріальне посвідчення.

Разом з тим, чинним законодавством не передбачений документ "довідка про присвоєння ідентифікаційного коду керівника учасника юридичної особи".

Виходячи з вищевикладеного, Скаржник не порушив вимог Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 22.03.2016 № 1 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в порушення вимог додатку 2: форма "Пропозиція конкурсних торгів" подається на фірмовому бланку, якщо такий є, та у вигляді, наведеному нижче. Учасник не повинен відступати від даної форми. Учасником не виконано дану вимогу".

Скаржник зазначає, що ПП "ВОСТОКСЕРВІС" надало вищезгадану форму на фірмовому бланку та не відступало від неї, а лише внесло дані необхідні для її заповнювання.

Тому, на думку ПП "ВОСТОКСЕРВІС", цей документ, як за оформленням так і за змістом відповідає вимогам Документації.

Замовник стосовно даного пункту Скарги надав пояснення, аналогічні з поясненнями, зазначеними у копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 22.03.2016 № 1, стосовно даної підстави відхилення Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним та кількісним характеристикам предмета закупівлі (пункт 7 розділу 3 Документації).

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації характеристики предмета закупівлі повинні відповідати вимогам, встановленим в додатку 2.

У додатку 2 Документації містяться технічні вимоги до предмета закупівлі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів".

Разом з тим, відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 22.03.2016 № 1 Замовник відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника у зв'язку з порушенням вимог "додатку 2: форма "Пропозиція конкурсних торгів", однак форма "пропозиція конкурсних торгів" у додатку 2 Документації не міститься.

Виходячи з вищевикладеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстави, наведеної в протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 22.03.2016 № 1.

2. Скаржник зазначає у Скарзі, що пропозицій конкурсних торгів ТОВ ТВК "Вугілля Дон Прайм" та ТОВ "Херсон Вуглепостачання" в порушення вимог Документації не містять оригінали довідок про присвоєння ідентифікаційного коду керівників учасників юридичних осіб.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що в пропозиціях конкурсних торгів інших учасників Процедури закупівлі були надані довідки про присвоєння ідентифікаційного коду керівників учасників юридичної особи завірені нотаріально.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3.5 пункту 3 розділу 5 Документації, зокрема, у тому разі якщо відповідно до вимог даної документації вимагаються копії довідок, сертифікатів, витягів, свідоцтв, виписок виданих іншими установами, дані копії повинні бути завірені нотаріусом в іншому разі Замовник вимагає оригінал. Завіряються лише ті документи, завіряння яких не суперечить діючому законодавству.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТВК "Вугілля Дон Прайм" містяться:

- наказ від 11.05.2015 № 3 щодо призначення директора – Лебединського Є.М.;
- нотаріально завірена копія картки фізичної особи платника податків виданої на ім'я Лебединського Євгена Михайловича;
- довідка, підписана директором ТОВ ТВК "Вугілля Дон Прайм" Лебединським Є.М., про присвоєння ідентифікаційного коду керівника учасника юридичної особи.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Херсон Вуглепостачання" містяться:

- наказ на призначення директора ТОВ "Херсон Вуглепостачання" – Садової С.В.;
- нотаріально завірена копія картки фізичної особи платника податків виданої на ім'я Садової Світлани Вікторівни.
- довідка, підписана директором ТОВ "Херсон Вуглепостачання" Садовою С.В., про присвоєння ідентифікаційного коду керівника учасника юридичної особи.

Виходячи з вищевикладеного, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та повідомляє, що визнаючи переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Херсон Вуглепостачання", Замовник порушив право ПП "ВОСТОКСЕРВІС" на визнання саме його переможцем Процедури закупівлі, оскільки, за твердженням Скаржника, саме пропозиція конкурсних торгів ПП "ВОСТОКСЕРВІС" була найбільш економічно вигідною.

Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції Скаржника, а також рішення про акцепт пропозиції ТОВ "Херсон Вуглепостачання", отже, враховуючи наведену вище інформацію, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови

(у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Верхньорогачицький районний центр по обслуговуванню закладів освіти" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне (10110000-7 – Вугілля кам'яне)" [оголошення № 002296, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.01.2016 № 2(05.01.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK