



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 847-р/пк-ск від 28.04.2016

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Борисенко Надія Анатоліївна
вул. Богдана Хмельницького, 37,
м. Канів, Черкаська обл., 19000

Управління освіти Чернігівської
міської ради

просп. Перемоги, 141,
м. Чернігів, 14013

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Борисенко Надії Анатоліївни (надалі – Скаржник, ФОП Борисенко Н. А.) від 29.03.2016 б/н (zareestrovanoю в Комітеті 30.03.2016 за № 8-20/1013-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти Чернігівської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги з організації і забезпечення харчування учнів в загальноосвітніх навчальних закладах м. Чернігова" [оголошення № 030906, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.02.2016 № 24(05.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- перевірити пропозицію конкурсних торгів переможця Процедури закупівлі на відповідність вимогам документації конкурсних торгів;

- зобов'язати Замовника скасувати всі рішення прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 01.04.2016 № 629-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 01.04.2016 № 20-29.2/07-1306-дз Замовник листом від 06.04.2016 № 01-10/657 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, звіт про результати проведення процедур відкритих і двоступеневих торгів та попередньої кваліфікації від 05.04.2016 № 35, відповідно до якого між Замовником та переможцем Процедури закупівлі був укладений договір про закупівлю.

Згідно з частиною першою статті 41 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених абзацами третім, четвертим частини другої статті 31, абзацом четвертим частини п'ятої статті 36 та абзацом другим частини третьої статті 39 цього Закону, крім випадків зупинення перебігу строків у зв'язку з розглядом скарги органом оскарження відповідно до статті 18 цього Закону.

Договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу третього частини дев'ятої статті 18 Закону укладення договору Про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону встановлено, що датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 095162, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 05.04.2016 № 65 (05.04.2016)], Замовником 01.04.2016 укладено договір з комунальним підприємством "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради (надалі – КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради).

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 30.03.2016, договір про закупівлю Замовником укладено 01.04.2016, тобто, після подання Скарги, отже – під час процедури оскарження.

Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 31 Закону замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладено раніше ніж через 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради № 081736 було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 22.03.2016 [бюлетень від 55 (22.03.2016)].

Договір про закупівлю укладено 01.04.2016, тобто з порушенням строків, визначених абзацом четвертим частини другої статті 31 Закону.

За таких умов, договір, укладений між Замовником та КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради, відповідно до статті 41 Закону є нікчемним, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

Відповідно до копії протоколу б/д б/н розкриття пропозицій конкурсних торгів, яке відбулось 17.03.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	комунальне підприємство "ЗЕНІТ" Деснянського району м. Києва (надалі – КП "ЗЕНІТ" Деснянського району м. Києва)
2)	Скаржник
3)	КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "КОМПЛЕКС "РІКО" (надалі – ТОВ "КОМПЛЕКС "РІКО")

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, до процедури оцінки були допущені Пропозиції всіх учасників; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради.

У Скарзі ФОП Борисенко Н. А. не погоджується з рішенням Замовника стосовно акцепту Пропозиції КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради та повідомляє про наступне.

1. У Скарзі ФОП Борисенко Н. А. зазначає, що на розкритті пропозицій конкурсних торгів Замовник не продемонстрував зміст документа, якій містить інформацію про ціну, наявність чи відсутність усіх необхідних документів, чим порушив право, яке гарантується статтею 23 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У ході ознайомлення зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Порядок оскаржень процедур державних закупівель визначений статтею 18 Закону.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу третього частини четвертої статті 18 Закону скарги, що стосуються прийнятих рішень, дії чи бездіяльності замовника, генерального замовника, що відбулися до закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій), подаються не пізніше ніж за чотири дні до дати, встановленої для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій), та не пізніше ніж за три дні до дати, встановленої для подання цінових пропозицій.

Згідно з частиною п'ятою статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з копією протоколу б/д б/н розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 17.03.2016. Скарга надійшла до органу оскарження – 30.03.2016.

Відповідно до частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду, зокрема, у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. У Скарзі ФОП Борисенко Н. А. повідомляє про наявність зауважень учасників Процедури закупівлі стосовно Пропозиції КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради,

зокрема, про відсутність реєстру документів, пронумеровані не сторінки, а аркуші, відсутні печатки з іншої сторони сторінки, довідка банку про відсутність заборгованості за кредитом додатково посвідчена печаткою учасника.

Замовник з приводу цього надав пояснення, в яких, посилаючись на частину третю статті 22 Закону, зазначив, що допущені помилки були визнані як несуттєві, а відсутність реєстру наданих документів не є підставою для відхилення Пропозиції згідно із Законом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу третього частини третьої статті 22 Закону формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

Згідно з пунктом 1 розділу III Документації конкурсних торгів (надалі – Документація) усі сторінки Пропозиції учасника Процедури закупівлі, що містять будь-яку інформацію, повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбиток печатки.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з реєстру наданих документів.

Наявність у Пропозиції формальних (несуттєвих) помилок, допущених учасниками не призведе до відхилення їх Пропозицій.

Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням Пропозиції та не впливають на зміст Пропозиції, а саме: відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки."

У складі копії Пропозиції КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради на довідці банку окрім печатки банку міститься також відбиток печатки КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради; сторінки Пропозиції цього учасника, що містять будь-яку інформацію, пронумеровані, містять підпис, а також відбитки печатки.

Враховуючи все вищевикладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради відсутній реєстр наданих документів, що є порушенням умов Документації в цій частині.

3. ФОП Борисенко Н. А. зазначає у Скарзі, що відповідно до умов Документації Пропозиція, яка подається учасником повинна містити приблизне 10-ти денне меню на 2016 рік, затверджене головним санітарним лікарем м. Чернігова, та технічними вимогами передбачається наявність договорів з організаціями постачальниками товарів, які мають досвід систематичних поставок дрібними партіями в кожну їдальню.

ФОП Борисенко Н. А. зазначає у Скарзі про наявність у відкритих джерелах (зокрема, в Єдиному державному реєстрі судових рішень) судового позову щодо непоставки чаю "Рістон" ж/б 125 г, молочний улун (1/12) 10 шт., за ціною 94,32 грн на суму 943,20 грн, за адресою загальноосвітньої школи № 31% м. Чернігів, вул. Доценка, 29 за договором між КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради та ПП "Терещенко".

Замовник в поясненнях зазначив, що КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради надало у повному обсязі копії договорів на постачання продуктів харчування у загальноосвітні заклади міста Чернігова дрібними партіями; 10-ти денне меню на 2016 рік погоджено головним санітарним лікарем м. Чернігова та надано КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради у повному обсязі; крім того, Замовник звернув увагу, що ціна у приблизному 10-ти денному меню відповідає ціновій Пропозиції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 6 пункту 2 розділу III Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (згідно з пунктом 7 розділу III Документації).

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозицій документальне підтвердження відповідності Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у формі оригіналу або копії наявності договорів з організаціями постачальниками товарів, які мають досвід систематичних поставок дрібними партіями в кожну їдальню.

Пунктом 2 додатку 6 "Технічні вимоги" Документації також вимагається наявність договорів з організаціями постачальниками товарів, які мають досвід систематичних поставок дрібними партіями в кожну їдальню".

Також відповідно до підпункту 11 пункту 2 розділу III Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з приблизного 10-ти денне меню на 2016 рік, затвердженого головним санітарним лікарем м. Чернігова.

Всі документи, що подаються в складі Пропозиції, повинні бути дійсними на дату її розкриття.

Якщо учасник не подав у складі своєї Пропозиції документи, які не передбачені чинним законодавством для нього, а вони вимагаються цією Документацією, він повинен надати щодо цього письмове пояснення.

Додаток 6 Документації містить технічні вимоги та форму приблизного 10-ти денне меню на 2016 рік для харчування дітей 1-4 класів загальноосвітніх навчальних закладів (сніданки), для харчування дітей 1-4 класів пільгової категорії загальноосвітніх навчальних закладів (сніданки), для харчування дітей 5-11 класів пільгової категорії загальноосвітніх навчальних закладів (сніданки), для харчування дітей пільгових категорій у ГПД загальноосвітніх навчальних закладів (обіди), для харчування дітей в дитячих закладах оздоровлення та відпочинку (сніданок, обід, підвечірок), яке повинно бути погоджено з головним державним санітарним лікарем м. Чернігова. Форма меню передбачає наявність інформації стосовно середньої ціни за 1-2 тижня.

У складі копії Пропозиції КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради містяться:

1) лист від 16.03.2016 № 53 КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради стосовно надання копії договорів з основними організаціями постачальниками товарів, які мають досвід систематичних поставок дрібними партіями в кожну їдальню;

2) копія договору про закупівлю товарів від 05.01.2016 № 2, укладеного між КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради (ЗАМОВНИК) та ПАТ "БАЗІС" (ПОСТАЧАЛЬНИК) зі строком дії до 31.12.2016 стосовно постачання продуктів харчування; у пункті 1. 4. цього договору зазначена наступна інформація: "постачальник поставляє товар партіями в кількості, якості і асортименті, згідно узгодженого сторонами замовлення" та наведений перелік навчальних закладів;

3) копія договору про закупівлю товарів від 05.01.2016 № 3-П, укладеного між КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради (ЗАМОВНИК) та ТОВ "РОНДО ТРЕЙД" (ПОСТАЧАЛЬНИК) зі строком дії до 31.12.2016 стосовно постачання продуктів харчування; у пункті 1. 4. цього договору зазначена наступна інформація: "постачальник поставляє товар партіями в кількості, якості і асортименті, згідно узгодженого сторонами замовлення" та наведений перелік навчальних закладів;

4) копія договору про закупівлю товарів від 01.02.2016 № 10-П, укладеного між КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради (ЗАМОВНИК) та ТОВ "Чернігівський хлібокомбінат № 1" (ПОСТАЧАЛЬНИК) зі строком дії до 31.12.2016 стосовно постачання продуктів харчування; у пункті 1. 4. цього договору зазначена наступна інформація: "постачальник поставляє товар партіями в кількості, якості і асортименті, згідно узгодженого сторонами замовлення" та наведений перелік навчальних закладів;

5) копія договору про закупівлю товарів від 05.01.2016 № КО-000003, укладеного між КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради (ЗАМОВНИК) та Селянське фермерське господарство "КОЛОС" (ПОСТАЧАЛЬНИК) зі строком дії до 31.12.2016 стосовно постачання продуктів харчування; у пункті 1. 4. цього договору зазначена наступна інформація: "постачальник поставляє товар партіями в кількості, якості і асортименті, згідно узгодженого сторонами замовлення" та наведений перелік навчальних закладів;

6) копія договору про закупівлю товарів від 08.01.2016 № 6-П, укладеного між КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради (ЗАМОВНИК) та ФОП Саєнко В. М. (ПОСТАЧАЛЬНИК) зі строком дії до 31.12.2016 стосовно постачання продуктів харчування; у пункті 1. 4. цього договору зазначена наступна інформація: "постачальник поставляє товар партіями в кількості, якості і асортименті, згідно узгодженого сторонами замовлення" та наведений перелік навчальних закладів.

7) приблизне 10-ти денне меню для харчування дітей 1-4 класів загальноосвітніх навчальних закладів (сніданки), для харчування дітей 1-4 класів пільгової категорії загальноосвітніх навчальних закладів (сніданки), для харчування дітей 5-11 класів пільгової категорії загальноосвітніх навчальних закладів (сніданки), для харчування дітей пільгових категорій у ГПД загальноосвітніх навчальних закладів (обіди), для харчування дітей в дитячих закладах оздоровлення та відпочинку (сніданок, обід, підвечірок) затверджене КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради 29.02.2016 та погоджене головним державним лікарем м. Чернігова 09.03.2016. Містить інформацію стосовно середньої ціни за 1-2 тижня.

Отже, КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради не порушило вищезазначені умови Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник вказує на зв'язок між директором КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради та Батюк Оленою Віталіївною, яка є, як зазначає Скаржник, донькою директора зазначеного учасника, у якої останній здійснює закупівлю товарів.

Зазначені дії, на думку Скаржника, свідчать про недобросовісну організацію господарської діяльності підприємства та просять перевірити Пропозицію КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій.

Враховуючи вищевикладене, Колегією були розглянуті Пропозиції КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради, Скаржника, КП "ЗЕНІТ" Деснянського району м. Києва, ТОВ "КОМПЛЕКС "РІКО" та виявлено наступне.

4.1. Відповідно до підпункту 7 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документів, які підтверджують інформацію про відповідність кваліфікаційним критеріям згідно статті 16 Закону (додаток № 2).

Додаток 2 Документації наводить перелік документів, які вимагаються від учасника для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям.

Пункт 2 додатку 2 Документації містить наступну інформацію:

"2.1. Довідка в довільній формі про наявність в штаті підприємства працівників відповідної кваліфікації (по спеціальностям із зазначенням ПІБ та трудового стажу), які мають необхідні знання та досвід;

2.2. Копії медичних книжок працівників учасника, які будуть залучені до виконання договору по наданню послуг з організації харчування учнів шкіл м. Чернігова (згідно довідки п. 2.1)".

Пунктом 1 додатку 6 "Технічні вимоги" Документації встановлено наступне: "для укомплектування 32 шкільних їдалень мати не менше, ніж:

- 32 працівника, що закінчили спеціальні навчальні заклади 1-4 рівнів акредитації та маючих досвід роботи в дитячому харчуванні;
- 70 кухарів, кондитерів 3-5 розрядів, маючих професійно-технічну освіту та маючих досвід роботи в дитячому харчуванні;
- 10 продавців з лотка маючих професійно-технічну освіту;

- до 30 мийників посуду".

У складі копії Пропозиції КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради, наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться:

1) лист від 16.03.2015 № 55, в якому зазначений учасник повідомляє про наявність персоналу в необхідній кількості, які мають досвід роботи в підприємствах дитячого харчування;

2) список працівників їдалень КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради, які будуть залучені до виконання договору з харчування дітей;

3) копії медичних книжок працівників.

У зазначеному вище списку КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради зазначило інформацію про наступних працівників, зокрема: Тишковець Ніна Андріївна (мийник посуду стаж роботи 2 роки), Семененко Юлія Леонідівна (кухар 4 роки, стаж роботи 6 років) Зверховська Наталія Михайлівна (мийник посуду, стаж роботи 1 рік), Буєва Катерина Михайлівна (мийник посуду, стаж роботи 7 років), Руденко Наталія Василівна (кухар 3 роки, стаж роботи 2 роки).

Разом з цим, копія Пропозиції КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради на вказаних працівників медичних книжок не містить, що є порушенням вищезазначених умов Документації.

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться довідка про працівників від 15.03.16 № 15/03/5, в якій наявна інформація стосовно кількості працівників, зокрема, кухар – 112, мийник посуду – 36, продавець – 12; сім копій медичних книжок.

Разом з цим, довідка не містить інформації стосовно досвіду роботи у сфері дитячого харчування вказаних працівників; не містить інформації щодо розрядів кухарів; копія Пропозиції не містить всіх медичних книжок (за кількістю вказаних у довідці працівників), що є порушенням вищезазначених умов Документації.

У складі копії Пропозиції ТОВ "КОМПЛЕКС "РІКО" містяться:

1) довідка про працівників від 16.03.2016 № 24, в якій цей учасник зазначає, зокрема, щодо наявності 35 старших кухарів, 70 працівників на посаді кухар, 89 помічників кухаря, в обов'язки яких входить миття посуду, 15 працівників, які мають професійно-технічну освіту та досвід роботи не менше 1 року, 1 головний технолог;

2) 10 копій медичних книжок.

Разом з цим, довідка не містить інформації стосовно досвіду роботи у сфері дитячого харчування вказаних працівників; не містить інформації щодо розрядів кухарів; копія Пропозиції не містить всіх медичних книжок (за кількістю вказаних у довідці працівників), що є порушенням вищезазначених умов Документації.

У складі копії Пропозиції КП "ЗЕНІТ" Деснянського району м. Києва містяться:

1) довідка про наявність у КП "ЗЕНІТ" Деснянського району м. Києва працівників відповідної кваліфікації від 15.03.2016 № 16, в якій цей учасник зазначає щодо наявності, зокрема, 46 кухарів 4 розряду, 29 кухарів 3 розряду, 77 кухонних робітників (мийники посуду);

2) 11 копій медичних книжок.

Разом з цим, довідка не містить інформації стосовно досвіду роботи в дитячому харчуванні у вказаних працівниках; копія Пропозиції не містить всіх медичних книжок (за кількістю вказаних у довідці працівників), що є порушенням вищезазначених умов Документації.

4.2. Відповідно до підпункту 6 пункту 2 розділу III Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з

інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (згідно з пунктом 7 розділу III Документації).

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозицій документальне підтвердження відповідності Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у формі оригіналу або копії наявності договорів з організаціями постачальниками товарів, які мають досвід систематичних поставок дрібними партіями в кожен їдальню.

Пунктом 2 додатку 6 "Технічні вимоги" Документації також вимагається наявність договорів з організаціями постачальниками товарів, які мають досвід систематичних поставок дрібними партіями в кожен їдальню".

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься договір поставки від 2015 № 5, укладений між ФОП Ярошом Віталієм Олексійовичем (Постачальник) та ФОП Борисенко Надією Анатоліївною (Покупець). Пунктом 1.1 вказаного договору встановлено: "Постачальник зобов'язується в порядку та умовах, визначених в цьому Договорі, передати у власність Покупцеві товар, визначений у п. 1.2 даного договору, а Покупець зобов'язується в порядку та умовах, визначених у цьому Договорі, прийняти та оплатити визначений товар".

Пунктом 1.2 вказаного договору визначено найменування товару, зокрема, хліб та хлібобулочні вироби.

Враховуючи вищенаведене, копія Пропозиції Скаржника не містить договорів з організаціями постачальниками товарів, які мають досвід систематичних поставок дрібними партіями в кожен їдальню, що є порушенням вказаної умови Документації.

У складі копії Пропозиції ТОВ "КОМПЛЕКС "РІКО" містяться:

1) договір від 12.02.2016 № С-390, укладений між ТОВ "КОМПЛЕКС "РІКО" (Покупець) та ДП "САВСЕРВІС СТОЛИЦЯ" (Постачальник) стосовно передання у власність товару, якій визначається накладними, окремими партіями протягом строку дії договору;

2) договір від 12.02.2015 № 171215, укладений між ТОВ "КОМПЛЕКС "РІКО" (Покупець) та ТОВ "ПРОМО-ТРЕЙД" стосовно продажу та відвантаженню продовольства згідно з рознарядками.

Враховуючи вищенаведене, копія ТОВ "КОМПЛЕКС "РІКО" не містить договорів з організаціями постачальниками товарів, які мають досвід систематичних поставок дрібними партіями в кожен їдальню, що є порушенням вказаної умови Документації.

4.3. Відповідно до підпункту 7 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документів, які підтверджують інформацію про відповідність кваліфікаційним критеріям згідно статті 16 Закону (додаток № 2).

Додаток 2 Документації наводить перелік документів, які вимагаються від учасника для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям.

Пункт 1 додатку 2 Документації містить наступну інформацію:

"1.1. Довідка в довільній формі, що містить перелік найменувань обладнання/матеріально-технічної бази (устаткування, обладнання, транспорт, кухонний інвентар та інше), необхідного для виконання договору, яке учасник має в наявності".

Пункт 4 додатку 6 "Технічні вимоги" Документації передбачає наявність миючих та дезінфікуючих засобів, згідно з санітарними нормами і правилами для забезпечення 33 шкільних їдалень.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка від 15.03.2016 № 15/03/1 "Відомості про наявність власного обладнання та малоцінного інвентарю, автомобілів, складських приміщень станом на 15.03.2016", в якій відсутня інформація щодо наявності миючих та дезінфікуючих засобів, що є порушенням умов Документації.

У складі копії Пропозиції ТОВ "КОМПЛЕКС "РІКО" міститься довідка від 16.03.2015 № 23 "Про наявність у ТОВ "КОМПЛЕКС "РІКО" обладнання, транспортних засобів та матеріально-технічної бази, в якій відсутня інформація щодо наявності миючих та дезінфікуючих засобів, що є порушенням умов Документації.

У складі копії Пропозиції КП "ЗЕНІТ" Деснянського району м. Києва міститься довідка від 15.03.2016 № 15 "Про наявність обладнання, матеріально-технічної бази, автотранспорту для доставки товару", в якій відсутня інформація щодо наявності миючих та дезінфікуючих засобів, що є порушенням умов Документації.

4.4. Відповідно до підпункту 11 пункту 2 розділу III Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з приблизного 10-ти денного меню на 2016 рік, затвердженого головним санітарним лікарем м. Чернігова.

Всі документи, що подаються в складі Пропозиції, повинні бути дійсними на дату її розкриття.

Якщо учасник не подав у складі своєї Пропозиції документи, які не передбачені чинним законодавством для нього, а вони вимагаються цією Документацією, він повинен надати щодо цього письмове пояснення.

Додатком 6 Документації містить технічні вимоги та форму приблизного 10-ти денне меню на 2016 рік для харчування дітей 1-4 класів загальноосвітніх навчальних закладів (сніданки), для харчування дітей 1-4 класів пільгової категорії загальноосвітніх навчальних закладів (сніданки), для харчування дітей 5-11 класів пільгової категорії загальноосвітніх навчальних закладів (сніданки), для харчування дітей пільгових категорій у ГПД загальноосвітніх навчальних закладів (обіди), для харчування дітей в дитячих закладах оздоровлення та відпочинку (сніданок, обід, підвечірок), яке повинно бути погоджено з головним державним санітарним лікарем м. Чернігова. Наведена форма передбачає зазначення середньої ціни за 1-2 тижня (прописом, грн).

У складі копії Пропозиції ТОВ "КОМПЛЕКС "РІКО" міститься приблизне двотижнєве меню для учнів 1-4 класів (сніданки) ЗНЗ м. Чернігова на зимово-весенній період 2016, яке погоджено головним державним санітарним лікарем м. Чернігова 16.03.2016.

Разом з цим, вказане меню не містить інформації стосовно середньої ціни за 1-2 тижня, що є порушенням умов Документації.

У складі копії Пропозиції КП "ЗЕНІТ" Деснянського району м. Києва міститься приблизне 10-денне меню на 2016 рік для харчування дітей 1-4 класів загальноосвітніх навчальних закладів (сніданки), для харчування дітей 1-4 класів пільгової категорії загальноосвітніх навчальних закладів (сніданки), для харчування дітей 5-11 класів пільгової категорії загальноосвітніх навчальних закладів (сніданки), для харчування дітей пільгових категорій у ГПД загальноосвітніх навчальних закладів (обіди), для харчування дітей в дитячих закладах оздоровлення та відпочинку в загальноосвітніх навчальних закладах, яке погоджено головним державним санітарним лікарем м. Чернігова 04.03.2016.

Разом з цим, вказане меню не містить інформації стосовно середньої ціни за 1-2 тижня, що є порушенням умов Документації.

Враховуючи вищевказане, Пропозиції КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради, Скаржника, КП "ЗЕНІТ" Деснянського району м. Києва, ТОВ "КОМПЛЕКС "РІКО" не відповідали наведеним вище умовам Документації.

Не відхиливши Пропозиції КП "ШКІЛЬНЕ" Чернігівської міської ради, Скаржника, КП "ЗЕНІТ" Деснянського району м. Києва, ТОВ "КОМПЛЕКС "РІКО", Замовник порушив

вимоги частини першої статті 29 Закону, згідно з якою Замовник відхиляє Пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам Документації.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу шостого частини першої статті 30 Закону, відповідно до якої Замовник відмінює торги у разі відхилення всіх Пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти Чернігівської міської ради відмінити процедуру закупівлі – "послуги з організації і забезпечення харчування учнів в загальноосвітніх навчальних закладах м. Чернігова" [оголошення № 030906, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.02.2016 № 24(05.02.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK