



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1017-р/пк-ск від 19.05.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "АЛЬФАТЕХ"
вул. Собінова, 1,
м. Дніпропетровськ, 49083

Державне підприємство
"Іллічівський морський
торговельний порт"
вул. Праці, 6,
м. Іллічівськ, Одеська обл.,
68001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АЛЬФАТЕХ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АЛЬФАТЕХ") від 05.04.2016 № 05-04/16 (zareestrovanoю в Комітеті 07.04.2016 за № 8-20/1105-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Іллічівський морський торговельний порт" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "28.92.2. Ковшовий автонавантажувач (код ДК 016:2010 – 28.92.2 - машини інші для переміщення, планування, профілювання, розробляння, вирівнювання, трамбування, ущільнювання та виймання ґрунту, корисних копалин або руд (зокрема бульдозери, механічні лопати та дорожні котки), (код СРВ ДК021:2015 - 42400000-0 "підіймально-транспортвальне обладнання та його частини)"

[оголошення № 065935, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.03.2016 № 43 (03.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду; призупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 08.04.2016 № 679-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Для з'ясування обставин, викладених у Скарзі, листом від 08.04.2016 № 20-29.3/07-1419-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 15.04.2016 № 160/04.5-04 Замовник надав на розгляд Колегії документи, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих за Скаргою, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "АЛЬФАТЕХ" у Скарзі зазначає, що у додатку 5 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) технічні вимоги містять "деякі технічні вимоги, котрі не впливають на продуктивність ковшового навантажувача та несуттєво відрізняються від технічних характеристик фронтального навантажувача HYUNDAI HL 780-9S, який може запропонувати Скаржник", а саме:

1) пунктом 14 додатку 5 Документації передбачено: "виліт при максимальній висоті й куті ковша 45°:

- для ковша легких матеріалів не менше 2050 мм,
- для ковша загального призначення не менше 1980 мм".

Скаржник, посилаючись на технічні характеристики навантажувача HYUNDAI HL 780-9S, зазначив наступне: "виліт при максимальній висоті й куті ковша 45° складає:

- стосовно ковша для легких матеріалів 1435 мм,
- для ковша загального призначення 1365 мм".

Скаржник вважає розбіжності у цьому параметрі не критичними, оскільки це не призведе до значного зменшення робочої зони, так як навантажувачі, на думку Скаржника, дуже рідко працюють на максимальному вильоті та максимальній висоті при куті нахилу ковша 45°, при цьому на робочій висоті 2 150 мм, показник вильоту ковша у навантажувача HYUNDAI HL 780-9S складає 2070 мм для ковша загального призначення, що, як зазначає Скаржник, співпадає з побажанням Замовника;

2) пунктом 15 додатку 5 Документації передбачено: "глибина різання ґрунту не менш 131 мм".

Скаржник, посилаючись на технічні характеристики навантажувача HYUNDAI HL 780-9S, зазначив про показник 95 мм у цього навантажувача; також Скаржник вважає, що цей показник не є визначальним при виборі навантажувача, оскільки основне призначення його – перевантаження матеріалів, а не занурення в ґрунт; він не впливає на продуктивність машини, але цей показник звужує коло аналогів;

3) пунктом 26 додатку 5 Документації передбачено: "робоча вага:

- для ковша легких матеріалів не більше 27470 кг,
- для ковша загального призначення не більше 27060 кг".

Скаржник, посилаючись на технічні характеристики навантажувача HYUNDAI HL 780-9S, зазначив робочу вагу цього навантажувача, зокрема, для ковша легких матеріалів не більше 29700 кг та для ковша загального призначення не більше 29500, та вважає, що ці показники не призведуть до збільшення витрат на паливо, оскільки економічні показники цього навантажувача є найкращими у своєму класі; на думку Скаржника, збільшення ваги позитивно вплине на показники безпеки, оскільки стійкість навантажувача збільшиться, та не вплине на знос дорожнього покриття території порту;

4) пунктом 40 додатку 5 Документації передбачено: "коробка передач, повністю автоматична, 4 швидкості вперед/назад".

Скаржник, посилаючись на технічні характеристики навантажувача HYUNDAI HL 780-9S, зазначив про автоматичну коробку передач, 4 швидкості вперед/3 назад у вказаного навантажувача; також Скаржник вважає, що показник швидкості "3 назад" ніяким чином не призведе до зменшення маневреності машини і зниження продуктивності при обробці вантажів, оскільки при даних умовах можлива швидкість заднього ходу є більш достатньою (25 км/год).

5) пунктом 68 додатку 5 Документації передбачено: "загальна тривалість циклу не більш 11,5 с".

Скаржник, посилаючись на технічні характеристики навантажувача HYUNDAI HL 780-9S, зазначив про такий показник у цього навантажувача – 11,6 с; Скаржник вважає що це є мізерною різницею у 0,1 с, яка не призведе до зменшення продуктивності машини.

Отже, на думку ТОВ "АЛЬФАТЕХ", всі вищезазначені показники та технічні умови відповідають фронтальному навантажувачу L180G, який розповсюджується під маркою Volvo.

Щодо зазначених питань Замовник пояснень не надав. Разом з цим, Замовник в поясненнях навів, що для документального підтвердження можливості виготовлення необхідної техніки для порту надіслав запити дилерам потенційних виробників ковшових автонавантажувачів щодо можливості виготовлення технік, згідно з технічним завданням (копія технічного завдання надана до пояснень); від дилерів виробників Terex-Fuchs (компанія ТОВ "ТРАНС-СЕРВІС ККТ"), VOLVO (компанія JV YUZHTEHSERVIS) та KOMATSU (компанія SI SUMITEC) ним отримані відповіді щодо можливості виготовлення та поставки ковшових автонавантажувачів згідно з технічним завданням; надав до пояснень копії листів: від 14.04.2016 № 93 ТОВ "ТРАНС-СЕРВІС ККТ"; від 14.04.2016 № 5-04/085 VOLVO компанія JV YUZHTEHSERVIS; від 15.04.2016 № 180/16 ДП "Сумітек Україна" (SI SUMITEC).

Крім цього, Замовник зазначив, що звертався до представника Скаржника; останній (при особистій зустрічі) заявив про можливість компанії HYUNDAI виготовити "потрібну машину".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію [у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі)] (згідно додатку 5).

У пункті 7 розділу III Документації наведена наступна інформація: "детальний опис предмета закупівлі, у т. ч. інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, викладено у додатку 5 до цієї Документації.

Учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів Учасника

технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником у додатку 5 "Технічні вимоги" до цієї Документації".

У додатку 5 Документації наведені технічні вимоги до предмету закупівлі, які складаються з 79 позицій, серед яких, зокрема, зазначено:

№ п/п	Характеристика	Значення	
14	Виліт при макс. висоті й куті нахилу ковша 45 °.		
	- для ковша для легких матеріалів не менш	мм	2050
	- для ковша загального призначення не менш	мм	1980
15	Глибина різання ґрунту не менш	мм	131
26	Робоча вага		
	- для ковша для легких матеріалів не більш	кг	27470
	- для ковша загального призначення не більш	кг	27060
Трансмiсія			
40	Коробка передач, повністю автоматична, 4 швидкості вперед/назад		Є
Піднімальний механізм			
68	Загальна тривалість циклу не більш	сiк	11,5

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, у тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі у разі, якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, воно повинно бути обґрунтованим, а специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Документація не містить умови щодо надання "еквіваленту".

На засіданні Колегії, яке відбулось 19.05.2016 представники Замовника надали письмові пояснення від 18.05.2016 № 715/04. 3-04, в яких зазначено, що технічні вимоги Документації складені таким чином, "щоб збільшити продуктивність порту, зменшити витрати на проведення робіт за допомогою закупованої техніки, зменшити травмонебезпеку для співробітників державного підприємства, які працюватимуть на техніці".

На підтвердження наявності техніки (окрім L180G марки VOLVO), яка відповідає технічним вимогам Документації, Замовник у поясненнях вказав марку "XCMG LW800K" та надав роздруківку технічних характеристик "XCMG LW800K".

Під час аналізу Колегією встановлено, що технічні параметри марки "XCMG LW800K" не відповідають у сукупності усім технічним вимогам, встановленим у Документації.

Листі дилерів виробників Terex-Fuchs (компанія ТОВ "ТРАНС-СЕРВІС ККТ"), VOLVO (компанія JV YUZHENSERVIS) та KOMATSU (компанія SI SUMITEC), які надані Замовником, стосовно можливості виготовлення та поставки ковшових автонавантажувачів згідно з технічним завданням не підтверджують наявності ковшових автонавантажувачів у цих виробників, які б відповідали технічним умовам Документації.

Враховуючи вищенаведене, Замовник не обґрунтував необхідності встановлення в Документації вищевказаних технічних вимог; не спростував інформації Скаржника, не довів та документально не підтвердив, що наведеним вище вимогам Документації відповідає наявний в Україні товар щонайменше двох виробників.

Дії Замовника порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників та відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи інформацію, викладену у мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Іллічівський морський торговельний порт" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "28.92.2. Ковшовий автотранспортувач (код ДК 016:2010 – 28.92.2 - машини інші для переміщення, планування, профілювання, розробляння, вирівнювання, трамбування, ущільнювання та виймання ґрунту, корисних копалин або руд (зокрема бульдозери, механічні лопати та дорожні котки), (код СРV ДК021:2015 - 42400000-0 "підіймально-транспортувальне обладнання та його частини)" [оголошення № 065935, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.03.2016 № 43 (03.03.2016)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК