



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1012-р/пк-ск від 19.05.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Парсек"

вул. Генерала Потапова, 1 д,
офіс 1, м. Київ, 03148

Державна установа "Інститут
ядерної медицини та променевої
діагностики Національної
академії медичних наук
України"

вул. Платона Майбороди, 32,
м. Київ, 04050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Парсек" (надалі – Скаржник, ТОВ "Парсек") від 14.04.2016 № 1-14/04-16 (зарєєстрованою у Комітеті 14.04.2016 за № 8-20/1224-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державною установою "Інститут ядерної медицини та променевої діагностики Національної академії медичних наук України" порядку проведення процедури закупівлі – "Код 20.59.1. Фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку; фотохімікати та фотографічні

незмішані речовини (плівки термографічні медичні)" [оголошення № 095112, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.04.2016 № 65 (05.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, а у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 15.04.2016 № 739-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 15.04.2016 № 20-29.3/07-1532-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 20.04.2016 № 110 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник повідомляє, що після ознайомлення з документацією конкурсних торгів (надалі – Документація) Процедури закупівлі, Скаржник 11.04.2016 направив до Замовника лист-звернення, в якому зазначив, що певні умови Документації потребують уточнення (роз'яснення), а деякі взагалі коригування з метою приведення до вимог законодавства. Замовник відповідь на звернення у встановлені строки не надав.

На думку Скаржника, Документація складена з порушенням основних принципів державних закупівель та інших норм, визначених Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), що, серед іншого, порушує права та інтереси Скаржника, як потенційного учасника Процедури закупівлі.

Скаржник зазначає, що він у свої зверненнях до Замовника зауважував на наявність дискримінаційних умов (щодо плівки для лазерного принтера KODAK Dry View 8100) та, навіть, пропонував дієві механізми їх усунення, які на жаль, були залишені поза увагою.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що твердження Скаржника щодо ненадання відповіді на його звернення у встановлені строки не відповідає дійсності.

Замовник повідомляє, що звернення ТОВ "ПАРСЕК" від 11.04.2016 № 1-11/04-16 надійшло 12.04.2016 вх. № 42 (інформацію отримано факсом 11.04.2016 о 13:49).

Замовник зазначає, що відповідно до статті 23 Закону замовник повинен надати роз'яснення на звернення протягом трьох днів з дня його отримання та оприлюднити його на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону.

Замовник стверджує, що листом від 14.04.2016 № 105 ТОВ "ПАРСЕК" було надано роз'яснення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 23 Закону фізична/юридична особа має право не пізніше ніж за 10 днів (за 5 днів - у разі скороченої процедури) до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на звернення

протягом трьох днів з дня його отримання та оприлюднити його на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону.

ТОВ "Парсек" у Скарзі зазначає, що звернувся до Замовника за роз'ясненнями 11.04.2016, згідно з документацією конкурсних торгів розкриття було заплановане на 19.04.2016.

Враховуючи викладене, Скаржником були порушені строки звернення до Замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів, тому Замовник не порушив вимоги Закону в цій частині.

Враховуючи вищевикладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що відповідно до умов Документації, зокрема, додатку 4 Документації "Медико-технічні вимоги щодо предмету закупівлі" предметом закупівлі є, у тому числі, наступна товарна позиція:

- касети з плівкою для лазерного принтера KODAK Dry View 8100: рентгенівська плівка 35x43 (DVB) – 5 коробок № 125.

Скаржник зазначає, що окрім того, Документація та додатки до неї містять, серед іншого, наступні медико-технічні вимоги до відповідних товарних позицій та предмета закупівлі в цілому:

1) учасники повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, а саме:

- оригінал гарантійного листа виробника (уповноваженої особи виробника, представництва, філії виробника – якщо їх повноваження поширюються на територію України), яким підтверджується те, що учасник має можливість постачання запропонованого товару для потреб Замовника у відповідній до вимог цієї Документації кількості, якості та терміни;

Гарантійний лист виробника повинен включати: повну назву учасника, номер оголошення та номер офіційного видання з питань державних закупівель, де опубліковане це оголошення, а також назву предмету закупівлі, згідно з оголошенням.

Скаржник стверджує, що враховуючи Закон та Документацію, згідно з якими переможцем процедури закупівлі визнається учасник, який подав пропозицію, що відповідає вимогам Замовника та має найнижчу ціну, сукупність вищезгаданих вимог, зокрема, включення до загального переліку індивідуально визначеного та унікального за своїми характеристиками товару за товарною позицією № 5, призводить до дискримінації учасників та спотворює добросовісну конкуренцію серед учасників, зокрема, порушує права та інтереси Скаржника як потенційного учасника Процедури закупівлі.

Враховуючи вищевикладене, на думку Скаржника, він фактично позбавлений можливості надати пропозицію за позицією № 5 предмета закупівлі, оскільки не є виробником та авторизованим представником виробника (не має прямих відносин з виробником) плівки Kodak Dry View, і об'єктивно, не може отримати гарантійного листа виробника та додати його в складі пропозиції, що є обов'язковою умовою згідно Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до пункту 3.7 загальних вимог Документації спроможність учасника поставити товар повинна підтверджуватись оригінальним гарантійним листом від виробника (уповноваженої особи виробника, представництва, філії виробника – якщо їх повноваження поширюються на територію України), яким підтверджується те, що Учасник має можливість постачання запропонованого товару для потреб Замовника у відповідній до вимог цієї документації кількості, якості та терміни.

Вимога стосовно надання учасником оригіналу гарантійного листа виробника встановлена з метою запобігання закупівлі фальсифікатів та отримання гарантій на своєчасне постачання товару у кількості, якості та зі строками придатності, яких потребує заклад, а також зниження ризику відмови учасників від поставки у разі відсутності або неспроможності забезпечити постачання товару.

За інформацією Замовника, при проведенні моніторингу ринку на сайті компанії "Парсек": <http://www.parsek.kiev.ua> зазначено, що вона постачає дезінфекційні та стерилізаційні засоби. Відомості стосовно рентгенівської плівки відсутні.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3.2.3 пункту 3.2 розділу 3 Документації технічна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити, зокрема, документальне підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним та кількісним характеристикам до предмету закупівлі передбачених пунктом 3.7 розділу 3 документації конкурсних торгів, та відповідності медико-технічним вимогам згідно з додатком 4 документації конкурсних торгів.

Згідно з підпунктом 3.7.1 пункту 3.7 розділу 3 Документації Учасники повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, а саме – оригінал гарантійного листа виробника (уповноваженої особи виробника, представництва, філії виробника – якщо їх повноваження поширюються на територію України), яким підтверджується те, що учасник має можливість постачання запропонованого товару для потреб Замовника у відповідній до вимог цієї документації кількості, якості та терміни.

Гарантійний лист виробника повинен включати повну назву учасника, номер оголошення та номер офіційного видання з питань державних закупівель, де опубліковане це оголошення, а також назву предмету закупівлі, згідно з оголошенням.

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість отримання одного з цих документів.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Стосовно умов Документації щодо позиції № 5, а саме – рентгенівської плівки для лазерного принтера KODAK Dry View 8100.

Скаржник повідомляє, що слід відмітити, що інструкціями з експлуатації лазерних камер типу Kodak Dry View 8100, 8150, 8900 тощо, в розділі "Технічні характеристики" прямо передбачено, що лазерна камера Kodak Dry View обробляє лише наступні види плівки:

- плівка Dry View Blue (DVB) /DryView на блакитній основі/;
- плівка Dry View Blue Plus (DVB+) / DryView на блакитній основі Плюс/;
- плівка DryView Blue Plus Premium Film (DVB+Premium) /Dry View на блакитній основі Плюс Преміум/;
- плівка Dry View Clear Film (DVC) /Dry View на прозорій основі/.

Скаржник зазначає, що при цьому в розділі інструкції "Технічна інформація щодо плівки" зазначено, що плівка Dry View для лазерних зображень – це інфрачервоно-чутлива термографічна плівка з високою роздільною здатністю, спеціально розроблена для покоління лазерних камер типу Dry View. Плівка Dry View для лазерних зображень розфасована у нечутливі до світла упаковки, та представлена на блакитній або прозорій 178 мікрон (7-міл) поліефірній основі.

Скаржник стверджує, що в принтерах (камерах) для друку медичних зображень Кодак типу Kodak DryView (8100, 8150, 8900 тощо), використовується унікальна за своїми характеристиками плівка (інфрачервоно-чутлива, спеціально сенсibiliзована під

інфрачервоний лазерний діод, зі спеціальною системою ідентифікації (чіпом) плівки (упаковки) тощо), яка випускається за запатентованою технологією Dry View саме торгівельної марки "Kodak"TM.

На думку Скаржника, плівка інших виробників, у тому числі, що випускається під загальновідомими торгівельними марками (фірмовими позначеннями) та призначена для термодруку, позбавлена такої унікальної риси (характеристики), як лазерне експонування (використовуються інші термоелементи, аніж лазер), та просто не може бути використана в зазначених принтерах (камерах), а отже надання еквіваленту вбачається фактично неможливим.

Скаржник повідомляє, що оскільки згадана товарна позиція має індивідуально визначену ознаку, учасники не мають змоги надати еквівалент, з одного боку [в тому числі, виконати вимогу додатку 6 Документації, оскільки інструкцією з експлуатації лазерної камери Кодак 8100 чітко передбачено, яка сама плівка може використовуватися – плівка Dry View для лазерних зображень за технологією Kodak Dry View (лазерний сухий друк)], а з іншого, знов таки, поставити такий індивідуально визначений товар – плівку рентгенівську для принтерів сухого друку Dry View (DVB) 35x43 см, може або сам виробник, або лише обмежене коло суб'єктів господарювання, що пройшли процедуру "авторизації" у такого виробника та/або мають прямі договірні відносини з виробником й можуть отримати "гарантійний лист від виробника", тобто коло таких господарюючих суб'єктів, зазвичай, заздалегідь визначено та обмежено відповідно.

На думку Скаржника, Замовник в цілому обмежив коло потенційних учасників Процедури закупівлі лише тими, що зможуть запропонувати за товарною позицією № 5 тільки вищезгадану плівку.

Отже, за інформацією Скаржника, має місце штучне розширення предмета закупівлі шляхом невиправданого включення товару унікальної групи за позицією № 5 в один предмет закупівлі поряд з товарами загальної групи, що в свою чергу призводить до того, що така товарна позиція може бути запропонована фактично лише обмеженою групою господарюючих суб'єктів, що є виробниками такої продукції або мають авторизацію виробника такої плівки (прямі договірні відносини), що є порушенням принципів добросовісної конкуренції серед учасників та недискримінації учасників.

Таким чином, на думку Скаржника, встановлені Замовником вищезгадані дискримінаційні умови порушують права та інтереси Скаржника, який не є виробником та авторизованим представником виробника не має прямих відносин з виробником") вищезгаданих видів плівки, оскільки фактична неможливість виконати такі умови Скаржником позбавляє останнього подати конкурентоспроможну пропозицію (встановлена така умова, яка заздалегідь не може бути виконана Скаржником, що призводить до відхилення його пропозиції").

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що станом на 2016 рік ДУ "Інститут ядерної медицини та променевої діагностики НАМН України" на балансі має машини для сухого друку як Agfa, так і Kodak, для роботи яких використовується спеціалізовані плівки цих виробників або їх аналоги. Тому теза позивача про поєднання різних типів плівки "спеціалізованої та рентгенівської плівки для загальних потреб" необґрунтована.

Замовник зазначає, що бюджетом 2016 року передбачена лише третина потреби у витратних матеріалах, а на ремонт обладнання та технічне обслуговування взагалі не передбачено жодних коштів. Усе обладнання експлуатується більше п'яти років, крім двох лазерних принтерів.

Замовник стверджує, що передбачити технічні негаразди заздалегідь неможливо. Тому в умовах економічної кризи край необхідно обрати найбільш надійного та стабільного постачальника для забезпечення якісної та своєчасної діагностичної допомоги хворим.

Замовник повідомляє, що у запиті про надання роз'яснень вказується на унікальність плівки KODAK Dry View та плівки AGFA, але крім оригінальної плівки, даний товар має повні еквіваленти, представлені вітчизняними виробниками. Зокрема, плівка лазерна медична ЛізоФорм ДВБ+ 35x43 см по 125 аркушів виробництва товариства з обмеженою відповідальністю "Лізоформ Медікал" (Україна), призначена для друку медико-діагностичних знімків лазерними камерами нового покоління KODAK Dry View 8100, 8150, 8900.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3.2.3 пункту 3.2 розділу 3 Документації технічна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити, зокрема, документальне підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним та кількісним характеристикам до предмету закупівлі передбачених пунктом 3.7 розділу 3 документації конкурсних торгів, та відповідності медико-технічним вимогам згідно з додатком 4 документації конкурсних торгів.

Згідно з додатком 4 (методико-технічні вимоги щодо предмету закупівлі) міститься посилання на конкретний предмет та марку, а саме – плівки KODAK Dry View та плівки AGFA.

Разом з цим, Замовник на засіданні Колегії, яке відбулось 19.05.2016, надав копію "сертифіката якості на плівку лазерну медичну Лізоформ ДВБ+" та копію "сертифіката якості на плівку медичну DryView DVB+".

Згідно з додатком 4 (методико-технічні вимоги щодо предмету закупівлі) "мінімальна густина Dmax" має становити не менше 3,5.

Відповідно до "сертифікату якості на плівку лазерну медичну Лізоформ ДВБ+", наданого Замовником на засіданні Колегії, "максимальна густина Dmax" становить $\geq 3,3$, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Отже, Замовником не доведено та документально не підтверджено наявність щонайменше двох виробників, продукція яких зареєстрована в Україні та відповідає наведеним вище умовам Документації.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог у Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Разом з цим, Замовник на засіданні Колегії, яке відбулось 19.05.2016, погодився внести зміни до Документації.

Виходячи з наведеного вище, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

4. Скаржник повідомляє, що пунктом 4 таблиці 1 додатку 1 Документації передбачене подання учасником на підтвердження такому кваліфікаційному критерію, як "наявність фінансової спроможності", наступних документів:

- копії балансу за останній звітний період;
- копії звіту про фінансові результати за останній звітний;
- копії звіту про рух грошових коштів на останню дату останнього завершеного звітного періоду, або в разі його відсутності – інформаційний лист із зазначенням причин.

Скаржник зазначає, що відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності, до якої відноситься вище перелічені документи є календарний рік.

Проміжна звітність складається щоквартально наростаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати. Баланс підприємства складається за станом на кінець останнього дня кварталу (року).

На думку Скаржника, законодавством взагалі не передбачене поняття "остання дата останнього завершеного звітного періоду" для такого виду звітності як звіт про рух грошових коштів, з одного боку, а з іншого, – вимога про надання фінансової звітності за "останній звітний період" не містить чіткої визначеності щодо такого періоду (наприклад 2015 рік, або ж I квартал 2016 року), що призводить до можливості довільного трактування зазначеної вимоги при оцінці пропозиції конкурсних торгів у Процедурі закупівлі.

Скаржник стверджує, що одним з принципів державних закупівель, закріплених в статті 3 Закону є, серед іншого, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів. У той же час, вищезазначена вимога про надання фінансової звітності за "останній звітний період", тобто без зазначення конкретного періоду, призводить до можливості вільного маніпулювання зазначеною вимогою при оцінці пропозиції конкурсних торгів у Процедурі закупівлі.

На думку Скаржника, цим порушується право Скаржника саме на об'єктивну та неупереджену оцінку пропозицій конкурсних торгів, в т.ч. і його – Скаржника, через невідповідність такої вимоги чинному законодавству, що перешкоджає учасникам, в т.ч. і Скаржнику, надати конкурентно спроможну пропозицію товару за цією характеристикою в принципі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до частини першої статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально наростаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати. Баланс підприємства складається за станом на кінець останнього дня кварталу (року)...".

Замовник зазначає, що для визначення фінансової спроможності учасника необхідно надати документи, визначені підпунктами 4.1-4.3 пункту 4 додатку 1 Документації за 2015 рік.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3.2.2 пункту 3.2 розділу 3 Документації комерційна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити документальне підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам статті 16 Закону, відповідно до додатку 1 Документації, та документи, передбачені пунктом 3.6 розділу 3 Документації.

Згідно з підпунктом 3.6.1 пункту 3.6 розділу 3 Документації У разі, якщо пропозиція Учасника не містить документів, зазначених у таблиці 1 додатку 1 до цієї документації, Замовник вважатиме, що учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям. Перелік документів, необхідних для оцінки відповідності учасників кваліфікаційним критеріям наведений у таблиці 1 додатку 1 Документації. Учасники повинні відповідати кваліфікаційним критеріям, визначеним у додатку 1 Документації.

Відповідно до пункту 4 таблиці 1 додатку 1 Документації документами для підтвердження інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям є, зокрема, фінансова спроможність:

- копія балансу за останній звітний період;
- копія звіту про фінансові результати за останній звітний;

- копія звіту про рух грошових коштів на останню дату останнього завершеного звітного періоду, або в разі його відсутності – інформаційний лист із зазначенням причин.

Відповідно до вимог статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

На засіданні Колегії, яке відбулось 19.05.2016, представник Скаржника зазначив, що Замовником були надані роз'яснення із зазначеного питання, тому Скаржнику є зрозумілою наведена вище умова Документації.

Враховуючи викладене, у тому числі, пояснення Замовника щодо визначення звітним періодом 2015 року, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. Скаржник повідомляє, що чинним законодавством встановлений механізм реалізації зазначених вище принципів недискримінації учасників і максимальної економії та ефективності, зокрема, пункт 8 частини другої статті 22 Закону дозволяє замовнику при здійсненні процедури відкритих торгів передбачати подання пропозицій конкурсних торгів за окремими частинами предмета закупівлі (окремі лоти). При цьому Порядком визначення предмету закупівлі, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921, передбачено що предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 20 і 27 частини першої статті 1 Закону та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11.10.2010 № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

Скаржник зазначає, що Замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого–десятого знаків зазначеного класифікатора, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

На думку Скаржника, Замовник з метою дотримання законодавства з питань здійснення закупівель, задля реалізації основних принципів закупівель мав би використати усі можливі організаційно-правові механізми при розробці документації конкурсних торгів, зокрема, розділивши предмет закупівлі окремо за позицією 5, та окремо за рештою позицій, у відповідні лоти, чого не зробив, чим порушив законодавство у визначеній сфері.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що вимоги Скаржника про розподіл предмета закупівлі за декількома лотами та внесення відповідних змін до документації конкурсних торгів, а також зауваження щодо предмета закупівлі відхиляються як такі, що не ґрунтуються на законі, враховуючи наступне.

Замовник повідомляє, що відповідно до пункту 21 статті 1 Закону предмет закупівлі визначається замовником у порядку, встановленому Уповноваженим органом.

Замовник також повідомляє, що згідно з пунктом 2.1 Порядку визначення предмету закупівель, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 6 серпня 2010 року за № 623/17918 (надалі – Порядок) предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 20 і 27 частини першої статті 1 Закону та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, за показником п'ятого знаку із зазначенням у дужках предмета закупівлі відповідно до показників третьої-п'ятої цифр основного словника національного класифікатора України

ДК 021:2015 "Єдиний закупівельний словник", затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 23 грудня 2015 року № 1749, а також конкретної назви товару чи послуги.

Замовник зазначає, що він може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого-десятого знаків Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, із зазначенням у дужках предмета закупівлі відповідно до показників шостої-восьмої цифр основного словника національного класифікатора України ДК 021:2015 "Єдиний закупівельний словник", затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 23 грудня 2015 року № 1749, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Замовник стверджує, що зазначені приписи Порядку не містять імперативних норм, відповідно, замовник має право, а не зобов'язаний розподіляти предмет закупівлі на лоти, виходячи з певних власних обставин та підстав.

Замовник повідомляє, що в даному випадку предметом процедури закупівлі за наданою в медико-технічних вимогах документації конкурсних торгів є товар, який класифікується саме за показником п'ятого знаку ДК 016:2010.

Замовник зазначає, що недоцільність розподілу предмета закупівлі за декількома лотами обумовлена першочергово тим, що Інститут за бюджетним паспортом отримує бюджетне фінансування тільки на 30 % від загальної потреби.

Замовник стверджує, що відсутність певних гарантій щодо виділеного фінансування витрат на рентгенівську плівку в несприятливих економічних умовах не виключає зменшення обсягу її закупівлі. Перебачити вихід з ладу наявного обладнання, що супроводжується перерозподілом числа окремих променеви досліджень, не видається можливим. Таким чином, виникає ризик формування надлишку одного виду плівки поряд із браком кількості іншої.

На думку Замовника, ефективне використання бюджетних коштів в такій ситуації можливе при оперативному прийнятті рішення про своєчасне зменшення об'єму закупівлі певного виду плівки зі збереженням такого для інших її видів.

За інформацією Замовника, документація не містить вимог, що обмежують конкуренцію та призводить до дискримінації учасників, а навпаки розширює конкурентне середовище учасників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 27 частини першої статті 1 Закону товари – продукція, об'єкти будь-якого виду та призначення, у тому числі сировина, виробни, устаткування, технології, предмети у твердому, рідкому і газоподібному стані, а також послуги, пов'язані з постачанням товарів, якщо вартість таких послуг не перевищує вартості самих товарів.

Згідно з пунктом 21 частини першої статті 1 Закону предмет закупівлі – товари, роботи чи послуги, які закуповуються замовником у межах єдиної процедури закупівлі, на які учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційні, цінові пропозиції) або пропозиції на переговорах (у разі застосування переговорної процедури закупівлі). Предмет закупівлі визначається замовником у порядку, встановленому Уповноваженим органом. Для проведення процедури закупівлі має бути не менше двох пропозицій, крім випадків застосування замовником переговорної процедури закупівлі.

Порядком визначення предмета закупівлі, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 26 липня 2010 року № 921 (зі змінами), встановлено, що предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 20 і 27 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від

11 жовтня 2010 року № 457, за показником п'ятого знака із зазначенням у дужках предмета закупівлі відповідно до показників третьої-п'ятої цифр основного словника національного класифікатора України ДК 021:2015 "Єдиний закупівельний словник", затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 23 грудня 2015 року № 1749, а також конкретної назви товару чи послуги. Предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 20 і 27 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі національного класифікатора України ДК 021:2015 "Єдиний закупівельний словник", затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 23 грудня 2015 року № 1749, за показниками третьої-п'ятої цифр основного словника із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого-десятого знаків Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, із зазначенням у дужках предмета закупівлі відповідно до показників шостої-восьмої цифр основного словника національного класифікатора України ДК 021:2015 "Єдиний закупівельний словник", затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 23 грудня 2015 року № 1749, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

При цьому замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостої-восьмої цифр основного словника національного класифікатора України ДК 021:2015 "Єдиний закупівельний словник", затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 23 грудня 2015 року № 1749, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Відповідно до умов документації конкурсних торгів від 01.04.2016, Замовник здійснює Процедуру закупівлі за кодом 20.59.1. Фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку; фотохімікати та фотографічні незмішані речовини (плівки термографічні медичні) без поділу предмета закупівлі на лоти.

ТОВ "Парсек" у Скарзі не довело, а також документально не підтвердило, яким чином дії Замовника в частині формування предмета закупівлі порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а саме в редакції, яку навів Скаржник.

Враховуючи вищевикладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державну установу "Інститут ядерної медицини та променевої діагностики Національної академії медичних наук України" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 20.59.1. Фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку; фотохімікати та фотографічні незмішані речовини (плівки термографічні медичні)" [оголошення № 095112, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.04.2016 № 65 (05.04.2016)], з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК