



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 671-р/пк-ск від 07.04.2016

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Гриневич Марина Павлівна
вул. Черкаська, 1,
м. Суми, 40000

Відділ освіти Тростянецької міської
ради Сумської області
вул. Миру, 6, м. Тростянець,
Сумська обл., 42600

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу Фізичної особи – підприємця Гриневич Марини Павлівни (надалі – Скаржник) від 11.03.2016 б/н (zareєстрованою в Комітеті 12.03.2016 за № 8-20/830-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Тростянецької міської ради Сумської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури запиту цінових пропозицій – "10.11.11. Яловичина" [оголошення № 024326, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 01.02.2016 № 20 (01.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, відмінити Процедуру закупівлі "та відновити її з моменту публікації оголошення № 024326 (бюлетень від 01.02.2016 № 20 (01.02.2016) про проведення Процедури закупівлі; зобов'язати Замовника привести запит цінових пропозицій у відповідності із вимогами законодавства".

Рішенням Колегії від 14.03.2016 № 468-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 14.03.2016 № 20-29.3/07-1015-дз Замовник листом від 21.03.2016 № 26 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/д б/н, яке відбулось 24.02.2016, свої цінові пропозиції (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	фізична особа - підприємець Бутко Наталія Володимирівна (надалі – ФОП Бутко Н.В.)
3)	фізична особа - підприємець Чалий Віталій Володимирович (надалі – ФОП Чалий В. В.)
4)	фізична особа - підприємець Кірьян Іван Іванович (надалі – ФОП Кірьян І.І.)

Згідно з протоколом про відхилення пропозицій учасника процедури запиту цінових пропозицій від 01.03.2016 б/н були відхилені Пропозиції ФОП Кірьяна І. І. та Скаржника. Пропозиція Скаржника була відхилена як така, що не відповідає вимогам Замовника, встановленим у запиті цінової пропозиції.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д б/н, яке відбулось 02.03.2016, до процедури оцінки були допущені Пропозиції ФОП Бутко Н. В., ФОП Чалого В. В.; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ФОП Чалого В.В.

1. ФОП Гриневич М.П. у Скарзі повідомила, що Замовник відхилив її Пропозицію та не погоджується із підставою відхилення.

Відповідно до протоколу про відхилення пропозицій учасника процедури запиту цінових пропозицій від 01.03.2016 б/н Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "в довідці про виконання аналогічних договорів, засвідченої ФОП Гриневич М.П. є невідповідність, а саме: як приклад приведений досвід постачання м'ясопродуктів у відділ освіти Сумської РДА. На письмовий запит відділ освіти Сумської РДА надано відповідь від 25.02.2016 № 01-32/265 про те, що з ФОП Гриневич М.П. в 2015 році на постачання яловичини вищого ґатунку договорів не заключав. На звернення тендерного комітету пояснень з даного питання ФОП Гриневич М.П. документального підтвердження не надала".

Щодо цієї підстави відхилення своєї Пропозиції ФОП Гриневич М.П. у Скарзі повідомила, що у складі Пропозиції вона надала довідку про виконання аналогічних договорів, в якій зазначено, серед іншого, про укладання договорів широкого асортименту продуктів харчування, зокрема, з відділом освіти Сумської РДА про постачання м'ясопродуктів, молокопродуктів, круп бакалій, фруктів та іншого; з Державним професійно-технічним навчальним закладом "СЦПТО дизайну та сфери послуг" на постачання м'ясопродуктів, риби, сиру.

Скаржник зазначив також, що запитом цінових пропозицій не було уточнено, за якими критеріями договори відносяться до аналогічних, крім цього в запиті не було вказано, що

предметом аналогічних договорів обов'язково мала бути саме яловичина вищого ґатунку; в своєму запиті до Сумської РДА Замовник запросив інформацію щодо укладання договорів на постачання саме яловичини вищого ґатунку; оскільки ФОП Гриневич М.П. такого виду м'ясопродуктів, як яловичина вищого ґатунку, не постачала до Сумської РДА, тому цей заклад не підтвердив наявності таких договорів.

Також ФОП Гриневич М.П. зазначила, що від Замовника з приводу цього питання звернень не отримувала.

Замовник з цього питання повідомив наступне: 26.02.2016 в телефонному режимі з юристом Скаржника члени тендерного комітету запросили до себе на засідання представника Скаржника "з поясненнями по поданим документам, але він не з'явився". Електронною поштою було отримано витяги договору від 25.01.2016 № 5 та додаткова угода, в яких не зазначено ні специфікації, ні видів продукції, що постачається. На думку Замовника, таке порушення ставить під сумнів досвід безпечного постачання аналогічного продукту харчування та фінансову відповідальність. Отже Замовник запросив інформацію стосовно виконання аналогічних договорів на закупівлю м'яса чи м'ясопродуктів, відповіді не отримано; на електронний запит Замовника відділ освіти Сумської РДА надав електронну відповідь від 25.02.2016 № 01-32/265, що договір з ФОП Гриневич М.П. на постачання м'яса чи м'ясопродуктів не укладав. Отже, на думку Замовника, "факт, викладений у довідці про виконання аналогічних договорів, наданий як документ у запиті цінових пропозицій, не є достовірним".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до оголошення № 024326, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 01.02.2016 № 20 (01.02.2016), предметом закупівлі є "яловичина".

Відповідно до Інструкції з підготовки цінової пропозиції (надалі – Інструкція) у конверт учасник вкладає "Форму цінової пропозиції" (додаток 2) та наступні документи що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним вимогам (відповідно до ст. 6 Закону), зокрема, наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів (довідку про виконання аналогічних договорів із зазначенням: організації замовників, їх контактні телефони, характер і обсяги надання послуги).

Інших вимог щодо наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, зокрема, щодо конкретизації предмета аналогічних договорів Інструкція не містила.

У складі Пропозиції Скаржника міститься документ "Довідка про виконання аналогічних договорів" б/д б/н, в якому наведена інформація щодо організації Замовників, контактні телефони, предмет закупівлі, зокрема, м'ясопродукти, молокопродукти, крупи, бакалія, фрукти, риба, сир, сума поставки.

Отже, ФОП Гриневич М.П. не порушила вимоги запиту цінової пропозиції, тому її Пропозиція була неправомірно відхилена з зазначеної підстави.

2. ФОП Гриневич М.П. не погоджується також з підставою відхилення: "виробник предмету закупівлі, фізична особа – підприємець Скуба М. М. листом від 29.02.2016 № 10 відкликав свій експлуатаційний дозвіл для потужностей з виробництва, переробки та реалізації харчових продуктів від 28.09.2015 № 12, наданий для участі у пропозиції конкурсних торгів по даному предмету закупівлі (п. 6 ст. 36 Закону)".

Щодо цієї підстави відхилення своєї Пропозиції ФОП Гриневич М.П., посилаючись на пункт 6 статті 36 Закон України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), зазначило, що підставою відхилення цього пункту є саме невідповідність цінової пропозиції вимогам Замовника, зазначеним у запиті, або з підстав, зазначених у статті 17 цього Закону.

Скаржник вказує, що вимога щодо надання документального підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, яка встановлена Замовником в Інструкції, "такі дані, в розумінні частини другої статті 16 закону є кваліфікаційним критерієм, які Замовник не може встановлювати у разі проведення процедури запиту цінових пропозицій".

Також ФОП Гриневич М.П. зазначила, що Скуба М.М. вказаний експлуатаційний дозвіл не відкликав.

Замовник з приводу цього пункту Скарги зазначив про відклик від 29.02.2016 № 10 експлуатаційного дозволу постачальником Скубою М.М., отже "учасник не гарантує якість товару, який мав би поставити".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до Інструкції у конверт учасник вкладає зокрема, документи що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним вимогам (відповідно до ст. 16 Закону): документальне підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази (інформаційна довідка про технічні можливості учасника; наявність обладнання та матеріально-технічної бази для виконання умов договору).

Слід зазначити, що вимоги стосовно надання у складі Пропозиції експлуатаційного дозволу Інструкція не містила.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ б/д б/н "Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної", в якому наведена інформація щодо орендованого складського приміщення з умовами зберігання товару та обладнаного низькотемпературними холодильними камерами для зберігання замороженої продукції з фреоновим охолодженням та автоматичним регулюванням температури; наявності вимірювального інвентарю, орендованого автомобіля.

Отже, ФОП Гриневич М.П. не порушила вимоги запиту цінової пропозиції, тому її Пропозиція була неправомірно відхилена з зазначеної підстави.

Враховуючи інформацію, наведену вище, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Тростянецької міської ради Сумської області скасувати всі рішення, прийняті після розкриття цінових пропозицій учасників процедури запиту цінових пропозицій – "10.11.11. Яловичина" [оголошення № 024326, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 01.02.2016 № 20 (01.02.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK