



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 624-р/пк-ск від 31.03.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"СМІЛАПОСТАЧ"
вул. Гоголя, 137,
м. Черкаси, 18002

Військова частина 1471
в/ч 1471, с. Савинці, Рокитнянський
р-н, Київська обл., 09610

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СМІЛАПОСТАЧ" (надалі – Скаржник, ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ") від 09.03.2016 № 25 (зарєстрованою в Комітеті 09.03.2016 за № 8-20/793-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Військовою частиною 1471 (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.11.3. Яловичина заморожена - 26 лотів" [оголошення № 262651, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.12.2015 № 412 (31.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 1-26 і просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, визнати протиправним рішення Замовника щодо акцепту пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1-26 та скасувати рішення про визнання переможців процедури закупівлі, зобов'язати Замовника провести нову процедуру оцінки пропозицій учасників конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 11.03.2016 № 444-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотами № № 1-26.

У відповідь на запит Колегії від 11.03.2016 № 20-29/07-970-дз Замовник листом від 21.03.2016 № 18/764 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу від 15.02.2016 № 11 розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1-26 (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

товариство з обмеженою відповідальністю "Гілфорд Фудс" за лотами №№ 11-15 (надалі – ТОВ "Гілфорд Фудс")
товариство з обмеженою відповідальністю "Альфа-Контракт" за лотами №№ 1-6, 8, 12-15, 21, 24-25 (надалі – ТОВ "Альфа-Контракт")
фізична особа-підприємець Плешка Раду Костянтинович за лотом № 6 (надалі – ФОП Плешка Р.К.)
товариство з обмеженою відповідальністю "Одесапродукт" за лотам №№ 14, 15 (ТОВ "Одесапродукт")
товариство з обмеженою відповідальністю "Проект Інвест XXI" за лотами №№ 12, 14, 15 (надалі ТОВ "Проект Інвест XXI")
фізична особа-підприємець Писарук Лідія Степанівна за лотами №№ 25, 26 (надалі – ФОП Писарук Л. С.)
фізична особа-підприємець Микитюк Валентин Данилович за лотами №№ 3, 5, 7 (надалі – ФОП)
товариство з обмеженою відповідальністю "Вінпроттрейд" за лотами №№ 10, 24-26 (надалі – ТОВ "Вінпроттрейд")
фізична особа-підприємець Костючик Володимир Олександрович за лотами №№ 1, 6 (надалі – ФОП Микитюк В. Д.)
товариство з обмеженою відповідальністю "Хан-Ко" за лотами №№ 3-5, 8 (надалі – ТОВ"Хан-Ко")
фізична особа-підприємець Бондар Ігор Степанович за лотами №№ 4, 8 (надалі – ФОП Бондар І. С.)
підприємство "Щит" Дніпропетровської обласної громадської організації "Інвалідів та учасників бойових дій" за лотами №№ 1-9, 12-24
приватне підприємство "Український науково-виробничий Центр "Промтекс" за лотами №№ 1-26 (надалі – ПП УНВЦ "Промтекс")
товариство з обмеженою відповідальністю "Дніпрозбут" за лотами № 1-26 (надалі – ТОВ "Дніпрозбут")
товариство з обмеженою відповідальністю "Охтирка м'ясопродукт" за лотами №№ 7, 16, 18-21, 23-26 (надалі – ТОВ "Охтирка м'ясопродукт")
публічне акціонерне товариство "Конотопм'ясо" за лотами №№ 9, 20, 25, 26 (надалі – ПАТ Конотопм'ясо")
фізична особа-підприємець Яровенко Олександр Олександрович за лотами №№ 24, 25 (надалі – ФОП Яровенко О. О.)
приватне підприємство "Укрспецоборонсервіс" за лотами №№ 7-15, 20-22, 24-26 (надалі - ПП "Укрспецоборонсервіс")
товариство з обмеженою відповідальністю "Бусідор" за лотами №№ 7, 9-23 (надалі – ТОВ "Бусідор")
товариство з обмеженою відповідальністю "Тален-2001" за лотами №№ 1-26 (надалі

– ТОВ "Тален-2001")
товариство з обмеженою відповідальністю "Візит" за лотами №№ 1-26 (надалі – ТОВ "Візит")
Скаржник

Згідно з копією протоколу від 26.02.2016 № 38 засідання комітету з конкурсних торгів Замовника були відхилені Пропозиції ТОВ "Вінпродтрейд", ТОВ "Проект Інвест XXI", ТОВ "Гілфорд Фудс", ПП "Укрспецоборонсервіс", ТОВ "Одесапродукт", ПАТ "Конотопм'ясо", ФОП Костючик В. О. та Скаржника як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу від 26.02.2016 № 13 оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ ""Альфа-Контракт", ФОП Плешка Р. К., ФОП Писарук Л. С., ФОП Микитюк В. Д., ТОВ "Хан-Ко", ФОП Бондар І. С., Підприємство "Щит" Дніпропетровської обласної громадської організації "Інвалідів та учасників бойових дій", ПП УНВЦ "Промтекс", ТОВ Дніпрозбут", ТОВ "Охтирка м'ясопродукт", ФОП Яровенка О. О., ТОВ "Бусідор", ТОВ "Тален-2001" та ТОВ "Візит"; найбільш економічно вигідними Замовник визнав Пропозиції:

- Підприємство "Щит" Дніпропетровської обласної громадської організації "Інвалідів та учасників бойових дій" за лотами №№ 1-6, 8, 9, 12-15, 22;
- ТОВ "Тален-2001" за лотами №№ 10, 11;
- ТОВ "Охтирка м'ясопродукт" за лотами №№ 7, 16, 18 - 21, 23 та 26;
- ФОП Яровенко О. О. за лотами №№ 24 та 25.

1. ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ" у Скарзі повідомило, що Замовник відхилив його Пропозицію та не погоджується із підставою відхилення.

Відповідно до протоколу від 26.02.2016 № 38 засідання комітету з конкурсних торгів Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "відповідно до вимог підпункту 3 пункту 2, абзацу 2 пункту 6 розділу III, підпункту 4.3 пункту 3 додатку 1 Документації в складі пропозиції конкурсних торгів учасником надається "оригінал довідки з банку/банків про відсутність заборгованості по кредитам, не більше двотижневої давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів". В складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ" надано довідку "Про стан позичкової заборгованості" від 29.01.2016 № 08.7.0.0/1601291547081, оскільки розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 15.02.2016, то учасник надав довідку із банку з порушенням строків, отже учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, а пропозиція не відповідає умовам документації".

Щодо цієї підстави відхилення своєї Пропозиції ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ" у Скарзі повідомило, що відповідно до статті 253, 254 Цивільного Кодексу України перебіг строків, що визначається тижнями, починається з наступного дня після відповідної календарної дати та спливає у відповідний день останнього тижня строку, отже Скаржник зазначає, що довідка з банку від 29.01.2016 на момент розкриття Пропозицій, яке відбулось 15.02.2016, була надана з дотриманням строків подання такої довідки.

Так Скаржник зазначив, що перебіг строків за вказаною довідкою починається з 30.01.2016, закінчується – 13.02.2016 у зв'язку з тим, що цей день припадає на вихідний, то відповідно до статті 254 Цивільного Кодексу України, днем закінчення є перший робочий, тобто 15.02.2016.

Замовник з цього питання повідомив, що відлік двотижневого строку відносно дати розкриття починається з 30.01.2016; відповідно до статті 254 Цивільного Кодексу України спливом двотижневого строку для цієї довідки буде п'ятниця 12.02.2016.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, що подається учасником, повинна включати в себе, зокрема, документальне підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям відповідно додатку 1 цієї Документації.

Підпункт 4.3 пункту 4 додатку 1 Документації передбачає надання оригіналу довідки з банку/банків про відсутність заборгованості по кредитам не більше двотижневої давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Розкриття Пропозицій відбулось 15.02.2016.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про стан позичкової заборгованості від 29.01.2016 № 08.7.0.0.0/1601291547081, строк якої більше двотижневої давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, тому ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ" порушило вимоги Документації в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "СМІЛАПОСТАЧ" у задоволенні його скарги від 09.03.2016 № 25.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК