



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 999-р/пк-ск від 18.05.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "НАУКОВО-
ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО
"ТЕХЕНЕРГОПРОМ"

вул. Московська, 6,
м. Дніпропетровськ, 49070

Міське комунальне підприємство
"Дніпропетровський
електротранспорт"

проспект Сергія Нігояна, 49,
м. Дніпропетровськ, 49009

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО "ТЕХЕНЕРГОПРОМ" (надалі – Скаржник) від 12.04.2016 № 1 (зареєстрованою в Комітеті 15.04.2016 за № 8-20/1251-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення міським комунальним підприємством "Дніпропетровський електротранспорт" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлю – "Код 30.20.4. Частина залізничних локомотивів, трамвайних моторних вагонів і рухомого складу; кріплення та арматура і їхні частини; механічне устаткування для керування рухом (ЛОТ № 1 - бандажі трамвайні, ЛОТ № 2 - вісі трамвайні)" – за лотом № 2 [оголошення № 001574,

оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.01.2016 № 2 (05.01.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 2 та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі за лотом № 2 та повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів за лотом № 2.

Рішенням Колегії від 18.04.2016 № 745-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотом №2.

Листом від 18.04.2016 № 20-29.3/07-1562-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 25.04.2016 № 997 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 10.03.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі за лотом № 2 подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "ПОЛІТЕХНОСЕРВІС" (надалі – ТОВ "ПОЛІТЕХНОСЕРВІС");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "ДОНЕЦЬКСПЕЦСТАЛЬ" (надалі – ТОВ "ДОНЕЦЬКСПЕЦСТАЛЬ");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ОВМ ФІНАНС" (надалі – ТОВ "ОВМ ФІНАНС");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім Літан" (надалі – ТОВ "Торговий Дім Літан");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче об'єднання "МДС" (надалі – ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "МДС");
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "ЄВК" (надалі – ТОВ "ЄВК");
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "ТЕХСТАНДАРТ-ПЛЮС" (надалі – ТОВ "ТЕХСТАНДАРТ-ПЛЮС");
- 8) товариство з обмеженою відповідальністю "Партнер Трейдинг" (надалі – ТОВ "Партнер Трейдинг");
- 9) Скаржник;
- 10) товариство з обмеженою відповідальністю "СПЕКТР ТРЕЙД" (надалі – ТОВ " СПЕКТР ТРЕЙД").

Відповідно до копії протоколу від 06.04.2016 б/н засідання комітету з конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТЕХСТАНДАРТ-ПЛЮС", ТОВ "ДОНЕЦЬКСПЕЦСТАЛЬ", ТОВ "ОВМ ФІНАНС" – були відхилені за лотом № 2.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 06.04.2016 б/н до процедури оцінки Замовником були допущені Пропозиції наступних учасників Процедури закупівлі за лотом № 2:

- 1) ТОВ "ПОЛІТЕХНОСЕРВІС";

- 2) ТОВ "Торговий Дім Літан";
- 3) ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "МДС";
- 4) ТОВ "ЄВК";
- 5) ТОВ "Партнер Трейдинг";
- 6) Скаржник;
- 7) ТОВ "СПЕКТР ТРЕЙД".

Найбільш економічно вигідною за лотом № 2 Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "МДС".

Скаржник повідомляє, що не погоджується з рішенням про визначення переможця за лотом № 2 та вважає дії Замовника такими, що порушують його права та інтереси, а також норми Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Скаржник зазначає, що за результатами розгляду та оцінки поданих Пропозицій Замовником було прийнято рішення про визначення переможцем за лотом № 2 товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче об'єднання "МДС".

Скаржник також зазначає, що ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "МДС" у своїй Пропозиції не надало аналогічних договорів за предметом закупівлі за лотом № 2.

На думку Скаржника, подана довідка на підтвердження виконання поставок аналогічних товарів ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "МДС" не містить необхідної інформації, яка вимагалась Замовником згідно з пунктом 1.3.1 додатку 2 документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що він не погоджується з даним твердженням, та вважає його безпідставним, необґрунтованим, та таким, що не відповідає дійсності з наступних підстав.

Замовник повідомляє, що згідно з вимогами Документації учасник повинен був надати довідку в довільній формі про виконання поставок аналогічних товарів, із зазначенням безпосереднього найменування товару, замовника, його адреси, контактного телефону, кількості товару за договором та строк його виконання, копії аналогічних договорів, як вбачається з пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "МДС", надало усі відповідні документи, які вимагалися документацією конкурсних торгів. Додаткових умов щодо відповідної кількості аналогічних договорів або формату та вигляду довідки про виконання аналогічних договорів від учасників Замовником не вимагалось. У зв'язку з виконанням ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "МДС" усіх вимог Документації, його і було допущено до оцінки.

Замовник зазначає, що з метою спрощення розгляду та оцінки пропозицій під час проведення оцінки, Замовник, керуючись статтею 28 Закону, звернувся до ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "МДС" за роз'ясненнями змісту його пропозиції конкурсних торгів, направивши ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "МДС" листа, в якому для переконання надійності постачальника просить додатково підтвердити свою надійність, надавши інформацію про виконання аналогічних договорів.

Замовник повідомляє, що листом від 29.03.2016 ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "МДС" було надано вичерпну інформацію стосовно виконання аналогічних договорів та усі запитовані документи. Питома інформація не є суттєвою при визначенні переможця і не має впливу на оцінку пропозицій конкурсних торгів, а мало на меті підтвердження відповідальності, стабільності та надійності постачальника.

На думку Замовника, з боку міського комунального підприємства "Дніпропетровський електротранспорт" не було допущено порушень чинного законодавства України в сфері державних закупівель під час організації і проведення Процедури закупівлі,

Замовник забезпечив належне виконання усіх основних принципів здійснення державних закупівель: добросовісна конкуренція серед учасників, максимальна економія та ефективність, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів, запобігання корупційним діям і зловживанням, вільного переміщення товарів, свободи надання послуг.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Згідно з пунктом 1.3.1 додатку 2 Документації для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника учасник має надати довідку в довільній формі про виконання поставок аналогічних товарів, із зазначенням безпосереднього найменування товару, замовника, його адреси та контактного телефону, кількості товару за договором та строк його виконання, та копії аналогічних договорів.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "МДС" міститься довідка про виконання поставок аналогічних договорів від 09.03.2016 № 04-03/9, в якій зазначено найменування та дата договору, замовник, предмет та термін виконання.

Враховуючи викладене, довідка про виконання поставок аналогічних договорів від 09.03.2016 № 04-03/9 не відповідала вимогам Документації – не містила інформації, яка вимагалась згідно з Документацією, зокрема, зазначення безпосереднього найменування товару, адреси та контактного телефону замовника, кількості товару за договором, а також у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "МДС" відсутні копії аналогічних договорів.

Разом з цим, Документацією вимагалось надання інформації про виконання поставок аналогічних договорів (отже, їх кількість мала становити не менше двох), у довідці, яка міститься у складі Пропозиції ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "МДС", зазначена інформація лише про один договір.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "МДС" не відповідала наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити її відповідно до частини першої статті 29 Закону.

Враховуючи вищевикладене, Колегія встановила, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, яке на час прийняття Колегією даного рішення можливо виправити шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати міське комунальне підприємство "Дніпропетровський електротранспорт" скасувати всі рішення після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлю за лотом № 2 – "Код 30.20.4. Частини залізничних локомотивів, трамвайних моторних вагонів і рухомого складу; кріплення та арматура і їхні частини; механічне устаткування для керування рухом (ЛОТ № 1 – бандажі трамвайні, ЛОТ № 2 – вісі трамвайні)" [оголошення № 001574, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.01.2016 № 2 (05.01.2016)]

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК