



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 998-р/пк-ск

від 18.05.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Ві Ай Бі Груп"

вул. Зоологічна, 4А, оф. 139,
м. Київ, 04119

Філія "Центр управління промисловістю"
публічного акціонерного товариства
"Укрзалізниця"

вул. Федорова, 32, м. Київ, 03038

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Ві Ай Бі Груп" (надалі – Скаржник, ТОВ "Ві Ай Бі Груп") від 13.04.2016 № 13-04-16/1 (зареєстровану в Комітеті 14.04.2016 за № 8-20/1223-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення філією "Центр управління промисловістю" публічного акціонерного товариства "Укрзалізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі –

"ДК 021:2015: 44100000-1. Сталь листовая" [оголошення № 019523, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.01.2016 № 17 (27.01.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Фулсет" (надалі – ТОВ "Фулсет").

Рішенням Колегії від 15.04.2016 № 727-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 15.04.2016 № 20-29.3/07-1528-дз Замовник листом від 21.04.2016 № ЦУП-8/2144 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 10.03.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	ТОВ "Фулсет"
2)	Скаржник
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Вікант" (надалі – ТОВ "Вікант")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Век-Плюс" (надалі – ТОВ "Век-Плюс")

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (який є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 05.04.2016) Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 05.04.2016 № 10/8 до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Фулсет", ТОВ "Вікант" та ТОВ "Век-Плюс"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Фулсет".

1. На думку ТОВ "Ві Ай Бі Груп", його Пропозиція є більш економічно вигідною, ніж акцептована Пропозиція ТОВ "Фулсет" та інших учасників Процедури закупівлі, тому, як вважає Скаржник, рішення Замовника про акцепт Пропозиції підлягає скасуванню.

За твердженням Скаржника, у разі невідхилення його Пропозиції і допущення до оцінки він мав бути визнаний переможцем Процедури закупівлі.

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та вважає, що вона була відхилена неправомірно, пояснюючи це наступним.

1.1. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (який є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 05.04.2016) Пропозиція ТОВ "Ві Ай Бі Груп" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "учасником у складі Пропозиції надані копії балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний період (за 2015 рік), але не надано відповідних звітів за проміжний період. Також не надано листа щодо неподання проміжної звітності, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а саме – у пп. 4 п. 6 розділу 3 документації

конкурсних торгів зазначено, що в разі неподання проміжної звітності учасник має повідомити про це окремим листом".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що ТОВ "Ві Ай Бі Груп" надало копії балансу та звіту про фінансові результати за 2015 рік з відміткою Держкомстату України, в яких містились показники відповідних проміжних періодів.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що згідно з чинним законодавством поняття "проміжна (квартальна) звітність" та "річна звітність" є різними та містять різну інформацію і не можуть бути взаємозамінними.

За інформацією Замовника, Скаржником було подано лише копію балансу та копію звіту про фінансові результати за 2015 рік та не були подані копії відповідної фінансової звітності за останній проміжний період або довідки щодо неподання цих документів, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Пунктом 6 розділу 3 Документації визначений, зокрема, перелік документів, що підтверджують інформацію про відповідність учасників кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до підпунктів 1 та 2 підпункту 4 пункту 6 розділу 3 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати, зокрема, копії балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний та проміжний (у разі складання) періоди з відміткою Держкомстату України (відповідно).

Відповідно до частини першої статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" (надалі – Закон "Про бухгалтерський облік") звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально наростаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати. Баланс підприємства складається за станом на кінець останнього дня кварталу (року).

Розкриття Пропозицій відбулось 10.03.2016.

У складі наданої Замовником на розгляд Колегії копії Пропозиції ТОВ "Ві Ай Бі Груп" відсутні копії балансу та звіту про фінансові результати за проміжний період.

Таким чином, Пропозиція Скаржника не відповідала наведеним вище вимогам Документації, у зв'язку з чим його Пропозиція була відхилена Замовником правомірно з вищевказаної підстави.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.2. Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (який є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 05.04.2016) Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "учасником на підтвердження повноважень щодо підпису документів пропозицій конкурсних торгів учасника та щодо укладення договору про закупівлю надані: копії протоколів загальних зборів засновників № 1 від 08 липня 2013 року, загальних зборів учасників № 27/05-2015/1 від 27 травня 2015 року та копія наказу № 1 від 08 липня 2013 року про призначення на посаду директора, в яких не зазначено надання таких повноважень, та не надано копію статуту підприємства, що не відповідає умовам абз. 5, п. 1 та п.п. 2, п. 9 розділу 3 "Підготовка пропозицій конкурсних торгів" документації конкурсних торгів".

ТОВ "Ві Ай Бі Груп" стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що для документального підтвердження повноважень особи, яка підписала конкурсну пропозицію та яка мала підписувати договір про закупівлю, ним у складі його Пропозиції було надано: довідки у довільній формі, із зазначенням прізвища і посади осіб, уповноважених діяти від

імені учасника та які мають право укласти договір про закупівлю за результатами торгів, довіреність на право підпису пропозиції конкурсних торгів та довіреність на уповноважених осіб, копії паспорту (всіх сторінок із записом) та довідки про присвоєння реєстраційного/ідентифікаційного номера з ДРФО уповноваженої особи товариства на підписання документів, витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців від 26.02.2016.

Стосовно неподання у складі Пропозиції ТОВ "Ві Ай Бі Груп" копії статуту Скаржник зазначає, що надавши вищевказані документи, ТОВ "Ві Ай Бі Груп" підтвердило повноваження посадової особи щодо підпису документів Пропозиції, тому, на його думку, відсутня необхідність у статуті.

Замовник з цього питання зазначив, що відповідно до норм законодавства (зокрема, Господарського кодексу України) статут є основним документом, який регламентує діяльність підприємства та встановлює повноваження засновників, керівних та контролюючих органів; без тексту статуту неможливо встановити, чи не обмежений керівник в певних аспектах представництва інтересів підприємства (підписувати довіреності, укладати угоди).

Замовник вважає, що перелічені Скаржником документи як докази повноважень директора не є припустимим. Крім того, Замовник зауважив, що Документація містить перелік документів, які необхідно надати для підтвердження повноважень щодо підпису документів Пропозиції, а саме: статут, копія протоколу засновників, копія наказу про призначення, довіреність.

За інформацією Замовника статут Скаржником не було надано.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з документів, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника Процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів.

Пунктом 1 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, наступне: "повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі підтверджуються копією статуту, копією виписки з протоколу/рішення засновників/учасників або копією протоколу/рішення засновників/учасників, копією наказу про призначення, довіреністю (додаток № 6 цієї Документації)".

Згідно з підпунктом 2 пункту 9 розділу 3 Документації повноваження щодо укладення договору про закупівлю підтверджується наступними документами (для юридичних осіб): протоколом/рішенням або випискою (витягом) з протоколу/рішення засновників (учасників), копією наказу про призначення, та/або довіреністю, дорученням, іншим документом, що підтверджує повноваження на підписання договору про закупівлю.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Ві Ай Бі Груп" міститься довідка, яка містить перелік осіб, уповноважених діяти від імені учасника та які мають право укласти договір про закупівлю за результатами торгів.

У вищевказаній довідці наведена інформація, зокрема, стосовно того, що підписувати Пропозицію уповноважені дві особи: Добровольський А. Б. (комерційний директор) та Шипулін О. І. (директор).

При цьому, у складі копії Пропозиції Скаржника міститься довіреність на право представляти інтереси ТОВ "Ві Ай Бі Груп", видана Добровольському А. Б. (за формою, встановленою додатком 6 Документації), а також містяться: протокол загальних зборів засновників ТОВ "Ві Ай Бі Груп", відповідно до якого директором Скаржника було призначено Шипуліна О. І., та накази про призначення на посади директора та комерційного директора вищевказаних осіб.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржника відсутня копія статуту ТОВ "Ві Ай Бі Груп".

Отже, Пропозиція ТОВ "Ві Ай Бі Груп" не відповідає умовам Документації в цій частині, тому була відхилена Замовником правомірно із зазначеної вище підстави.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Ві Ай Бі Груп" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення акцепт Пропозиції ТОВ "Фулсет" та зазначає, що з метою захисту його прав, зокрема, на об'єктивну та неупереджену оцінку пропозицій, ТОВ "Ві Ай Бі Груп" вважає, що під час розгляду Скарги мають бути розглянуті Пропозиції, зокрема, ТОВ "Фулсет", ТОВ "Вікант" та ТОВ "Век-Плюс".

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (ТОВ "Фулсет", ТОВ "Вікант" та ТОВ "Век-Плюс") та виявлено наступне.

2.1. Згідно з підпунктом 6 пункту 9 розділу 3 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати копії документів, що підтверджують взаємовідносини між учасником та виробником товару (у разі, якщо учасник не є виробником товару).

Згідно з документами, які містяться у складі наданої Замовником на розгляд Колегії копії Пропозиції ТОВ "Фулсет", переможець Процедури закупівлі не є виробником товару, який пропонується ним до закупівлі.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Фулсет" містяться сертифікати якості виробника "Северсталь", а також лист від зазначеного виробника, адресований ТОВ "ТД Укрсталь", згідно з яким "Северсталь" надає право ТОВ "ТД Укрсталь" на реалізацію продукції виробництва "Северсталь". Крім цього, у складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься лист ТОВ "ТД Укрсталь" "як офіційного дилера заводів виробників з реалізації металопродукції", відповідно до якого ТОВ "Фулсет" є партнером (представником) зазначеного суб'єкта господарювання.

Разом з цим, наведені вище копії документів не підтверджують взаємовідносини між учасником (ТОВ "Фулсет") та виробником товару.

Отже, Пропозиція переможця Процедури закупівлі не відповідає наведеній вище умові Документації.

2.2. Відповідно до підпункту 3 пункту 6 розділу 3 Документації для документального підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів учасник Процедури у складі своєї Пропозиції повинен надати довідку у довільній формі про наявність досвіду виконання аналогічних договорів за 2015 рік або 2016 рік, в якій повинна бути зазначена інформація щодо обсягів (кількості) поставок, основних замовників, стан належного виконання договорів стосовно якості та строків; підтверджуючі документи: оригінали листів-відгуків від всіх контрагентів, які вказані в довідці.

Таким чином, учасник Процедури закупівлі повинен був надати вищевказану довідку про наявність досвіду виконання щонайменше двох аналогічних договорів (із зазначенням відповідної інформації та наданням підтверджуючих документів у відповідності до вищевказаних вимог Документації).

У складі копії Пропозиції ТОВ "Век-Плюс", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка, в якій міститься інформація стосовно виконання одного договору поставки сталі (у тому числі, сталі листової), а також один відгук від контрагента за вищевказаним договором.

Враховуючи викладене, ТОВ "Век-Плюс" не виконало вимоги Документації, наведені вище.

2.3. Відповідно до підпункту 1 підпункту 4 пункту 6 розділу 3 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати, копії балансу за останній звітний та проміжний (у разі складання) періоди з відміткою Держкомстату України.

Відповідно до статті 13 Закону "Про бухгалтерський облік" проміжна звітність складається щоквартально наростаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати.

Розкриття Пропозицій відбулось 10.03.2016.

У складі наданої Замовником на розгляд Колегії копії Пропозиції ТОВ "Вікант" відсутня копія балансу за проміжний період.

Таким чином, Пропозиція ТОВ "Вікант" не відповідала наведеній вище вимозі Документації.

Слід зазначити, що невідповідність вищевказаним вимогам Документації була підставою для відхилення Пропозиції Скаржника.

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "Фулсет", ТОВ "Вікант" та ТОВ "Век-Плюс", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону, згідно з якою замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, відповідно до якої замовник відмінює торги, зокрема, у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме – відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозиції ТОВ "Фулсет", ТОВ "Вікант" та ТОВ "Век-Плюс", які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати філію "Центр управління промисловістю" публічного акціонерного товариства "Укрзалізниця" відмінити процедуру закупівлі – "ДК 021:2015: 44100000-1. Сталь листовая" [оголошення № 019523, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.01.2016 № 17 (27.01.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК