



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1042-р/пк-ск від 23.05.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю  
"ПАРСЕК"

вул. Генерала Потапова, 1д, офіс 1,  
м. Київ, 03148

Комунальний лікувально-профілактичний  
заклад "Чернігівська обласна лікарня"

вул. Волковича, 25, м. Чернігів, 14029

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ПАРСЕК" (надалі – Скаржник, ТОВ "ПАРСЕК") від 07.04.2016 № 1-07/04-16 (zareestrovanoю в Комітеті 07.04.2016 за № 8-20/1123-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним лікувально-профілактичним закладом "Чернігівська обласна лікарня" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "20.59.1. ДК 016:2010 код 20.59.1 - Фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку; фотохімікати та фотографічні незмішані речовини (ДК 021:2015 код 24391000-9 фотопластини ти фотоплівки) (плівка, проявник, фіксаж)" [оголошення № 073549, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.03.2016 № 48 (12.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення

порушень Процедури закупівлі з боку Замовника, зобов'язати Замовника привести документацію конкурсних торгів у відповідність, шляхом усунення дискримінаційних умов, а у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі; призупинити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 11.04.2016 № 692-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 11.04.2016 № 20-29.3/07-1453-дз Замовник листом від 14.04.2016 № 01-09/1199 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "ПАРСЕК" зазначає в Скарзі, що вимоги документації конкурсних торгів (надалі – Документація) обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників, зокрема, Скаржника, а саме.

1. Скаржник повідомляє про встановлення вимоги щодо поставки за товарною позицією 9 порошкового проявника та позицією 10 порошкового фіксажу, які визначені у "Медико-технічних вимогах" додатку 2 Документації.

З приводу цього Скаржник зазначає, що в світовій практиці в цілому та в Україні в сфері обробки фоточутливих рентгенматеріалів використовуються саме рідкі, а не порошкові хімічні реактиви, зокрема, в Україні Державною службою лікарських засобів зареєстровані такі виробники, що випускають реактиви в рідкій формі (у вигляді концентрату), зокрема: ПП "Фірма "ОНІКО", ТОВ "ПОІСК-НІКА", Carestream Health Inc. (США), AgfaHealthCare N. V. (Бельгія), Fujifilm Belgium N. V. (Бельгія).

Разом з цим, ТОВ "ПАРСЕК" повідомляє, що продукцію, яка визначена за позиціями 9 та 10 "Медико-технічних вимог" Документації, згідно з даними Державного реєстру медичної техніки і виробів медичного призначення представляє лише один виробник – Bermedi Medical Solutions GmbH (Німеччина).

Скаржник також вважає, що в результаті індивідуальної визначеної ознаки "порошкові реактиви" поряд з вимогою Документації стосовно відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним вимогам, встановленим у додатку 2 Документації, учасники, зокрема, Скаржник, не мають змоги надати еквівалент. Крім того, вимогу щодо надання гарантійного листа від виробника (або офіційного представника виробника) та поставки такого індивідуально визначеного товару можуть лише або сам виробник, або обмежене коло суб'єктів господарювання, які мають прямі договірні відносини з виробником.

Також Скаржник зазначив, що у роз'ясненнях, розміщених на веб-порталі Уповноваженого органу, Замовник зазначає про наявність порошкового фіксажу та проявника іншого виробника, проте Скаржник, посилаючись на офіційний сайт компанії "ОНІКО", звертає увагу, що продукція під торговою маркою "РЕНМЕД" випускається ТОВ "Фірма "ВПС-МЕД" (РФ); не зареєстрована в Україні та не внесена до реєстру оптово-відпускних цін; підпадає під дію Закону України "Про санкції" від 11.09.2014 № 829-р та Розпорядження КМУ від 11.09.2014 № 829-р.

На думку Скаржника, все вищевикладене свідчить про те, що у Процедурі закупівлі учасниками може бути запропонована продукція лише одного виробника, що є порушенням принципу недискримінації.

Крім того, ТОВ "ПАРСЕК" вказує на більшу ефективність у разі використання рідких реактивів, у порівнянні з порошковими.

Замовник з приводу цього пункту Скарги надав пояснення, в яких зазначив, зокрема, про встановлену вимогу щодо постачання "порошкової фотохімії"; про наявність на офіційному сайті ПП "Фірма "ОНІКО" інформації стосовно проявнику та фіксажу - порошка для ручної обробки рентгенівської плівки; про наявність у реєстрі Державної служби лікарських засобів наборів комплектів порошкових хімічних реагентів для ручної обробки медичних радіографічних і флюорографічних плівок "РЕНМЕД-ПЛЮС" (свідоцтво від 08.06.2012 № 6821/2007); проявника та фіксатора "РЕНМЕД-ПЛЮС".

Замовник не погоджується з посиланням Скаржника на Закон України "Про санкції" від 11.09.2014 № 829-р та Розпорядження КМУ від 11.09.2014 № 829-р вважає, що стосовно виробника хімічних реагентів для ручної обробки медичних радіографічних і флюорографічних плівок "РЕНМЕД-ПЛЮС" Радою національної безпеки України не приймалося жодних рішень.

Крім того, Замовник не погоджується з твердженням Скаржника стосовно переваги рідких концентратів над порошковими; вважає порошкові реагенти найбільш ефективними, які мають термін придатності – 36 місяців, протягом якого продукт не змінює свої властивості від температурних впливів, за яких рідка фотохімія втрачає свої властивості щодо ефективності та фізичних характеристик; зручність під час транспортування персоналом; потреба у невеликих площах для складування.

Також Замовник зазначив, що Документація передбачає можливість надання еквіваленту, до неї не включена продукція, яка виробляється одним виробником; твердження стосовно обмеження конкуренції та встановлення дискримінаційних вимог є необґрунтованими.

Крім того, Замовник листом від 12.05.2016 № 01-09/1454 надав додаткові пояснення, в яких зазначив, що ПП "Фірма "ОНІКО" подано для реєстрації у встановленому порядку оптово-відпускної ціни на набори комплектів порошкових хімічних реагентів для ручної обробки медичних радіографічних і флюорографічних плівок "РЕНМЕД-ПЛЮС"; надав копію листа від 12.04.2016 № 314/к приватного торгово-виробничого підприємства "ОНІКА" стосовно декларування змін оптово-відпускних цін на виробу "РЕНМЕД-ПЛЮС", копію описів документів та копії заяв про декларування змін на оптово-відпускні ціни на виробу медичного призначення від 12.04.2016 №№ 205/1, 205/2, 205/3.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації видом та предметом закупівлі є товар "ДК 016:2010 код 20.59.1 – фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку; фотохімікати та фотографічні незмішані речовини (ДК 021:2015 код 24931000-9 фотопластини та фотоплівки) (плівка, проявник, фіксаж)".

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з інформації про необхідні технічні, якісні, та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби [плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі], а також іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим Замовником, що не суперечать чинному законодавству [відповідно до пункту 7 розділу III Документації та додатку 2]).

У пункті 7 розділу III Документації зазначено, що інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмету закупівлі визначені у додатку 2 Документації.

У додатку 2 Документації визначені медико-технічні вимоги до предмету закупівлі, який складається з 10 позицій, серед яких, зокрема, зазначено (пункт 1 додатку 2 Документації):

№	Найменування продукції	Од. виміру	Кількість
9.	Проявник для ручної обробки рентгенівської плівки (порошковий) на 10 л робочого розчину	шт.	3
10.	Фіксаж для ручної обробки рентгенівської плівки (порошковий) на 10 л робочого розчину	шт.	3

У додатку 2 Документації міститься наступний опис "проявника для ручної обробки рентгенівської плівки (порошковий) на 10 л робочого розчину":

"Проявник для ручної обробки рентгенівської плівки (порошковий):

1. Наявність листа з інструкцією по застосуванню.
2. Порошковий проявник призначений для ручної обробки медичної рентгенівської плівки.
3. Екологічна чиста упаковка.
4. Один пакет порошкового проявника, призначений для приготування 10 л робочого розчину.
5. Термін зберігання – не менше 36 місяців".

У додатку 2 Документації міститься наступний опис "фіксажу для ручної обробки рентгенівської плівки (порошковий) на 10 л робочого розчину":

"Фіксаж для ручної обробки рентгенівської плівки (порошковий):

1. Наявність листа з інструкцією по застосуванню.
2. Порошковий фіксаж, призначений для ручної обробки медичної рентгенівської плівки.
3. Екологічна чиста упаковка.
4. Один пакет порошкового фіксажу, призначений для приготування 10 л робочого розчину.
5. Термін зберігання – не менше 36 місяців".

Також у додатку 2 Документації зазначено, що спроможність учасника поставити товар повинна підтверджуватись оригінальним гарантійним листом від виробника (або офіційного представника виробника), що підтверджує можливість поставки товару в відповідній кількості, якості та у визначені строки.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Документація повинна містити, зокрема, інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, у тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі у разі, якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, воно повинно бути обґрунтованим, а специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Абзац 4 пункту 3 розділу V Документації містить наступну інформацію: "до всіх посилань на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника – застосовувати вираз "або еквівалент".

Враховуючи інформацію наведену вище, Замовник не обґрунтував необхідності встановлення в Документації, зокрема, вимоги щодо можливості надання виключно порошкових проявника та фіксажу для ручної обробки рентгенівської плівки, не спростував інформацію Скаржника, не довів та документально не підтвердив, що наведеним вище вимогам Документації відповідає зареєстрований належним чином в Україні товар щонайменше двох виробників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Виходячи з наведеного, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що Замовником встановлені медико-технічні вимоги за позицією 5 додатку 2 Документації плівки для друку медико-діагностичних знімків лазерними камерами Kodak Dry View.

ТОВ "ПАРСЕК", посилаючись на інструкцію лазерної камери Kodak Dry View 8150 (або 8900), зазначає, що плівка Dry View для лазерних зображень – це інфрачервоно-чутлива термографічна плівка з високою роздільною здатністю, спеціально розроблена для покоління лазерних камер типу Dry View, отже, на думку Скаржника, в принтерах (камерах) для друку медичних зображень Кодак типу Kodak Dry View використовується унікальна за своїми характеристиками плівка.

Також Скаржник зазначив, що плівка інших виробників, яка призначена для термодруку, позбавлена такої унікальної риси, як лазерне експонування, не може бути використана в зазначених принтерах (камерах); таким чином надання еквіваленту вбачається неможливим.

Отже, на думку Скаржника, фактично поставити такий індивідуально визначений товар – плівку рентгенівську для принтерів сухого друку Dry View може лише виробник вищезгаданого конкретного виду товару з предмету закупівлі або учасники, які вже мають прямі договірні відносини з виробником й можуть отримати "гарантійний лист від виробника".

Також Скаржник надав доповнення від 10.05.2016 № 2-10/05-16, в яких зазначив, що згідно з інформацією, наведеною у відкритих джерелах веб-сайту Державної служби України з лікарських засобів та даних з реєстру оптово-відпускних цін на вироби медичного призначення, внесені відомості стосовно плівки лазерної медичної Лізоформ ДБВ+ 35x43 см (125 аркушів) виробника ТОВ "Лізоформ Медікал" та плівки DryView DVB+ 35x43 (125 аркушів) виробник Carestream Health Inc.

Разом з цим, Скаржник навів порівняльну таблицю технічних характеристик плівки DryView DVB+ 35x43 (125 аркушів) виробника Carestream Health Inc, наведених з відкритих джерел (зокрема, з офіційного сайту виробника Carestream Health Inc) із характеристиками, наведеними у Документації. Як зазначає Скаржник, плівка DryView DVB+ 35x43 вказаного виробника не відповідає встановленим медико-технічним вимогам Документації; "отже, за даною товарною позицією № 5 може бути запропонована лише плівка лазерна медична Лізоформ виробника ТОВ "Лізоформ Медікал", за умови її відповідності встановленим Замовником медико-технічним вимогам".

Листом від 19.05.2016 № 3-19/05-16 Скаржник навів наступну інформацію стосовно технічних характеристик плівки DryView DVB+ 35x43 (125 аркушів) виробника Carestream Health Inc. та плівки Лізоформ ДБВ+ 35x43 виробника ТОВ "Лізоформ Медікал":

Параметри згідно з Документацією (додаток 4)	Вимоги згідно з Документацією (додаток 4)	DryView DVB+ 35x43	Лізоформ ДБВ+ 35x43
Показник "Gross fog"	Не більше 0,24	≤ 0,28	≤ 0,24 (≤ 0,25)
Максимальна густота Dmax	Не менше 3,5	3,10±0,10	≥ 3,3

та зазначив, що вищевказані плівки не відповідають встановленим Замовником у Документації медико-технічним вимогам.

Щодо зазначеного питання Замовник у своїх поясненнях повідомив, що даний товар має повні еквіваленти, представлені вітчизняним виробником, зокрема, плівкою лазерною медичною Лізоформ ДБВ+ 35x43 см по 125 аркушів виробництва ТОВ "Лізоформ Медікал"; отже, наявні два виробники, а Документація передбачає можливість надання еквіваленту.

Також Замовник навів у листі від 12.09.2016 № 01-09/1454 стосовно наявності двох виробників вказаної плівки, зокрема, Лізоформ ДБВ+ 35x43 см (125 аркушів) виробника ТОВ "Лізоформ Медікал" та плівки DryView DVB+ 35x43 (125 аркушів) виробника Carestream Health Inc, та надав копії свідоцтв про державну реєстрацію від 09.12.2013 №13390/2013 виробника Carestream Health Inc.; копії ТУ У 24.6-32665379-003:2010 "Плівки радіографічні і флюорографічні медичні ТОВ "Лізоформ Медікал" та сертифікат якості від 21.10.2015 на плівку радіографічну медичну.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації видом та предметом закупівлі є товар "ДК 016:2010 код 20.59.1 – фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку; фотохімікати та фотографічні незмішані речовини (ДК 021:2015 код 24931000-9 фотопластини та фотоплівки) (плівка, проявник, фіксаж)".

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, серед іншого, з інформації про необхідні технічні, якісні, та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби [плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі], а також іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим Замовником, що не суперечать чинному законодавству [відповідно до пункту 7 розділу III Документації та додатку 2]).

У пункті 7 розділу III Документації зазначено, що технічні вимоги до товару викладені в додатку 2 Документації.

У додатку 2 Документації визначені медико-технічні вимоги до предмету закупівлі, який складається з 10 позицій, серед яких, зокрема, зазначено (пункт 1 додатку 2 Документації):

№	Найменування продукції	Од. виміру	Кількість
5.	Плівка лазерна медична 35x43 см по 125 аркушів	уп.	9

У додатку 2 Документації міститься наступний опис "плівка лазерна медична":

"Плівка лазерна медична:

1. Плівка інфрачервона термографічна призначена для друку медико-діагностичних знімків лазерними камерами типу KodakDryView.

2. Наявність листа з інструкцією по застосуванню.

3. Основа – поліефірна.

4. Плівка повинна відповідати наступним медико-технічним характеристикам:
  - Показник "Speed – 3" в діапазоні - від 0,95 до 1,32.
  - Контрастність - АС-1,  $3,7 \pm 0,5$ .
  - Показник "Grossfog" - не більше 0,24.
  - Мінімальна густина  $D_{max}$  - не менше 3,5.
  - Вміст срібла - не менше 2,0 г/м<sup>2</sup>.
5. Мати наступні розміри — 35x43, см.
6. Розфасовка: коробки 125 аркушів.
7. Плівка повинна відповідати наступним умовам зберігання: температура збереження: 5-25 С, в сухому приміщенні.  
Термін зберігання не менше 12 місяців".

Також у додатку 2 Документації зазначено, що спроможність учасника поставити товар повинна підтверджуватись оригінальним гарантійним листом від виробника (або офіційного представника виробника), що підтверджує можливість поставки товару в відповідній кількості, якості та у визначені строки.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Документація повинна містити, зокрема, інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, у тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі у разі, якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, воно повинно бути обґрунтованим, а специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Абзац 4 пункту 3 розділу V Документації містить наступну інформацію: "до всіх посилань на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника – застосовувати вираз "або еквівалент".

Разом з цим, надані Замовником документи, не підтверджують відповідність плівки радіографічної медичної ТОВ "Лізофомр Медікал" та плівки DryView DVB+ 35x43 (125 аркушів) виробника Carestream Health Inc медико-технічним вимогам Документації.

Враховуючи вищенаведене, Замовник не обґрунтував необхідності встановлення в Документації, зокрема, вимоги щодо плівки інфрачервоної термографічної призначеної для друку медико-діагностичних знімків лазерними камерами типу KodakDryView; не спростував інформацію Скаржника, не довів та документально не підтвердив, що наведеним вище вимогам Документації відповідає зареєстрований в Україні товар щонайменше двох виробників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників (зокрема, Скаржника).

Виходячи з наведеного, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

3. Скаржник зазначає, що в Документації зазначена вимога щодо вмісту срібла у плівці радіографічної медичної синьо чутливої (позиція 1) на рівні не менш  $4,2 \text{ г/м}^2$ .

За твердженням Скаржника, вміст срібла у плівці не є її визначальною характеристикою. Новітні технології дозволяють при меншому вмісті срібла в плівці отримати бездоганну якість та високу інформаційну ємність зображення.

Скаржник стверджує, що наразі на ринку України представлена така синьо-чутлива плівка, що відповідає загальному опису, викладеному у Документації, в якій фактичний вміст срібла нижче, аніж вимагається Замовником в медико-технічних характеристиках Документації.

За твердженням Скаржника, в плівках ТОВ "Лізоформ Медікал" (Україна), яке випускає (представляє) відповідну продукцію під відомою торговою маркою "Kodak™", вміст срібла в плівці складає  $2,54 \text{ г/м}^2$ , а в таких же плівках, що випускає Компанія AGFA HEALTHCARE N.V. (Бельгія) під торговою маркою "Agfa™", вміст срібла –  $2,58 \text{ г/м}^2$ .

За твердженням Скаржника, вищезазначена вимога про вміст срібла "не відповідає реаліям, що може привести до ситуації, коли задекларовані показники, в тому числі в супровідних документах на рентгенплівку, не будуть відповідати її фактичним характеристикам, що призводить до можливості вільного маніпулювання зазначеною характеристикою при оцінці пропозицій конкурсних торгів в даній Процедурі закупівлі".

Щодо зазначеного питання Замовник у своїх поясненнях повідомив, що вміст срібла у плівці впливає на якість зображення. Чим більше вміст срібла у плівці, тим менша зернистість та вище контрастність зображень; для забезпечення повноти інформації при тривалому зберіганні необхідно використовувати високоякісну плівку з високим вмістом срібла; високий вміст срібла суттєво підвищує інформативність зображення і дозволяє працювати при більш жорсткому випромінюванні, що в свою чергу, знижує променеве навантаження на пацієнта.

Також Замовник зазначив, що відповідність запропонованого товару технічним, якісним та іншим вимогам, зокрема, підтвердити вміст срібла, можливо або інструкцією застосування товару від виробника, або сертифікатом якості від виробника. Крім того Замовник навів інформацію стосовно товару компанії ТОВ "ПОІСК-НІКА", який відповідає зазначеним вище вимогам, та продукцію якого пропонує Скаржник.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 2 Документації містяться медико-технічні вимоги, зокрема, до плівки радіографічної медичної та зазначено, що вміст срібла повинен становити не менше  $4,2 \text{ г/м}^2$ .

Замовник не обґрунтував необхідності встановлення в Документації саме такої наведеної вище вимоги Документації та не спростував інформацію, наведену ТОВ "ПАРСЕК" у Скарзі.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників та відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Виходячи з наведеного, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

4. ТОВ "ПАРСЕК" у Скарзі зазначає, що вимога Документації стосовно щільності вуалі не більш 0,1 є необґрунтованою та такою, що не відповідає дійсності.

За твердженням Скаржника, зазвичай така оптична щільність складає діапазон від 0,1 до 0,2.

За твердженням Скаржника, така характеристика рентгенплівки як "оптична щільність вуалі" в принципі не може бути меншою, ніж 0,1, оскільки складається, як з щільності самої фотографічної вуалі, так і основи. Зайвим підтвердженням цього, на думку Скаржника, є інформація, що наводиться відомими виробниками рентгенплівок у презентаційних матеріалах, доступних у вільному доступу.

На думку Скаржника, з огляду на це порушується право Скаржника саме на об'єктивну та неупереджену оцінку пропозицій конкурсних торгів, у тому числі і його, внаслідок двозначності тлумачення вищезгаданої вимоги медико-технічних характеристик Документації щодо щільності вуалі не більш 0,1, а так само через невідповідність такої вимоги дійсності, що перешкоджає учасникам надати конкурентно спроможну пропозицію товару за цією характеристикою в принципі.

Замовник стосовно наведеного вище питання пояснив, що даний показник не є сталим, він змінюється протягом гарантійного терміну зберігання рентгенівської плівки; "зазначена вимога встановлена для того, щоб постачальники постачали товар, дата виготовлення якого максимально наближена до дати поставки"; підтвердити рівень щільності вуалі у плівці можливо в залежності від виробника (або інструкція, або сертифікат якості)".

Також Замовник навів інформацію, що Скаржник пропонує товар компанії ТОВ "ПОІСК-НІКА", який відповідає вищезазначеній вимозі, зокрема, щільність вуалі не більше 0,1 (надав копії сертифікатів).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 2 Документації містяться медико-технічні вимоги, зокрема, до плівки радіографічної медичної та зазначено, що щільність вуалі за ручної обробки повинна становити не більше 0,1.

Замовник не обґрунтував необхідності встановлення в Документації саме такої наведеної вище вимоги Документації та не спростував інформацію, наведену ТОВ "ПАРСЕК" у Скарзі.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників та відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Виходячи з наведеного, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

5. ТОВ "ПАРСЕК" у Скарзі зазначає, що він звертався до Замовника щодо вищезазначених зауважень; на думку Скаржника Замовник, не розділивши предмет закупівлі окремо за позиціями 1-4, 6-8, окремо 5, окремо 9-10 на відповідні лоти, порушив законодавство.

Замовник стосовно наведеного вище питання, посилаючись на закон та Порядок визначення предмету закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921, зазначив, що ці норми не є імперативними, Замовник має право, а не зобов'язаний розділяти предмет на лоти.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 27 частини першої статті 1 Закону товари – продукція, об'єкти будь-якого виду та призначення, у тому числі сировина, вироби, устаткування, технології, предмети у твердому, рідкому і газоподібному стані, а також послуги, пов'язані з постачанням товарів, якщо вартість таких послуг не перевищує вартості самих товарів.

Згідно з пунктом 21 частини першої статті 1 Закону предмет закупівлі – товари, роботи чи послуги, які закупаються замовником у межах єдиної процедури закупівлі, на які учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційні, цінові пропозиції) або пропозиції на переговорах (у разі застосування переговорної процедури закупівлі). Предмет закупівлі визначається замовником у порядку, встановленому Уповноваженим органом. Для проведення процедури закупівлі має бути не менше двох пропозицій, крім випадків застосування замовником переговорної процедури закупівлі.

Порядком визначення предмета закупівлі, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 26 липня 2010 року № 921 (зі змінами), встановлено, що предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 20 і 27 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, за показником п'ятого знака із зазначенням у дужках предмета закупівлі відповідно до показників третьої - п'ятої цифр основного словника національного класифікатора України ДК 021:2015 "Єдиний закупівельний словник", затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 23 грудня 2015 року № 1749, а також конкретної назви товару чи послуги.

Предмет закупівлі товарів і послуг визначається Замовником згідно з пунктами 20 і 27 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі національного класифікатора України ДК 021:2015 "Єдиний закупівельний словник", затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 23 грудня 2015 року № 1749, за показниками третьої - п'ятої цифр основного словника із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому Замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого - десятого знаків Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, із зазначенням у дужках предмета закупівлі відповідно до показників шостої - восьмої цифр основного словника національного класифікатора України ДК 021:2015 "Єдиний закупівельний словник", затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 23 грудня 2015 року № 1749, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Відповідно до умов Документації Замовник здійснює Процедуру закупівлі за кодом Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010 "код 20.59.1 – фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку; фотохімікати та фотографічні незмішані речовини (ДК 021:2015 код 24931000-9 фотопластини та фотоплівки) (плівка, проявник, фіксаж)"

Згідно з додатком 2 Документації Замовник заповує продукцію без поділу на лоти, зокрема,

	Найменування продукції	Од. виміру	Кількість
--	------------------------	---------------	-----------

1.	Плівка радіографічна медична синьочутлива 18x24 см по 100 аркушів	уп	56
2.	Плівка радіографічна медична синьочутлива 24x30 см по 100 аркушів	уп	96
3.	Плівка радіографічна медична синьочутлива 30x40 см по 100 аркушів	уп	96
4.	Плівка флюорографічна медична 70 мм x 30,5 м	шт	24
5.	Плівка лазерна медична 35x43 см по 125 аркушів	уп	9
6.	Плівка радіографічна стоматологічна медична 3x4 см, 100 аркушів	уп	12
7.	Проявник для ручної обробки рентгенівської плівки, 3л (на 15л робочого розчину)	кан.	34
8.	Фіксаж для ручної обробки рентгенівської плівки, 3л (на 15л робочого розчину)	кан.	52
9.	Проявник для ручної обробки рентгенівської плівки (порошковий) на 10 л робочого розчину	шт.	3
10.	Фіксаж для ручної обробки рентгенівської плівки (порошковий) на 10 л робочого розчину	шт.	3

ТОВ "ПАРСЕК" у Скарзі не довело та документально не підтвердило, яким чином дії Замовника в частині формування предмета закупівлі порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині саме в редакції, яку навів Скаржник.

Враховуючи інформацію, викладену у мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Комунальний лікувально-профілактичний заклад "Чернігівська обласна лікарня" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "20.59.1. ДК 016:2010 код 20.59.1 - Фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку; фотохімікати та фотографічні незмішані речовини (ДК 021:2015 код 24391000-9 фотопластини ти фотоплівки) (плівка, проявник, фіксаж)" [оголошення № 073549, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.03.2016 № 48 (12.03.2016)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК