



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1041-р/пк-ск від 23.05.2016

вих. лист від №

Приватне підприємство "ОККО-БІЗНЕС  
КОНТРАКТ"

вул. Новокостянтинівська, 4-Ж, м. Київ, ,  
04655

Регіональна філія "Придніпровська залізниця"  
публічного акціонерного товариства  
"Українська залізниця"

просп. Карла Маркса, 108, м. Дніпропетровськ,  
49600

Уповноважений орган з питань державних  
закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ОККО-БІЗНЕС КОНТРАКТ" (надалі – Скаржник, ПП "ОККО-БІЗНЕС КОНТРАКТ") від 13.04.2016 № 549 (зареєстрованою в Комітеті 18.04.2016 за № 8-20/1272-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення регіональною філією "Придніпровська залізниця" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 19.20.2. Паливо рідинне та газ; оливи мастильні (Бензин А-92 талони; бензин А-95 талони) - 3 лоти" [оголошення № 020706, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.01.2016 № 18 (28.01.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможців за лотами №№ 1, 2 та 3 та провести повторну оцінку пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 19.04.2016 № 759-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 19.04.2016 № 20-29.3/07-1598-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 25.04.2016 № ИВТЗ-1/76а Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 10.03.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Скаржник (за лотами №№ 1-3);
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Нефтек" (надалі – ТОВ "Нефтек") (за лотом № 1);
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "СФЕРА ОІЛ ГРУП" (надалі – ТОВ "СФЕРА ОІЛ ГРУП") (за лотами №№ 1-3);
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "Авіас" (надалі – ТОВ "Торговий Дім "Авіас") (за лотами №№ 1-3);
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "НАФТОТРЕЙД РЕСУРС" (надалі – ТОВ "НАФТОТРЕЙД РЕСУРС") (за лотами №№ 1-3).

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів на закупівлю ТМЦ та продуктів харчування на Придніпровській залізниці від 06.04.2016 б/н було відхилено пропозиції конкурсних торгів Процедури закупівлі наступних учасників:

- Торговий Дім "Нефтек";
- Торговий Дім "Авіас";
- Скаржника.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 06.04.2016 № 16015WX179276 до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів 2 учасників Процедури закупівлі: ТОВ "СФЕРА ОІЛ ГРУП" та ТОВ "НАФТОТРЕЙД РЕСУРС".

Найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував пропозиції конкурсних торгів наступних учасників:

- лот № 1 – ТОВ "СФЕРА ОІЛ ГРУП";
- лот № 2 – ТОВ "НАФТОТРЕЙД РЕСУРС";
- лот № 3 – ТОВ "СФЕРА ОІЛ ГРУП".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів на закупівлю ТМЦ та продуктів харчування на Придніпровській залізниці від 06.04.2016 б/н була відхилена Пропозиція Скаржника як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів

(надалі – Документація), а саме – відсутня копія нормативного документа (ТУ, ДСТУ, ГОСТ, паспорт та ін.) або витяги з нього п.2 (додаток № 3).

Скаржник повідомляє, що згідно з додатком № 3 Документації серед документів, які мають бути подані у складі пропозиції конкурсних торгів, вказано "Копію нормативного документа (ТУ, ДСТУ, ГОСТ, паспорт та ін.) або витяги з нього". Вживання слів/аббревіатур в дужках "через кому" свідчить про можливість подання одного із зазначених документів, крім того перелік таких документів є невичерпним.

Скаржник зазначає, що у складі Пропозиції ПП "ОККО-БІЗНЕС КОНТРАКТ" на виконання зазначеної вимоги Документації було подано паспорт якості на бензин автомобільний А-95 та паспорт якості на бензин автомобільний А-92, оскільки Замовник торгів у Документації в переліку можливих копій нормативного документа згадує, серед іншого, також і паспорт.

Скаржник стверджує, що за результатами розкриття пропозицій конкурсних торгів, яке відбулось 10 березня 2016 року, було встановлено наявність всіх необхідних документів у складі Пропозиції Скаржника, що підтверджується протоколом про розкриття пропозицій конкурсних торгів від 10.03.2016.

На думку Скаржника, було виконано усі вимоги Документації та подано всі необхідні документи у складі Пропозиції, крім того, Пропозиція Скаржника була найбільш економічно вигідною. Зважаючи на це, Замовник торгів неправомірно відхилив пропозицію Скаржника, оскільки підстав для її відхилення не було. Таке рішення Замовника порушує право ПП "ОККО-Бізнес Контракт" на визнання переможцем Процедури закупівлі та укладення договору про закупівлю, а також суперечить принципам максимальної економії та ефективності і об'єктивної та неупередженої оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до додатку № 3 Документації учасник зобов'язаний надати перелік документів для підтвердження умов в частині технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, в тому числі:

- копію нормативного документа (ТУ, ДСТУ, паспорт та інші) або витяги з нього.

Замовник повідомляє, що відповідно до вимог Документації учасник мав надати всі наявні документи з даного списку за предметом закупівлі. Перелік не є вичерпним у зв'язку з тим, що учасник має право надати інші документи, які підтверджують технічні та якісні характеристики.

Замовник зазначає, що дана умова щодо невичерпності переліку документів включена Замовником як недискримінаційна умова щодо учасників.

Замовник повідомляє, що документи ТУ та ДСТУ є взаємозамінними документами відповідно до законодавства.

Замовник також повідомляє, що "визначення понять ДСТУ та ТУ регулюється ЗУ "Про стандартизацію" від 10.02.2016, а саме – стаття 1 зазначеного закону:

20) стандарт – нормативний документ, заснований на консенсусі, прийнятий визнаним органом, що встановлює для загального і неодноразового використання правила, настанови або характеристики щодо діяльності чи її результатів, та спрямований на досягнення оптимального ступеня впорядкованості в певній сфері;

22) технічні умови – нормативний документ, що встановлює технічні вимоги, яким повинна відповідати продукція, процес або послуга, та визначає процедури, за допомогою яких може бути встановлено, чи дотримані такі вимоги.

Державні стандарти України (ДСТУ) – стандарти, розроблені відповідно до чинного законодавства України, що встановлюють для загального і багаторазового застосування правила, загальні принципи або характеристики, які стосуються діяльності чи її результатів, з метою досягнення оптимального ступеня впорядкованості, розроблені на основі консенсусу та затверджені уповноваженим органом.

Технічні умови (ТУ) – нормативний документ, що встановлює технічні вимоги, яким

повинна відповідати продукція, процес або послуга, та визначає процедури, за допомогою яких може бути встановлено, чи дотримані такі вимоги, ТУ встановлюють вимоги до продукції, призначеної до самостійного постачання (виконання, надавання) та регулюють відносини між виробником (постачальником) та споживачем (користувачем).

ТУ можуть бути невід'ємною частиною комплексу конструкторської, технологічної або іншої технічної документації на продукцію або окремим документом.

В ТУ, які є окремим документом, має бути повний комплекс вимог до продукції, її виготовлення, контролювання, приймання та постачання.

Паспорт на продукцію – це технічний документ, призначений, перш за все, для її споживачів, оскільки в ньому містяться основні технічні та експлуатаційні характеристики продукції.

Паспорт містить числові характеристики якості товару, отримані за підсумками лабораторних випробувань. Причому випробування продукції можуть проводитися або самим виробником, або сторонньою організацією, яка має відповідну акредитацію. Таким чином, паспорт дає опис продукції, а також підтверджує факт її відповідності встановленим стандартам".

Замовник повідомляє, що "відповідно до наказу "Про затвердження Інструкції з контролювання якості нафти і нафтопродуктів на підприємствах і організаціях України" від 04.06.2007 № 271/121:

- Паспорт якості – документ, що містить дані для ідентифікації та фактичні значення показників якості нафти та/або нафтопродуктів, отримані в результаті лабораторних випробувань, і їх відповідність вимогам нормативних документів.

Тобто паспорт якості це документ, який видається на певну партію товару. А ДСТУ і ТУ – це документи, яким має відповідати нафтопродукт.

Отже, паспорт якості та ДСТУ (ТУ) не є взаємозамінними документами. Тому учасники мали надати всі документи відповідно до списку з правом додати інші документи, що підтверджують технічні та якісні характеристики предмету закупівлі".

За інформацією Замовника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ОККО-БІЗНЕС КОНТРАКТ" містила лише паспорт якості, тому Пропозицію Скаржника згідно зі статтею 29 Закону через невідповідність умовам документації конкурсних торгів, було відхилено.

На думку Замовника, Процедура закупівлі проводилась згідно з вимогами чинного законодавства. Скаржник не вказав жодної обставини, яка могла б вплинути на об'єктивність визначення переможця Процедури закупівлі або призвести до дискримінації учасників торгів, а тому підстав для визнання недійсними результатів проведення зазначеної Процедури закупівлі немає.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі), якщо на них є посилання в додатках № 3 та № 6 Документації.

Згідно додатком 3 Документації документи, які підтверджують відповідність продукції (оригінали чи копії, завірені мокрою печаткою та підписом відповідальної особи учасника), зокрема, копію нормативного документа (ТУ, ДСТУ, ГОСТ, паспорт та ін.) або витяги з нього.

Згідно з формою пропозиції конкурсних торгів Скаржника, за лотами №№ 1-3 він пропонував бензини А-95 та А-92 виробництва ВАТ "Мозирський НПЗ".

У складі Пропозиції ПП "ОККО-БІЗНЕС КОНТРАКТ" містяться паспорт якості б/д № 0415512/0-0016/303 на "бензин автомобільний А-95" та паспорт якості б/д № 0415412/0-0012/301 на "бензин автомобільний А-92".

Отже, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

Враховуючи наведену вище інформацію, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати регіональну філію "Придніпровська залізниця" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлю – "Код 19.20.2. Паливо рідинне та газ; оливи мастильні (Бензин А-92 талони; бензин А-95 талони) - 3 лоти" [оголошення № 020706, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.01.2016 № 18 (28.01.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК