



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1040-р/пк-ск від 23.05.2016

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Науково-виробниче об'єднання
"Трансавтоматика"

просп. Пушкіна, 49, офіс 503,
м. Дніпропетровськ, 49006

Регіональна філія "Південна залізниця"
публічного акціонерного товариства
"Українська залізниця"

вул. Червоноармійська, 7, м. Харків, 61052

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче об'єднання "Трансавтоматика" (надалі – Скаржник, ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "Трансавтоматика") від 15.04.2016 № 113 (zareєстрованою в Комітеті 19.04.2016 за № 8-20/1298-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення регіональною філією "Південна залізниця" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 30.20.4. Частини залізничних локомотивів, трамвайних моторних вагонів і рухомого складу; кріплення та арматура і їхні частини; механічне устаткування для керування рухом (запасні частини вагонних сповільнювачів) – за лотами №№ 1-5" [оголошення № 031436, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.02.2016 № 24 (05.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та допустити Скаржника до оцінки за лотами №№ 1-5;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 21.04.2016 № 778-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотами №№ 1-5.

Листом від 21.04.2016 № 20-29.3/07-1644-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 26.04.2016 № НЗ-1-08/324 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 12.03.2016 № 82/2 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі за лотами №№ 1-5 подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю компанія "РАРИТЕТ" (надалі – ТОВ компанія "РАРИТЕТ");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "ДНІПРОТРАНСДИЗЕЛЬ" (надалі – ТОВ "ДНІПРОТРАНСДИЗЕЛЬ");
- 3) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів з питань із закупівлі матеріально-технічних ресурсів та продуктів харчування від 08.04.2016 № 82/3 за лотами №№ 1-5 було відхилено пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 08.04.2016 № 82/4 до процедури оцінки за лотами №№ 1-5 Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів 2 учасників Процедури закупівлі: ТОВ компанія "РАРИТЕТ" та ТОВ "ДНІПРОТРАНСДИЗЕЛЬ".

Найбільш економічно вигідною за лотами №№ 1-5 Замовник визнав та акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ДНІПРОТРАНСДИЗЕЛЬ".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів з питань із закупівлі матеріально-технічних ресурсів та продуктів харчування від 08.04.2016 № 82/3 за лотами №№ 1-5 відхилено Пропозиція Скаржника як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), а саме – не виконані вимоги пункту 2.2 додатку 4 Документації конкурсних торгів: наданий висновок галузевої служби про відповідність продукції встановленим вимогам не відповідає вимогам Документації.

Скаржник повідомляє, що на його думку, підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів компанії, викладені в протоколі від 08.04.2016, є необґрунтованими та такими, що не відповідають змісту самої Документації у зв'язку із наступним.

Скаржник повідомляє, що відповідно до пункту 2.2 додатку 4 Документації на підтвердження відповідності продукції надати один із наступних документів:

- "сертифікат відповідності або свідоцтво про визнання Системи сертифікації УкрСЕПРО, виданий і завірений підписом та печаткою органу з сертифікації відповідної галузі акредитації або їх копії завірени органом, який видав сертифікат (свідоцтво), або територіальним центром стандартизації, метрології та сертифікації";

- "або лист органу з сертифікації відповідної галузі атестації (акредитації) про розпочату процедуру сертифікації та позитивні результати оцінки відповідності, виконаних за вимогами щодо безпеки або за всіма установленими вимогами щодо продукції (копія протоколу випробувань, тощо)";

- "або довідку з органу сертифікації (оригінал або копію завірнену органом з сертифікації) про відсутність продукції в "Переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні" (дата видачі довідки з ОС не раніше 04.01.2016 року), декларацію про відповідність, яка складена відповідно до вимог додатку 8 Документації та оригінал висновку Департаменту Укрзалізниці (або галузевої служби залізниці) про відповідність продукції встановленим вимогам (або його копія завірена відповідно Департаментом Укрзалізниці або галузевою службою залізниці), який видається на підставі контролю за експлуатацією, перевіркою (атестацією) виробництва, результатів випробувань, тощо (зазначається у листі). Чинність висновку не повинна перевищувати календарного року з дати видання (реєстрації та підпису)".

Скаржник зазначає, що зі змісту вимоги Замовника, зазначеної в пункті 2.2 додатку 4 Документації, випливає, що на підтвердження відповідності продукції Учасник надає один із трьох пакетів документів.

Скаржник стверджує, що ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "Трансавтоматика" у складі пропозиції конкурсних торгів надало комплект документів, що зазначений в абзаці 4 пункту 2.2, так замовник вимагав наступні документи:

| № | Документ, зазначений в Документації | Документ, наданий учасником |
|----|--|--|
| 1. | довідка з органу сертифікації (оригінал або копію завірнену органом з сертифікації) про відсутність продукції в "Переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні" (дата видачі довідки з ОС не раніше 04.01.2016 року); | оригінал довідки від 11.03.2016 № 20-13/387 державного підприємства "Дніпропетровський регіональний державний науково-технічний центр стандартизації, метрології та сертифікації" про те, що продукція, яка була предметом закупівлі не входить до Переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні та не підлягає обов'язковій сертифікації; |
| 2. | декларація про відповідність, яка складена відповідно до вимог додатку 8 Документації; | декларація про відповідність № 28/16, складена відповідно до вимог додатку 8 Документації; |
| 3. | оригінал висновку Департаменту Укрзалізниці (або галузевої служби залізниці) про відповідність продукції встановленим вимогам (або його копія, завірена відповідно Департаментом Укрзалізниці або галузевою службою залізниці), який видається на підставі контролю за експлуатацією, перевіркою (атестацією) виробництва, результатів випробувань, тощо (зазначається у листі). Чинність висновку не повинна перевищувати календарного року з дати видання (реєстрації та підпису). | Оригінал висновку галузевої служби щодо закупівлі для Південної залізниці від 09.03.2016 № 111-12/505, складений структурним підрозділом ПАТ "Українська залізниця" Службою сигналізації та зв'язку Регіональної філії "Південна залізниця". У зазначеному висновку вказано, що він прийнятий на підставі креслень, наданих Скаржника. |

На думку Скаржника, в складі пропозиції конкурсних торгів "Науково-виробниче об'єднання "Трансавтоматика" надані всі документи, що вимагав Замовник на підтвердження відповідності товару.

Скаржник стверджує, що Законом чітко передбачена можливість участі у торгах будь-

яких учасників, які отримали документацію конкурсних торгів із загальнодоступних джерел (наприклад, з веб-сайту). Такі учасники не мають бути якимось чином обмежені щодо обізнаності в інформації, яка має міститись в пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник вважає, що рішення про відхилення пропозиції, прийняте протоколом від 08.04.2016, порушує права та законні інтереси підприємства.

Скаржник повідомляє, що цінова пропозиція ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "Трансавтоматика" за чотирима лотами була найнижчою.

На думку Скаржника, ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "Трансавтоматика" обґрунтовано вважає, що підприємство мало бути визнане переможцем за 4 з 5 заявлених лотів.

Замовник по суті Скарги зазначає, що в Документації на Процедура закупівлі з метою забезпечення безпеки на залізничному транспорті та недопущення постачання неякісної продукції, яка безпосередньо впливає на безпеку руху, на стадії проведення конкурсних торгів передбачена вимога стосовно того, що у разі відсутності сертифікату відповідності учасник повинен надати декларацію про відповідність та оригінал висновку Департаменту Укрзалізниці (або галузевої служби залізниці) про відповідність продукції встановленим вимогам, який видається на підставі контролю за експлуатацією, перевіркою (атестацією) виробництва, результатів випробувань тощо.

Замовник повідомляє, що відповідно до пункту 2.2 додатку 4 Документації ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "Трансавтоматика" надало пакет документів, який містить оригінал висновку галузевої служби "Служба сигналізації та зв'язку" філії "Південна залізниця" ПАТ "Укрзалізниця" щодо закупівлі від 09.03.2016 № Ш-12/505 про можливе використання на залізниці запасних частин вагонних сповільнювачів виробництва ВАТ "Гомельський електромеханічний завод" (Республіка Білорусь). Однак зазначений висновок виданий на підставі лише креслень, наданих Скаржником.

Замовник стверджує, що за результатами вивчення пропозиції ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "Трансавтоматика" комітетом з конкурсних торгів регіональної філії "Південна залізниця" було встановлено, що запасні частини вагонних сповільнювачів для проведення випробувань на Південну залізницю не надходили, дослідна їх експлуатація не проводилась.

За інформацією Замовника, запропоновані ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "Трансавтоматика" запасні частини вагонних сповільнювачів не мають досвіду експлуатації на Південній залізниці, відповідно висновок галузевої служби щодо закупівлі від 09.03.2016 № Ш-12/505 про можливе використання на залізниці запасних частин вагонних сповільнювачів виробництва ВАТ "Гомельський електромеханічний завод" (Республіка Білорусь), який виданий на підставі креслень, наданих ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "Трансавтоматика", вважається таким, що не відповідає вимогам пункту 2.2 додатку 4 Документації, тому що виданий не на підставі контролю за експлуатацією, перевіркою (атестацією) виробництва, результатів випробувань тощо, а на підставі тільки розгляду креслень, що не передбачено вимогами Документації.

Також Замовник повідомляє, що відповідно до статті 11 Закону України "Про залізничний транспорт" рухомий склад, обладнання та інші технічні засоби, які постачаються залізничному транспорту, повинні відповідати вимогам безпеки руху, схоронності вантажів, охорони праці, екологічної безпеки і мати відповідний сертифікат.

Замовник зазначає, якщо продукція не підлягає обов'язковій сертифікації та учасник не провів сертифікацію продукції добровільно з метою забезпечення безпеки на залізничному транспорті та недопущення постачання невідповідної продукції, яка безпосередньо впливає на безпеку руху, на стадії проведення конкурсних торгів залізницею в Документації передбачається вимога щодо надання учасником декларації про відповідність, яка підкріплюється висновком Департаменту Укрзалізниці (або галузевої служби залізниці) про відповідність продукції встановленим вимогам, який видається тільки на підставі контролю за експлуатацією, перевіркою (атестацією) виробництва, результатів випробувань тощо.

Замовник повідомляє, що оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснювалась на основі критерію та методики оцінки, зазначених Документацією. За результатами розгляду Пропозицій комітетом з конкурсних торгів одногосно визначено найбільш економічно вигідну пропозицію ТОВ "Дніпротрансдизель".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися з інформації про технічні, якісні та кількісні характеристики предмету закупівлі згідно додатку 4 Документації.

Згідно з пунктом 2.2 додатку 4 Документації учасник на підтвердження відповідності продукції повинен надати один із наступних документів:

- сертифікат відповідності або свідоцтво про визнання Системи сертифікації УкрСЕПРО, виданий і завірений підписом та печаткою органу з сертифікації відповідної галузі акредитації або їх копії, завірени органом, який видав сертифікат (свідоцтво), або територіальним центром стандартизації, метрології та сертифікації;

- або лист органу з сертифікації відповідної галузі атестації (акредитації) про розпочату процедуру сертифікації та позитивні результати оцінки відповідності, виконаних за вимогами щодо безпеки або за всіма установленими вимогами щодо продукції (копія протоколу випробувань, тощо);

- або довідку з органу сертифікації (оригінал або копію завірнену органом з сертифікації) про відсутність продукції в "Переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні" (дата видачі довідки з ОС не раніше 04.01.2016), декларацію про відповідність, яка складена відповідно до вимог додатку 8 Документації та оригінал висновку Департаменту Укрзалізниці (або галузевої служби залізниці) про відповідність продукції встановленим вимогам (або його копія завірена відповідно Департаментом Укрзалізниці або галузевою службою залізниці), який видається на підставі контролю за експлуатацією, перевіркою (атестацією) виробництва, результатів випробувань, тощо (зазначається у листі). Чинність висновку не повинна перевищувати календарного року з дати видання (реєстрації та підпису).

У складі копії Пропозиції ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "Трансавтоматика" на підтвердження пункту 2.2 додатку 4 Документації міститься наступне:

- довідка від 11.03.2016 № 20-13/387, видана державним підприємством "Дніпропетровський регіональний державний науково-технічний центр стандартизації, метрології та сертифікації", в якій зазначено, що продукція, яка була предметом закупівлі, не входить станом на 11.03.2016 до Переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні та не підлягає обов'язковій сертифікації;

- декларація про відповідність дійсна до 31 грудня 2016 року № 28/16 (відповідно до вимог додатку 8 Документації);

- висновок галузевої служби "Служба сигналізації та зв'язку" філії "Південна залізниця" ПАТ "Укрзалізниця" від 09.03.2016 № Ш-12/505 про можливе використання на залізниці запасних частин вагонних сповільнювачів виробництва ВАТ "Гомельський електромеханічний завод" (Республіка Білорусь), виданий на підставі наданих креслень.

Разом з цим, вимогами Документації чітко не визначено, на яких підставах має надаватись оригінал висновку Департаменту Укрзалізниці (або галузевої служби залізниці), а саме – передбачено, що висновок видається на підставі контролю за експлуатацією, перевіркою (атестацією) виробництва, результатів випробувань тощо.

Отже, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Враховуючи наведену вище інформацію, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінних пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати регіональну філію "Південна залізниця" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі за лотами №№ 1-5– "Код 30.20.4. Частина залізничних локомотивів, трамвайних моторних вагонів і рухомого складу; кріплення та арматура і їхні частини; механічне устаткування для керування рухом (запасні частини вагонних словільнювачів)" [оголошення № 031436, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.02.2016 № 24 (05.02.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК