



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 836-р/пк-ск від 27.04.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Сівертекс"
вул. Малиновського, 36,
м. Чернігів, 14020

Міністерство оборони України
Повітрофлотський проспект, 6,
м. Київ, 03168

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Сівертекс" (надалі – Скаржник, ТОВ "Сівертекс") від 04.04.16 № 1/1-265 (зареєстрованою в Комітеті 05.04.2016 за № 8-20/1082-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством оборони України (надалі – Замовник) порядку проведення переговорної процедури закупівлі – "Код 13.92.2. Вироби текстильні готові, інші" 4 лоти [оголошення № 093679, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.03.2016 № 62(31.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 1-2 та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду та призупинити Процедуру закупівлі за лотами №№ 1-2;
- прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника відміни Процедуру закупівлі за лотами №№ 1-2.

Рішенням Колегії від 07.04.2016 № 668-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотами №№ 1 та 2.

Листом від 07.04.2016 № 20-29.1/07-1395-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 15.04.2016 № 286/2/2965 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Сівертекс" повідомляє у Скарзі, що 22.03.2016 відбулись електронні торги в системі електронних торгів "PROZORRO" стосовно визначення учасників для проведення переговорної процедури із закупівлі наметів УСТ-56 для потреб Міністерства оборони України (4 лоти).

Скаржник повідомляє, що всього в електронних торгах за всіма 4 лотами прийняло участь чотири учасники, а саме – Скаржник, ТОВ "Формстиль", ТОВ "Прилуцька фабрика "Корона" та ТОВ "Ди-Версія".

ТОВ "Сівертекс" зазначає, що 31.03.2016 на веб-порталі Уповноваженого органу було оприлюднене оголошення про проведення процедури закупівель (переговорну процедуру закупівлі) "13.92.2 Вироби текстильні готові, інші – 4 лоти" [оголошення № 093328, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.03.2016р. № 62 (31.03.2016)].

За інформацією Скаржника, ТОВ "Прилуцька фабрика "Корона" та ТОВ "Ди-Версія" відмовились від участі у переговорній процедурі.

ТОВ "Сівертекс" зауважує, що 31.03.2016 він та ТОВ "Формстиль" отримали запрошення на участь у переговорній процедурі.

Скаржник повідомляє, що за результатами переговорної процедури Замовник визначив ТОВ "Формстиль" переможцем за лотами №№ 1-2, Скаржника – за лотами №№ 3-4.

ТОВ "Сівертекс" повідомляє, що не згодне з рішенням Замовника про акцепт пропозиції переговорної процедури за лотами №№ 1-2 у зв'язку з порушенням Замовником законодавства з питань державних закупівель під час визначення переможцем за цими лотами товариства з обмеженою відповідальністю "Формстиль" (надалі – Переможець), виходячи з наступного.

Згідно зі статтею 39 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовник під час проведення переговорів вимагає від учасника подання ним підтвердженої документально інформації про відповідність учасника кваліфікаційним вимогам відповідно до статті 16 цього Закону.

Як зазначає Скаржник, відповідно до частини першої статті 16 Закону від учасника або учасників попередньої кваліфікації подання ним документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям, зокрема, наявність обладнання та матеріально-технічної бази; наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід; наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів; наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами).

За інформацією Скаржника, такі самі критерії встановлені Замовником у документації, оприлюдненій на торгівельному майданчику системи "PROZORRO".

За інформацією ТОВ "Сівертекс", у складі документів пропозиції ТОВ "Формстиль" за лотами №№ 1-2 в якості аналогічних договорів надані копії договорів поставки мішку спального та чохла для шолома, які, за твердженням Скаржника, ніякого відношення до виробництва наметів УСБ-56 та УСТ-56 не мають.

Скаржник зазначає, що довідка про досвід виконання аналогічних договорів також надана ТОВ "Формстиль" на поставки мішку спального та чохла для шолома.

Також ТОВ "Сівертекс" повідомляє, що відповідно до наданих ТОВ "Формстиль" документів їх підприємство має лише приміщення будівлі колишнього "будинку побуту" в смт Носівка Чернігівської області, що має виробничу площу лише 250 м², а з побутовими приміщеннями – всього 390 м².

За твердженням ТОВ "Сівертекс", саме приміщення абсолютно непристосоване для виробництва такої габаритної продукції, як намети УСБ-56 та УСТ-56. Відповідно, на думку Скаржника, ТОВ "Формстиль" фактично не має, де здійснювати виробництво наметів та зберігати їх також.

У свою чергу, за інформацією Скаржника, він має реальне роками налагоджене виробництво наметів УСБ-56 та УСТ-56.

Таким чином, за твердженням Скаржника, Замовник акцептував пропозицію ТОВ "Формстиль", яке фактично не має можливості та вміння їх виготовляти взагалі.

Зазначене, за інформацією ТОВ "Сівертекс", підтверджується також тими обставинами, що після завершення процедури електронних торгів на адреси 4 учасників надійшов лист від Департаменту державних закупівель та постачання матеріальних ресурсів Міністерства оборони України, в якому з метою перевірки спроможності здійснити виготовлення та постачання наметів для потреб Збройних Сил України пропонувалось представити зразки наметів для підтвердження їх якості.

За твердженням Скаржника, він надав для огляду намети УСБ-56 та УСТ-56 свого виробництва, а ТОВ "Формстиль", ТОВ "Прилуцька фабрика "Корона" та ТОВ "Ди-Версія" вимогу представити свої зразки наметів проігнорували.

Також Скаржник зазначає, що 31.03.2016 на адресу ТОВ "Сівертекс" від Замовника надійшло запрошення на проведення переговорів щодо постачання наметів УСБ-56 за лотом № 2.

Скаржник зазначає, що представники ТОВ "Сівертекс" прийняли участь в цих переговорах 30.03.2016, де підписали протокол переговорів. Скаржник повідомляє, що за результатами переговорів ним був погоджений проект договору поставки. Проте, як зауважує Скаржник, з незрозумілих причин, не дивлячись на вже проведені з ТОВ "Сівертекс" переговори та підписання протоколу, Замовник все одно акцептував пропозицію ТОВ "Формстиль" за лотом № 2.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що ТОВ "Формстиль" на вимогу Замовника надано для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів довідку про досвід виконання аналогічних договорів, в якій зазначено інформацію про постачання наметів, мішків спальних, які відносяться до виробів текстильних готових, інших та спорядження для кемпінгу, і чохлів до шоломів, які відносяться до виробів текстильних готових інших, а також надано копії договорів про постачання мішків спальних і чохлів до шоломів та копію договору про надання послуг з пошиття наметів.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що для підтвердження наявності матеріально-технічної бази ТОВ "Формстиль" надало копію свідоцтва про право власності на нежитлове приміщення, загальна площа якого становить 381,10 м² та копію договору оренди нежитлового приміщення загальною площею 500 м² від 15.03.2016 № 15/03-2016.

За твердженням Замовника, ТОВ "Формстиль" надало всі документи, які вимагалися для підтвердження кваліфікаційних критеріїв про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів та наявності матеріально-технічної бази.

Замовник повідомляє, що ТОВ "Формстиль" запропонувало здійснити постачання наметів УСБ-56 з терміном поставки до 30.06.2016 включно за лотом № 1 за ціною 38 546,70 грн з ПДВ за одиницю товару; за лотом № 2 за ціною 38 248,98 грн з ПДВ за одиницю товару, а Скаржник запропонував здійснити постачання наметів УСБ-56 за лотами № 2 (з терміном поставки до 31.05.2016 включно), №№ 3 та 4 (з терміном поставки до 30.06.2016 включно) за ціною 38 298,00 грн з ПДВ за одиницю товару, тобто за лотом № 2 запропонована Скаржником ціна є вищою.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 39 Закону переговорна процедура закупівлі – це процедура, яка використовується замовником як виняток і відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками.

Згідно з пунктом 3 частини другої статті 39 Закону переговорна процедура закупівлі застосовується замовником як виняток у разі нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема, у зв'язку з особливим періодом, якщо замовником виступає, зокрема, Міністерство оборони України.

Відповідно до частини п'ятої статті 39 Закону переговорна процедура закупівлі відміняється в разі, якщо замовником допущено порушення порядку оприлюднення інформації про застосування переговорної процедури закупівлі, визначеного цим Законом, та/або порушення, які вплинули на об'єктивність визначення переможця процедури закупівлі.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника, щодо проведення Процедури закупівлі від 14.03.2016 № 75/168/1, згідно з яким Замовником було прийняте рішення згідно з наказом Міністерства оборони України від 12.06.2015 "Про затвердження Порядку проведення експерименту із застосуванням електронних засобів під час здійснення переговорної процедури закупівлі" провести відбір учасників для проведення переговорної процедури щодо закупівлі виробів текстильних готових, інших (наметів) чотири лоти, використовуючи електронні засоби.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.03.2016 № 75/168/11 Замовником було прийняте рішення про застосування переговорної процедури закупівлі.

Інформація про застосування переговорної процедури закупівлі оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу 31.03.2016 [оголошення № 093679, бюлетень від 31.03.2016 № 62(31.03.2016)].

Разом з цим, відповідно до частини першої статті 39 Закону замовник під час проведення переговорів вимагає від учасника подання ним підтвердженої документально інформації про відповідність учасника кваліфікаційним вимогам відповідно до статті 16 цього Закону.

Згідно з абзацами першим та четвертим частини другої статті 16 Закону замовник встановлює один або кілька кваліфікаційних критеріїв, зокрема, наявність обладнання та матеріально-технічної бази та наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Замовник на розгляд Колегії надав копії листів:

- від 28.03.2016 № 286/2/2481, згідно з яким за результатами електронного аукціону та відповідно до рішення комітету з конкурсних торгів Замовника Скаржника було запрошено для участі у переговорній процедурі закупівлі за лотом № 2;

- від 28.03.2016 № 286/2/2290, згідно з яким за результатами електронного аукціону та відповідно до рішення комітету з конкурсних торгів Замовника Скаржника було запрошено для участі у переговорній процедурі закупівлі за лотами №№ 3 та 4;

- від 28.03.2016 № 286/2/2291, згідно з яким за результатами електронного аукціону та відповідно до рішення комітету з конкурсних торгів Замовника ТОВ "Формстиль" було запрошено для участі у переговорній процедурі закупівлі за лотами №№ 1 та 2.

У зазначених листах Замовник виклав кваліфікаційні вимоги до учасника, зокрема, необхідно було надати:

- "- довідку у довільній формі, яка містить інформацію про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази. Для підтвердження інформації про наявність обладнання учасник повинен надати копії інвентарних карток обліку основних засобів або

копію договору/договорів оренди обладнання (договір повинен бути чинний на дату проведення переговорів і термін його дії повинен бути не менше ніж до 31 грудня 2016 року), або інші документи, які підтверджують наявність обладнання (наприклад: копії видаткових накладних, копії актів прийому-передачі тощо).

Для підтвердження інформації про наявність матеріально-технічної бази учасник повинен надати копію документа, який підтверджує власність матеріально-технічної бази (договір повинен бути чинний на дату проведення переговорів і термін його дії повинен бути не меншим, ніж до 31 грудня 2016);

- довідку у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів щодо поставки виробів текстильних готових, інших (брзентові вироби, вітрила для човнів, дощок для вінсерфінгу чи десантної техніки, тенти, маркізи, намети та спорядження для кемпінгу) за 2013 рік, та/або 2014 рік, та/або 2015 рік (не менше двох), в якій повинна бути зазначена інформація про обсяг поставки товару (у кількісному виразі), замовника (його найменування, адреса та контактний телефон) та стан належного виконання договору стосовно якості та строків. Для підтвердження зазначеної у довідці інформації учасник повинен надати копії договорів (не менше двох) про постачання виробів текстильних готових, інших (брзентові вироби, вітрила для човнів, дощок для вінсерфінгу чи десантної техніки, тенти, маркізи, намети та спорядження для кемпінгу)".

У складі копії пропозиції переможця Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 2, наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться:

- довідка від 21.03.2016 № 225-н, яка містить інформацію про наявність у ТОВ "Формстиль" обладнання та матеріально-технічної бази, у якій міститься наступна інформація:

1. Матеріально-технічна база підприємства-виробника: ТОВ "Формстиль" знаходиться в м. Носівка Чернігівської області на одній діючій виробничій ділянці. Основним видом діяльності підприємства-учасника торгів є виготовлення форменного, робочого одягу, виробів текстильних та інше для різноманітних державних структур та приватних організацій.

2. Наявність виробничого обладнання та власної виробничої площі: площа виробництва підприємства складає 381,10 м², яка знаходиться в м. Носівка, вул. Центральна, 10. Право власності даної виробничої площі підтверджується свідоцтвом про право власності на нерухоме майно. Для підтвердження інформації про наявність виробничого обладнання ТОВ "Формстиль" надає копії інвентарних карток обліку обладнання.

- довідка Виконавчого комітету Носівської міської ради, у якій зазначається, що у переможця у приватній власності перебуває нежиле приміщення загальною площею 381, 10 м² за адресою вул. Центральна (вул. Леніна), буд. 10/2, м. Носівка Носівського району, Чернігівської області.

- довідка Носівського бюро технічної інвентаризації про реєстрацію права власності на нерухоме майно;

- інвентарні картки обліку основних засобів;

- договір оренди нежитлового приміщення від 15.03.2016 № 15/03-2016, укладений між Переможцем та публічним акціонерним товариством "Прилуцька швейна фабрика", щодо оренди нежитлових приміщень загальною площею 500 м², які розташовані за адресою м. Прилуки, вул. Київська, 299. Договір чинний до 31.12.2016.

Враховуючи вищевикладене, ТОВ "Формстиль" не порушило визначені Замовником кваліфікаційні вимоги, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

У складі копії пропозиції переможця Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 2, наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться також:

- довідка від 21.03.2016 № 227-н про досвід виконання ТОВ "Формстиль" аналогічних договорів для здійснення постачання виробів текстильних готових, інших, у якій міститься інформація про три укладені договори: від 15.05.2014 № 286/3/14/16 з

Міністерством оборони України, де предметом договору є – мішок спальний для військовослужбовців (вироби дорожні шорно-сідельні та упряж і подібні вироби; вироби шкіряні інші); від 20.07.2015 № 30 з ФОП Мосейчук Т.В., де предметом договору є – чохол до шолома (вироби текстильні інші).

- копії вище перелічених договорів, а також договір від 16.03.2016 № 239 з ФОП Мосейчук Т.В., предметом договору якого є намети (вироби текстильні готові, інші).

Відповідно до [Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016-2010](#) чохол до шолома не відносить до коду 13.92.2. Вироби текстильні готові, інші.

Відповідно до коду 13.92.22 ДК 016:2010 – Брезенти, навіси й тенти, вітрила для човнів, дощок для вінсерфінгу чи наземних вітрильних апаратів, намети та спорядження для кемпінгів (зокрема надувні матраци) входять: код 13.92.22-10.00 – брезенти, навіси й тенти (крім навісів для причепних будиночків); код 13.92.22-30.00 – намети (зокрема навіси для причепних будиночків); код 13.92.22-50.00 – вітрила; код 13.92.22-70.00 – матраци надувні та інше спорядження для кемпінгів (крім навісів для причепних будиночків, наметів, спальних мішків). Спальні мішки належать до коду 13.92.24-30.00.

Також, слід зазначити, що відповідно до вимог Документації, аналогічні договори щодо поставки виробів текстильних готових, інших (брезентові вироби, вітрила для човнів, дощок для вінсерфінгу чи десантної техніки, тенти, маркізи, намети та спорядження для кемпінгу) повинні бути за 2013 рік, та/або 2014 рік, та/або 2015 рік (не менше двох).

Виходячи з вищевикладеного, договори за 2016 не відповідають даній вимозі Документації.

На засіданні Колегії, яке відбулось 27.04.2016, представник Замовника не довів та документально не підтвердив, що мішок спальний та чохол до шолома належать за кодом державного класифікатора до "виробів текстильних готових, інших (брезентові вироби, вітрила для човнів, дощок для вінсерфінгу чи десантної техніки, тенти, маркізи, намети та спорядження для кемпінгу) ".

Враховуючи викладене, Замовник, акцептувавши пропозицію ТОВ "Формстиль" за лотами №№ 1 та 2, яке не відповідало визначеним Замовником кваліфікаційним вимогам, допустив порушення, які вплинули на об'єктивність визначення переможця Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 2.

Враховуючи інформацію наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо, що є підставою для відміни Процедури закупівлі у відповідності до вимог частини п'ятої статті 39 Закону.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Міністерство оборони України відмінити переговорну процедуру закупівлі за лотами №№ 1 та 2 – "Код 13.92.2. Вироби текстильні готові, інші" 4 лоти [оголошення № 093679, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.03.2016 № 62(31.03.2016)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А.ВОВК