



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 791-р/пк-ск від 22.04.2016

вих. лист від №

Закрите акціонерне товариство "Теплосервіс"

вул. Адмірала Нахімова, 4а, м. Запоріжжя,
69057

Концерн "Міські теплові мережі"
м. Запоріжжя

бульв. Гвардійський, 137, м. Запоріжжя,
69091

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу закритого акціонерного товариства "Теплосервіс" (надалі – Скаржник, ЗАТ "Теплосервіс") від 24.03.2016 № 55 (zareestrovanoю в Комітеті 25.03.2016 за № 8-20/963-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення концерном "Міські теплові мережі" м. Запоріжжя (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 71.20.1. Послуги щодо планової періодичної перевірки квартирних засобів обліку гарячої води" [оголошення № 263563, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.12.2015 № 412/1/1 (31.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- перевірити на відповідність пропозиції конкурсних торгів учасників, яких допущено до оцінки пропозицій конкурсних торгів та зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі у разі виявлення порушень, які не можуть бути виправлені.

Рішенням Колегії від 28.03.2016 № 579-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.03.2016 № 20-29.3/07-1205-дз Замовник листом від 31.03.2016 № 1897/23 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.02.2016 № 4 свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1-7 надали такі учасники:

1)	Товариство з обмеженою відповідальністю "Сервістехнологія" (надалі – ТОВ "Сервістехнологія")
2)	Скаржник
3)	Приватне підприємство "Фірма "Роднік-ЮТ" (надалі – ПП "Фірма "Роднік-ЮТ")
4)	Товариство з обмеженою відповідальністю "АКВАПРАЙМ" (надалі – ТОВ "АКВАПРАЙМ")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо вивчення та розгляду пропозицій учасників Процедури закупівлі від 16.03.2016 № 3 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідала умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 16.03.2016 № 3 до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сервістехнологія", ПП "Фірма "Роднік-ЮТ" та ТОВ "АКВАПРАЙМ"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Сервістехнологія" (за лотами № 1-7).

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та пояснює це наступним.

1.1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо вивчення та розгляду пропозицій учасників Процедури закупівлі від 16.03.2016 № 3 підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було, зокрема, наступне:

- в інформації-довідці, наданій учасником у складі пропозиції конкурсних торгів відсутня інформація про те, що відомості про юридичну особу, яка є учасником не вносились до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, що не відповідає вимогам підпункту 2.7 пункту 2 розділу III Документації.

ЗАТ "Теплосервіс" у Скарзі повідомляє, що Замовником у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.02.2016 у стовпчику "Інформація про наявність чи відсутність необхідних документів, передбачених Документацією (запитом цінкових пропозицій)" у рядку 2 (Пропозиції нашого підприємства) зроблено запис "відповідно до реєстру документів, наданих у пропозиції конкурсних торгів учасника".

Скаржник зазначає, що у цьому документі Замовником було зафіксовано, що в нашій пропозиції конкурсних торгів наявні всі необхідні документи, передбачені Документацією.

Також Скаржник повідомив, що Замовник під час проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів протокольним рішенням засідання комітету конкурсних торгів від 16.03.2016 № 3 прийняв рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів ЗАТ "Теплосервіс" як такої, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

За твердженням Скаржника, такі дії та прийняте рішення є безпідставними.

За інформацією Скаржника, у складі Пропозиції були надані відповідні документи, зокрема, й у відповідь на вимогу пункту 2.7 розділу 3 Документації.

На думку Скаржника, через правові колізії, як у випадку зі створенням нового суб'єкта владних повноважень - Національного агентства та через відсутність діючого відповідно до вимог Закону України "Про запобігання корупції" Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, відхилення пропозицій конкурсних торгів є необ'єктивними та такими, що суперечать нормі права. Адже Міністерство економічного розвитку і торгівлі України як уповноважений орган у сфері державних закупівель неодноразово надавало відповідні роз'яснення суб'єктам сфери закупівель з цього питання у т.ч. за інформацією Міністерства юстиції України (лист від 15.01.2016 № 3302-06/906-06).

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.02.2016 № 4, який заповнюється замовником на веб-порталі Уповноваженого органу, зазначено, що в пропозиціях кожного учасника торгів наявні документи відповідно до реєстру документів наданих у пропозиції конкурсних торгів учасника.

Замовник зазначає, що статтею 27 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) не передбачена під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевірка змісту документа по суті.

Також Замовник зазначає, що під час здійснення Замовником розгляду та оцінки Пропозицій відповідно до статті 28 Закону, виявлено, що в пункті 13 реєстру пропозиції конкурсних торгів Скаржником зазначено, що надана інформаційна довідка та оригінал витягу з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення (який не вимагався у документації конкурсних торгів). При аналізі зазначеної інформаційної довідки встановлено, що "інформація-довідка", надана учасником на вимоги пункту 2.7 Документації, містить дані: "що Скаржник, як учасник торгів, підтверджує, що відомості про Михайленко Елеонору Юхимівну, яка є учасником, не вносились до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення". При цьому в довідці відсутня інформація в довільній формі про те, що відомості про юридичну особу, яка є учасником - ЗАТ "ТЕПЛОСЕРВІС", не вносились до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення. Отже, учасником Скаржником надана інформація тільки стосовно Михайленко Е. Ю.

Замовник стверджує, що Міністерством економічного розвитку і торгівлі України (надалі - Мінекономрозвитку) у роз'ясненні від 25.05.2015 № 3302-05/16476-07 зазначено: "у зв'язку із набранням чинності 26.04.2015 змін до Закону, внесених Законом України "Про запобігання корупції від 14.10.2014 № 1700-VII (з урахуванням змін, внесених Законом України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення діяльності Національного антикорупційного бюро України та Національного з питань запобігання корупції" від 12.02.2015 №198-VIII), статтю 17 Закону доповнено пунктом 11. Відповідно до частини першої статті 17 Закону замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника у разі, якщо, зокрема, відомості про юридичну особу, яка є учасником, внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, або зазначена юридична особа не

має антикорупційної програми чи уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи у випадках, коли вони є обов'язковими відповідно до закону.

Замовник зазначає, що з огляду на викладене та ураховуючи частину третю статті 10 Закону, згідно з якою процедури закупівлі не можуть проводитися до/без оголошення про проведення процедури закупівлі на веб-порталі Уповноваженого органу, вимоги пункту 11 статті 17 поширюється на процедури закупівлі, розпочаті з 26.04.2015. Процедура закупівлі розпочата 31.12.2015 (оголошення розміщене на веб-порталі Уповноваженого органу 31.12.2015).

Також Замовник зазначає, що згідно з частиною другою статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема вимоги, встановлені статтею 17 цього Закону, та інформацію про спосіб документального підтвердження відповідності учасників вимогам згідно із законодавством.

Разом з тим форма документального підтвердження відповідності учасників вимогам, встановленим частиною першою статті 17 Закону, не визначена Законом.

Замовник стверджує, що таким чином перелік документів, що підтверджують інформацію учасників про відповідність їх встановленим вимогам, замовник визначає самостійно з дотриманням законодавства.

За твердженням Замовника, ураховуючи викладене та з огляду на те, що спосіб документального підтвердження відповідності учасників торгів вимогам статті 17 Закону, замовником визначається самостійно, рекомендовано замовникам встановлювати у документації конкурсних торгів такий спосіб документального підтвердження вищезазначеній вимозі. Саме тому у документації конкурсних торгів встановлено пункт 2.7 розділу 3 Документації – пропозиція конкурсних торгів учасника повинна складатися, у тому числі, з інформації в довільній формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника або іншої уповноваженої особи учасника процедури закупівлі, завірена печаткою (у разі наявності), про те, що відомості про юридичну особу, яка є учасником не вносились до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення.

Замовник пропонує звернути увагу на те, що роз'яснення Мінекономрозвитку від 15.01.2016 № 3302-06/906-06, на які посиляється у Скарзі Скаржник, датовані пізніше, ніж розпочата процедура закупівлі. Але вони містять абсолютно тотожну інформацію щодо надання відомостей про юридичну особу, яка є учасником, які не вносились до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення.

На думку Замовника, пропозиція конкурсних торгів Скаржника всупереч пункту 13 реєстру не містить інформації в довільній формі про те, що відомості про юридичну особу, яка є учасником, не вносились до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення. Така інформація відсутня у будь-якому іншому документі, наданому учасником у складі пропозиції конкурсних торгів.

Замовник вважає посилання Скаржника неналежними, оскільки у даному випадку не має місце правової колізії, як зазначено скаржником, а вищезазначеними обставинами ним же спростовується. Відсутність такої інформації з урахуванням вимог статті 17 Закону, зважаючи на роз'яснення Мінекономрозвитку, є підставою для відхилення пропозиції.

Додатково Замовник зазначає, що Скаржник при участі у наступній процедурі відкритих торгів на підтвердження вищезазначених обставин у складі своєї пропозиції надав документи, відсутність яких у пропозиції конкурсних торгів, на його думку, була неправомірною причиною відхилення пропозиції та недопущення учасника до оцінки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.7 пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна складатися з інформації в

довільній формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника або іншої уповноваженої особи учасника Процедури закупівлі, завірена печаткою (у разі наявності), про те, що відомості про юридичну особу, яка є учасником, не вносились до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення.

Згідно з пунктом 4 розділу 5 Документації Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься інформація-довідка у добровільній формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника про те, що "в відомості про Михайленко Елеонору Юхимівну, ... яка є учасником, не вносились до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення".

Відповідно до Документації учасник мав надати інформацію-довідку стосовно юридичної особи, яка є учасником, а не щодо фізичної особи, яка представляє інтереси товариства (юридичної особи) під час проведення Процедури закупівлі.

Враховуючи вищевикладене, Пропозиція Скаржника не відповідала вимогам Документації та була відхилена Замовником правомірно в цій частині.

1.2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо вивчення та розгляду пропозицій учасників Процедури закупівлі від 16.03.2016 № 3 підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було, зокрема, наступне:

- в інформації-довідці, наданій учасником у складі пропозиції конкурсних торгів відсутня інформація про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі (уповноваженої бути присутньою на процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів, на підпис протоколу розкриття, тощо), не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, що суперечить вимогам підпункту 2.12 пункту 2 розділу 3 Документації.

ЗАТ "Теплосервіс" у Скарзі повідомляє, що такі дії та прийняте рішення є безпідставними.

За інформацією Скаржника, у складі Пропозиції були надані відповідні документи, зокрема, й у відповідь на вимогу підпункту 2.12 пункту 2 розділу 3 Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у складі Пропозиції Скаржника відповідно до пункту 17 реєстру відсутня інформація, зазначена у вимогах пункту 2.12 розділу 3 Документації на вимоги пункту 5 частини 1 статті 17 Закону, а саме – інформація в довільній формі про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі (уповноваженої бути присутньою на процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів, на підпис протоколу розкриття, тощо), не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку. Однак на вимогу зазначеного пункту у складі пропозиції конкурсних торгів, учасником надано "інформацію-довідку" тільки щодо Михайленко Е.Ю.

Замовник зазначає, що уповноваженою особою представляти інтереси та бути представником на торгах за довіреністю від 15.02.2016 № 7, виданою керівником Скаржником – є Михайленко В. В. (головний інженер проекту), який був присутній та

підписував протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів і надав свої зауваження щодо надання учасниками пропозицій без урахування ПДВ.

Таким чином, у наданій довідці та у складі Пропозиції Скаржника відсутня інформація про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі (уповноваженої бути присутньою на процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів, на підпис протоколу розкриття, тощо), не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, що не відповідає пункту 2.12 розділу 3 Документації і пункту 5 частини першої статті 17 Закону.

Замовник стверджує, що з урахуванням вимог статті 17 Закону відсутність такої інформації є підставою для відхилення Пропозиції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.12 пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна складатися з інформації в довільній формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника або іншої уповноваженої особи учасника процедури закупівлі, завіреної печаткою (у разі наявності), про те, що службова (посадова) особа учасника яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі (уповноважених на підпис пропозиції конкурсних торгів, підпис договору про закупівлю, уповноважених бути присутніми на процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів та на підпис протоколу розкриття, тощо), не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься інформація-довідка, яка надана Михайленко Е. Ю., що підтверджує, що Михайленко Е. Ю. до кримінальної відповідальності не притягувалась та не знятої та не погашеної судимості не має.

Відповідно до Документацією, ця інформація-довідка має бути надана учасником на особу, яка є учасником або представляє його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, зокрема, уповноваженим бути присутніми на процедурі розкриття.

Згідно з копією протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.02.2016 № 4 представником від Скаржника був Михайленко В.В. – головний інженер проекту.

На засіданні Колегії, яке відбулось 22.04.2016, представник Скаржника підтвердив, що Михайленко В.В. є службовою особою ЗАТ "Теплосервіс".

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутня наведена вище інформація стосовно даної службової особи.

Враховуючи вищевикладене, Пропозиція Скаржника не відповідала зазначеній умові Документації, тому була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ЗАТ "Теплосервіс" у Скарзі зазначає, що має сумніви щодо відповідності пропозиції конкурсних торгів Переможця технічним та іншим вимогам Документації.

Скаржник повідомляє, що згідно з пунктом 3 змін до документації конкурсних торгів, які затверджені головою комітету з конкурсних торгів Замовника за протокольним рішенням від 02.02.2016 № 12, виконавець повинен надати Замовнику послуги, якість яких відповідає встановленим законодавством стандартам згідно із Законом України "Про метрологію та метрологічну діяльність", ДСТУ 2708:2006 і відповідно до чинної

нормативної документації на повірку засобів вимірювання витрат і кількості рідини, а також згідно з "Порядком подання засобів вимірювальної техніки на періодичну повірку, обслуговування та ремонт", затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 08.07.2015 № 474".

Також Скаржник зазначає, що за вимогами Порядку подання засобів вимірювальної техніки на періодичну повірку, обслуговування та ремонт (надалі – Порядок), який затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 08.07.2015 № 474, його дія поширюється на суб'єктів господарювання, що надають послуги з електро-, тепло-, газо- і водопостачання, а також споживачів відповідних послуг – фізичних осіб, у власності яких перебувають засоби вимірювальної техніки; проведення періодичної повірки засобів вимірювальної техніки, що перебувають в експлуатації складається з демонтажу/ монтажу (про що складаються Акти встановленого у Порядку зразка), проведення безпосередньо повірки засобу та його транспортування. При цьому визначено, що періодична повірка, обслуговування та ремонт (у тому числі демонтаж, транспортування та монтаж) засобів вимірювальної техніки здійснюються за рахунок виконавців (пункт 6 Порядку).

Скаржник стверджує, що відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації передбачено, що "...Розрахунок послуги повинен формуватися з урахуванням демонтажу/ монтажу засобів обліку у споживача та транспортування квартирних засобів обліку гарячої води".

Однак, за твердженням Скаржника, Переможець рекламує виконання послуг з повірки квартирних лічильників води без демонтажу та транспортування, безпосередньо за місцем їх установлення, що ставить під сумнів відповідність його пропозиції конкурсних торгів Документації.

Замовник по суті Скарги повідомляє, що керуючись частиною другою статті 23 Закону до Документації Процедури закупівлі були внесені зміни, затверджені рішенням комітету з конкурсних торгів від 02.02.2016 № 12, а саме – в частині технічних вимог до предмета закупівлі та істотних умов, які обов'язково включаються до договору про закупівлю (відповідно):

- послуги з планової періодичної повірки квартирних засобів обліку гарячої води (надалі – ЗВТ) повинні виконуватися відповідно до Закону України "Про метрологію та метрологічну діяльність", ДСТУ 2708:2006 "Повірка засобів вимірювальної техніки. Організація та порядок проведення", методик і вимог нормативних документів по повірці засобів. Результати повірки засобів вимірювальної техніки повинні бути засвідчені відбитком повірочного тавра на квартирних засобах обліку гарячої води і (або) видане свідоцтво про повірку, чи зроблено запис з відбитком повірочного тавра у відповідному розділі експлуатаційних документів вимірювальної техніки згідно вимог ДСТУ 2708:2006, та надані Замовнику для передачі споживачам;

- виконавець повинен надати Замовнику послуги, якість яких відповідає встановленим законодавством стандартам згідно Закону України "Про метрологію та метрологічну діяльність", ДСТУ 2708:2006 і відповідно до чинної нормативної документації на повірку засобів вимірювання витрат і кількості рідини, а також згідно з "Порядком подання засобів вимірювальної техніки на періодичну повірку, обслуговування та ремонт", затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 08.07.2015 № 474" (надалі – Порядок).

Також Замовник повідомляє, що пунктом 7 розділу 3 Документації, окрім посилань, зазначених Скаржником, що "розрахунок послуги повинен формуватися з урахуванням демонтажу/монтажу засобів обліку у споживача та транспортування квартирних засобів обліку гарячої води", зазначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та

іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим у документації конкурсних торгів. Технічні, якісні, кількісні та інші характеристики предмета закупівлі повинні відповідати вимогам, встановленим в додатку 3 Документації. Також учасник повинен надати розрахунок ціни пропозиції (калькуляцію на послугу з повірки квартирних засобів обліку гарячої води Ду15, з розшифруванням та обґрунтуванням кожної статті витрат, зазначених у розрахунку).

Замовник зазначає, що пунктом 1 Порядку визначено, що він визначає процедуру подання засобів вимірювальної техніки, що є власністю фізичних осіб (надалі – засоби вимірювальної техніки), на періодичну повірку, обслуговування та ремонт (у тому числі, демонтаж, транспортування та монтаж).

Також Замовник зазначає, що пунктом 13 Порядку встановлено, що у разі проведення періодичної повірки засобу вимірювальної техніки у місці його експлуатації демонтаж (а тому, і монтаж та транспортування) такого засобу не проводиться.

Замовник стверджує, що повірка ЗВТ виконується, як ваговим методом на проливній установці (при цьому лічильники необхідно демонтувати), так і за допомогою спеціального обладнання на місці їх експлуатації.

За інформацією Замовника, у складі Пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 7 Документації ТОВ "СЕРВІСТЕХНОЛОГІЯ" у документі "розрахунок на послугу з повірки квартирних засобів обліку гарячої води" за кожним лотом окремо та додатково в інформаційній довідці вказав, що під час надання Замовнику послуг щодо планової періодичної повірки квартирних засобів обліку гарячої води проведення повірки виконується приладом "Установка проливна АС-П" на місцях експлуатації та не включає монтаж, демонтаж та транспортування лічильників.

За твердженням Замовника, технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, технологія повірки ЗВТ, надані Переможцем у Пропозиції відповідно до пункту 7 розділу III Документації, повністю відповідають вимогам Документації та нормативним документам, що регулюють порядок подання ЗВТ на періодичну повірку та встановленим у них нормативам.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту пункту 2.3 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна складатися з інформації про підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником у пункті 7 Розділу 3 та Додатку 3 документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим у документації конкурсних торгів. Технічні, якісні, кількісні та інші характеристики предмета закупівлі повинні відповідати вимогам, встановленим в додатку 3 Документації. Учасник повинен надати розрахунок ціни пропозиції (калькуляцію на послугу з повірки квартирних засобів обліку гарячої води Ду15, з розшифруванням та обґрунтуванням кожної статті витрат, зазначених у розрахунку. Розрахунок послуги повинен формуватися з урахуванням демонтажу/монтажу засобів обліку у споживача та транспортування квартирних засобів обліку гарячої води.

Відповідно до додатку 3 Документації послуги з планової періодичної повірки квартирних засобів обліку гарячої води повинні виконуватися відповідно до Закону України "Про метрологію та метрологічну діяльність", ДСТУ 2708:2006 "Повірка засобів вимірювальної техніки. Організація та порядок проведення", методик і вимог нормативних документів по повірці засобів. Результати повірки засобів вимірювальної техніки повинні бути засвідчені відбитком повірочного тавра на квартирних засобах

обліку гарячої води і (або) видане свідоцтво про перевірку, чи зроблено запис з відбитком повірочного тавра у відповідному розділі експлуатаційних документів вимірювальної техніки згідно вимог ДСТУ 2708:2006, та надані Замовнику для передачі споживачам.

У складі Пропозиції Переможця міститься інформація про відповідність пропозицій конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі.

Також відповідно до підпункту 8 пункту 2 розділу 3 (Інформація про субпідрядника) учасник процедури закупівлі зазначає у пропозиції конкурсних торгів повне найменування та місцезнаходження кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучити до виконання робіт як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю.

У складі Пропозиції Переможця міститься інформаційна довідка від 04.02.2016 № 04/39, в якій зазначено, що проведення перевірки виконується приладом "Установка проливна АС-П" на місцях експлуатації та не включає монтаж, демонтаж та транспортування лічильників, а також, що ТОВ "СЕРВІСТЕХНОЛОГІЯ", у разі виникнення умов пов'язаних з необхідністю виконання монтажу, демонтажу та транспортування планує залучити субпідрядника: державне підприємство "Запорізький науково-виробничий центр стандартизації метрології та сертифікації".

Разом з цим, зазначено, що розрахунок на послугу з перевірки квартирних засобів обліку гарячої води за лотами №№ 1-7 подається без урахування монтажу, демонтажу транспортування засобів, що не відповідає умовам Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "СЕРВІСТЕХНОЛОГІЯ" не відповідала умовам документації конкурсних торгів в цій частині, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

3. Скаржник повідомляє про дискримінацію учасників Процедури закупівлі та неправомірні дії з боку Замовника стосовно оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Скаржник повідомляє, що згідно з додатком 1 Документації учасники Процедури закупівлі мали подати інформацію про вартість послуг за кожним лотом у вигляді "...на загальну суму _____ грн (в т.ч. ПДВ _____ грн)".

На думку Скаржника, за вимогою Замовника в вищезазначеній редакції вартість послуг повинна включати в себе сплату ПДВ у розмірі 20 % або містити цифру "0" з тим, щоб відповідати вимогам форми. Отже, порівнюючися за методикою оцінки мали пропозиції тих учасників, які зазначили вартість послуг із визначенням ПДВ.

Скаржник зазначає, що натомість, згідно з протоколом оцінки від 16.03.2016 № 3 до оцінки були допущені учасники, які визначили вартість послуг без ПДВ. Крім того, Скаржник зазначає, що в протоколі розкриття нашим представником було зроблено зауваження з цього приводу, яке не було враховано Замовником та не було розглянуто на засіданні комітету з конкурсних торгів, про що свідчать відомості протоколу засідання комітету конкурсних торгів від 16.03.2016 № 3.

За твердженням Скаржника, такими учасниками допущено порушення вимог додатку 1, що є підставою для відхилення їх пропозицій конкурсних торгів.

Також Скаржник повідомляє, що згідно з акцептом, оприлюдненим Замовником на веб-порталі Уповноваженого органу від 18.03.2016 № 53 (18.03.2016) ціна акцептованої пропозиції конкурсних торгів Переможця по всім лотам була зазначена без врахування ПДВ.

Скаржник вважає, що самим Замовником порушені вимоги документації конкурсних торгів під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів. Учасники не платники ПДВ, зокрема Переможець торгів, знаходиться на спрощеній системі

оподаткування, тобто є платником єдиного податку та не є платником податку на додану вартість. Натомість ціна нашої пропозиції по всіх лотах включає податок на додану вартість у розмірі 20%, який не є в жодному разі прибутком підприємства, а є податком, який в обов'язковому порядку повинен бути сплачений до державного бюджету.

На думку Скаржника, в результаті участі у процедурі відкритих торгів суб'єктів господарювання, які використовують різні системи оподаткування, Замовником здійснюється необ'єктивна та упереджена оцінка пропозицій учасників, що є порушенням статті 3 Закону.

Замовник по суті Скарги повідомляє, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів заявлено та зафіксовано у протоколі розкриття від 17.02.2016 № 4, як зауваження від учасника процедури закупівлі, а саме від головного інженера проекту ЗАТ "ТЕПЛОСЕРВІС" Михайленко В. В.: "пропозиція ТОВ "СЕРВІСТЕХНОЛОГІЯ" вказана без ПДВ", про що скаржник зазначив у своїй скарзі.

Замовник зазначає, що пропозиція конкурсних торгів подається замовнику відповідно до вимог документації конкурсних торгів згідно з пунктом 22 частини першої статті 1 Закону.

Також Замовник зазначає, що у додатку 1 Документації замовником встановлена вимога щодо зазначення загальної суми пропозиції з урахуванням ПДВ. Учасники торгів ТОВ "СЕРВІСТЕХНОЛОГІЯ" та ТОВ "АКВАПРАЙМ" не є платниками ПДВ, про що зазначено у наданих пропозиціях та підтверджено копіями витягів з реєстрів платників єдиного податку. Тому у пропозиціях учасників ТОВ "СЕРВІСТЕХНОЛОГІЯ" та ТОВ "АКВАПРАЙМ" зазначено загальні суми пропозицій без урахування ПДВ, що не суперечить вимогам Закону з огляду на наступне.

На думку Замовника, якщо пропозиція учасника неплатника ПДВ, відповідає всім вимогам, установленим у документації конкурсних торгів/запиті цінових пропозицій, та є найбільш економічно вигідною, то замовник акцептує дану пропозицію.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне. Відповідно до підпункту 1.2 пункту 1 розділу 5 Документації оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі наступного критерію – ціна.

Методика оцінки

Кількість балів за критерієм "Ціна" визначається наступним чином. Пропозиції конкурсних торгів, значення критерію "Ціна" у якої є найвигіднішим (найменшим), присвоюється максимально можлива кількість балів. Максимально можлива кількість балів дорівнює 100. Кількість балів для решти пропозицій конкурсних торгів визначається за формулою:

$$B_{\text{обчисл}} = C_{\text{min}} / C_{\text{обчисл}} * 100, \text{ де}$$

$B_{\text{обчисл}}$ = обчислювана кількість балів;

C_{min} - найнижче значення за критерієм "Ціна";

$C_{\text{обчисл}}$ - значення поточного критерію пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якої обчислюється;

100 - максимально можлива кількість балів за критерієм "Ціна".

Всі пропозиції, оцінені згідно з критерієм оцінки, шикуються по мірі зростання значень показника.

Переможцем обирається учасник, пропозиція якого набрала найбільшу кількість балів.

У випадку однакового значення показника, переможець визначається шляхом голосування членів комітету з конкурсних торгів простою більшістю голосів за участю в голосуванні не менш двох третин членів комітету. Якщо результати голосування розділилися порівну, вирішальний голос має голова комітету з конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 2 розділу Документації пропозиція конкурсних торгів, яку подає учасник Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з пропозиції за формою "Пропозиція конкурсних торгів", наведеною у додатку 1.

У додатку 1 Документації зазначена, зокрема, наступна інформація:

Вивчивши документацію конкурсних торгів, технічні вимоги, істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю на виконання зазначеного вище, ми, уповноважені на підписання Договору, маємо можливість та погоджуємося виконати вимоги замовника та Договору на умовах, зазначених у цій пропозиції на закупівлю 71.20.1 Послуг щодо технічного випробовування і аналізування (послуги щодо планової періодичної перевірки квартирних засобів обліку гарячої води), 7 лотів (71.20.19-01.07) за лотом _____ на загальну суму _____ грн (в т.ч. ПДВ _____ грн).

Форма "Пропозиція конкурсних торгів" подається у вигляді, наведеному в додатку 1 Документації. Учасник не повинен відступати від даної форми.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "СЕРВІСТЕХНОЛОГІЯ" та ТОВ "АКВАПРАЙМ" міститься форма пропозицій за лотами №№ 1-7, загальна сума за якими містить фразу "без ПДВ".

Відповідно до витягу з реєстру платників єдиного податку від 03.06.2015 № 1508283400967 ТОВ "СЕРВІСТЕХНОЛОГІЯ" та відповідно до витягу з реєстру платників єдиного податку від 12.06.2015 № 1516033401956 ТОВ "АКВАПРАЙМ" знаходяться на спрощеній системі оподаткування та не сплачує ПДВ.

Враховуючи вищевикладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ЗАТ "Теплосервіс" у Скарзі просить розглянути пропозиції конкурсних торгів, допущених Замовником до процедури оцінки, на їх відповідність умовам документації конкурсних торгів та вимогам законодавства та зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі у разі виявлення порушень, які не можуть бути виправлені.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було виявлено наступне.

4.1. Відповідно до підпункту 2.2 пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з документів, що підтверджують повноваження уповноваженої посадової особи або іншої уповноваженої особи учасника процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів (копія документа, що підтверджує повноваження керівника (для юридичних осіб) чи доручення (або копія) на підпис документів, якщо пропозицію конкурсних торгів підписала інша уповноважена особа, крім керівника).

Згідно з наданими Замовником матеріалами Пропозиція ПП "Фірма "Роднік-ІЮТ" підписана заступником директора Теслею С. Ю.

У складі копії Пропозиції ПП "Фірма "Роднік-ІЮТ" міститься довіреність, в якій зазначена наступна інформація:

"... уповноважується Тесля Сергій Юрійович ... з усіма правами, що надані учаснику закупівлі Положенням про закупівлю товарів, робіт і послуг за державні кошти, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України "Про здійснення закупівель товарів, робіт і послуг за державні кошти" від 17.10.2008р. № 921 для здійснення такого роду повноважень, в тому числі: підписувати тендерну пропозицію, подавати заявки, запити та інші документи, отримувати відповіді на запити, подавати Замовнику тендерну пропозицію, бути присутнім на процедурі розкриття тендерних пропозицій, подавати роз'яснення щодо змісту тендерної пропозиції, а також вчиняти дії, передбачені законодавством України для такого роду повноважень та які на думку представника

будуть доцільними для правильного та ефективного ведення справ від імені Приватного підприємства "Фірма "Роднік-ЮТ".

Зазначений документ не підтверджує право заступника директора Теслі С.Ю. підписувати пропозицію конкурсних торгів, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

4.2. У складі копії Пропозиції ТОВ "СЕРВІСТЕХНОЛОГІЯ" міститься інформаційна довідка щодо розшифрування та обґрунтування кожної статті витрат зазначених у розрахунках за лотами №№ 1-7 від 04.02.2016 № 04/40, яка не містить розшифрування та обґрунтування стосовно статті витрат "інші загально-виробничі витрати", що включається при розрахунку на послуги з перевірки квартирних засобів обліку гарячої води за лотами №№ 1-7.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ПП "Фірма "Роднік-ЮТ" та ТОВ "СЕРВІСТЕХНОЛОГІЯ" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону у зв'язку з допущенням до процедури оцінки менше ніж двох учасників.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Фірма "Роднік-ЮТ" та ТОВ "СЕРВІСТЕХНОЛОГІЯ", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати концерн "Міські теплові мережі" м. Запоріжжя відмінити процедуру закупівлі – "Код 71.20.1. Послуги щодо планової періодичної перевірки квартирних засобів обліку гарячої води" [оголошення № 263563, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.12.2015 № 412/1/1 (31.12.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК