



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 792-р/пк-ск від 22.04.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ТЕХЕКСПРЕС-М"
вул. Донецька, 37 А,
м. Сєвєродонецьк,
Луганська обл., 93406

Філія "Центр забезпечення
виробництва" публічного
акціонерного товариства
"Українська залізниця"

Повітрофлотський проспект, 11/15,
м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТЕХЕКСПРЕС-М" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТЕХЕКСПРЕС-М") від 22.03.2016 № 15-03 (зарєєстрованою в Комітеті 25.03.2016 за № 8-20/967-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення філією "Центр забезпечення виробництва" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "30.20.4. Запасні частини до дизель-поїздів серії Д1 -3 лота" [оголошення № 263478, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 411/1/1 (30.12.2015) від 30.12.2015] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 1-3 просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі; зобов'язати

Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотами №№ 1-3; зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможців; за наявності підстав зобов'язати Замовника прийняти рішення про відміну Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 29.03.2016 № 586-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотами №№ 1-3.

У відповідь на запит Колегії від 29.03.2016 № 20-29.3/07-1232-дз Замовник листом від 05.04.2016 № ЦЗВ-20/1554 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, яке відбулось від 22.02.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "БЕРИСЛАВ ЗБУТ" (надалі – ТОВ ТД "БЕРИСЛАВ ЗБУТ") за лотом № 1
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "ПРОМТЕХЦЕНТР" (надалі – ТОВ НВП "ПРОМТЕХЦЕНТР") за лотом № 1
3)	Скаржник
4)	Andalusia Sp. z o. o. (Andalusia Spolka z Organiczna Odpowiedzialnosca) (надалі – Andalusia Sp. z o. o.) за лотами №№ 2, 3
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТЕХНОЕКОТРЕЙДІНГ" (надалі – ТОВ "ТЕХНОЕКОТРЕЙДІНГ") за лотами №№ 2, 3

Згідно з протоколом відхилення (додаток 1 до протоколу оцінки Пропозицій від 21.03.2016 № 39/43) Пропозиція Скаржника була відхилена за лотами №№ 1-3, на підставі пункту 3 частини 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 21.03.2016 № 39/43, до процедури оцінки були допущені Пропозиції:

- за лотом № 1 ТОВ НВП "ПРОМТЕХЦЕНТР", ТОВ ТД "БЕРИСЛАВ ЗБУТ";
- за лотами №№ 2, 3 Andalusia Sp. z o. o., ТОВ "ТЕХНОЕКОТРЕЙДІНГ";

найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозиції:

ТОВ НВП "ПРОМТЕХЦЕНТР" за лотом № 1; Andalusia Sp. z o. o. за лотами №№ 2, 3.

1. ТОВ "ТЕХЕКСПРЕС-М" у Скарзі повідомило, що Замовник відхилив його Пропозицію, та не погоджується із підставою відхилення.

Відповідно до протоколу відхилення (додаток 1 до протоколу оцінки Пропозицій від 21.03.2016 № 39/43) Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "пропозиція учасника товариства з обмеженою відповідальністю "ТЕХЕКСПРЕС – М" за лотами № 1, 2, 3 не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а саме:

- учасником надана Пропозиція, яка не містить погодження креслень з Укрзалізницею або з науковою організацією Укрзалізниці на креслення, за якими виготовляється продукція, запропонована до постачання по лотам 1, 2, 3, або про погодження використання продукції цього виробника для потреб залізничного транспорту України, що не відповідає абзацу 2.2

підпункту 2 пункту 3.7 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" документації конкурсних торгів".

Щодо цієї підстави відхилення своєї Пропозиції ТОВ "ТЕХЕКСПРЕС-М" у Скарзі повідомило, що для виконання умов підпункту 2.2 Документації, Скаржник звертався до Департаменту приміських пасажирських перевезень публічного акціонерного товариства "Укрзалізниця" (надалі – ПАТ "Укрзалізниця") листом від 26.01.2016 № 09/26/01 про надання погодження та "приклав додаток з переліком запчастин".

Як стверджує Скаржник, на вищевказаний лист ним була отримана відповідь "лист-погодження" від 17.02.2016 № 9/133, яку ТОВ "ТЕХЕКСПРЕС-М" надало у складі своєї Пропозиції. Отже, на думку Скаржника, він виконав умови Документації.

Замовник з цього питання повідомив, що у складі копії Пропозиції Скаржника наявна копія листа Департаменту приміських пасажирських перевезень ПАТ "Укрзалізниця", проте наданий документ не є документом, який виконує умови абзацу 2.2 підпункту 2 пункту 3.7 Документації, оскільки за змістом інформує учасника про необхідність додатково надати документи, які підтверджують відповідність продукції. Отже Замовник вважає, що Пропозиція Скаржника не містить погодження креслень з ПАТ "Укрзалізниця" або з науковою організацією Укрзалізниці на креслення, за якими виготовляється продукція, запропонована до постачання за лотами №№ 1, 2, 3, або погодження використання продукції цього виробника для потреб залізничного транспорту України.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 3.2 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з кваліфікаційної частини, яка, зокрема, повинна містити документи, визначені додатком 1, пунктом 3.7 Документації та іншими додатками та вимогами Документації.

Відповідно до підпункту 2.2 підпункту 2 пункту 3.7 розділу 3 Документації, якщо продукція виготовляється за кресленням виробника, учаснику Процедури закупівлі необхідно надати документ чи його копію, завірену тим, кому видана, про погодження цих креслень з ПАТ "Укрзалізниця" (Укрзалізницею).

Для продукції іноземного виробництва, що має досвід використання на ПАТ "Укрзалізниця" (Укрзалізниця), дозволяється надавати лист від профільного Департаменту або філії ПАТ "Укрзалізниця" про погодження використання продукції цього виробника для потреб залізничного транспорту України.

У пункті 3.8 розділу 3 Документації визначений перелік та кількість товару за лотами № 1, 2, 3.

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Заявка-пропозиція..." від 22.02.2016 б/н, згідно з яким зазначений учасник Процедури закупівлі запропонував за лотами № 1, 2, 3 продукцію виробництва компанії "UAB Transporto Arptanavimo Centras LT" (Вільнюс, республіка Литва), в якому наведені НТД, стандарти, технічні умови, креслення тощо, яким відповідає продукція.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржника міститься лист від 17.02.2016 № ЦРП-9/133 Департаменту приміських пасажирських перевезень ПАТ "Укрзалізниця", у якому наведена інформація щодо необхідності додатково надати документи, які підтверджують відповідність продукції (наводиться перелік цих документів) та зазначено наступне: "запропонована продукція виробництва "UAB Transporto Arptanavimo Centras LT" раніше не використовувалась підприємствами господарства приміських пасажирських перевезень. У зв'язку з тим, що запропоновані запасні частини впливають на безпеку руху, вважаємо за необхідне провести випробування обмеженої партії на моторвагонному рухомому складі господарства приміських пасажирських перевезень".

Таким чином, у вказаному листі інформації щодо погодження креслень запропонованої продукції з Укрзалізницею або інформації щодо погодження використання продукції зазначеного у "Заявки-пропозиції" виробника, не міститься.

Отже, Пропозиція Скаржника не відповідала наведеним вище умовам Документації та була відхилена Замовником правомірно з підстави, зазначеної вище, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ТЕХЕКСПРЕС-М" зазначає у Скарзі, що у складі копії Пропозиції ТОВ НВП "ПРОМТЕХЦЕНТР" не міститься листа-згоди на використання, поширення та доступ до персональних даних.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 3.2 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з кваліфікаційної частини, яка, зокрема, повинна містити документи, визначені додатком 1, пунктом 3.7 Документації та іншими додатками та вимогами Документації.

У додатку 1 Документації визначений перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності Пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника відповідно до статей 16, 17 Закону.

Підпункт 1.6 пункту 1 додатку 1 Документації передбачає надання оригіналу листа – згоди на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних, який складається та підписується особисто підписантом договору та особою (особами), яку (яких) уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі (додаток 10).

Додаток 10 Документації наводить зразок документу "Лист-згода".

У складі копії Пропозиції ТОВ НВП "ПРОМТЕХЦЕНТР" містяться наступні документи:

1) протокол загальних зборів ТОВ НВП "ПРОМТЕХЦЕНТР" від 27.02.2014 № 1; пунктом 5 цього протоколу Басарабу Олександра Вікторовича призначено на посаду директора ТОВ НВП "ПРОМТЕХЦЕНТР";

2) протокол загальних зборів ТОВ НВП "ПРОМТЕХЦЕНТР" від 10.03.2015, яким директору цього підприємства надано повноваження щодо підписання будь-яких договорів на суму понад 100 000 000 (сто мільйонів) гривень 00 копійок;

3) наказ від 27.02.2014 № 1 про призначення директором Басарабу Олександра Вікторовича;

4) довіреність від 29.01.2016 № 16, якою Нікітіна Андрія Миколайовича уповноважено представляти інтереси ТОВ НВП "ПРОМТЕХЦЕНТР" у Процедурі закупівлі запчастин до дизель поїздів серії Д1;

5) лист від 29.01.2016 № 12, в якому міститься інформація щодо осіб, які представляють інтереси ТОВ НВП "ПРОМТЕХЦЕНТР" під час проведення Процедури закупівлі, зокрема, підписувати договір за результатами здійснення Процедури закупівлі (Нікітін А. М. – представляє інтереси; Басараб О. В. – підписує договір);

6) лист-згода від 29.01.2016 № 14 на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних від Басараба О. В.;

7) лист-згода від 29.01.2016 № 15 на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних від Нікітіна А. М.

Отже, ТОВ НВП "ПРОМТЕХЦЕНТР" не порушило вищенаведені умови Документації.

3. ТОВ "ТЕХЕКСПРЕС-М" зазначає у Скарзі, що у складі копії Пропозиції ТОВ ТД "БЕРИСЛАВ ЗБУТ" не містяться документи, які підтверджують відповідність продукції, які передбачені підпунктом 1 пункту 3.7 розділу 3 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 3.2 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з кваліфікаційної частини, яка, зокрема, повинна містити документи, визначені додатком 1, пунктом 3.7 Документації та іншими додатками та вимогами Документації.

Підпункт 1.1 підпункту 1 пункту 3.7 розділу 3 Документації передбачає на підтвердження відповідності продукції, на продукцію вітчизняного та імпортного виробництва надати декларацію про відповідність, складену відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006, або оригінал або копію сертифікату відповідності, який виданий органом з сертифікації відповідної галузі атестації (акредитації).

Декларація про відповідність та сертифікат відповідності повинні мати дійсний термін дії на дату розкриття Пропозиції.

У складі копії Пропозиції ТОВ ТД "БЕРИСЛАВ ЗБУТ" містяться наступні документи:

1) "Заявка-пропозиція..." від 22.02.2016 б/н, "дані на товар" б/д б/н, згідно з якими цей учасник запропонував продукцію виробництва ПАТ "Бериславський машинобудівний завод" (Україна); ТОВ "Мотордеталь-Конотоп" (Україна); ТОВ ХП "Механік" (Україна);

2) декларація постачальника про відповідність від 08.02.2016, в якій міститься інформація щодо виробників продукції, зокрема, ПАТ "Бериславський машинобудівний завод" (Україна); ТОВ "Мотордеталь-Конотоп" (Україна); ТОВ ХП "Механік" (Україна) та додатком щодо запасних частин до дизель-поїздів серії Д1.

Отже, ТОВ ТД "БЕРИСЛАВ ЗБУТ" не порушило вищенаведені умови Документації.

4. ТОВ "ТЕХЕКСПРЕС-М" зазначає у Скарзі, що копії Пропозицій Andalusia Sp. z o.o. та ТОВ "ТЕХНОЕКОТРЕЙДІНГ" містять статuti, які не завірені нотаріально.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 3.2 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з кваліфікаційної частини, яка, зокрема, повинна містити документи, визначені додатком 1, пунктом 3.7 Документації та іншими додатками та вимогами Документації.

У додатку 1 Документації визначений перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності Пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника відповідно до статей 16, 17 Закону.

Підпункт 2.1 пункту 2 додатку 1 Документації для юридичних осіб – резидентів України передбачає надання нотаріально завіреної копії чинної редакції статуту (зі всіма зареєстрованими змінами та доповненнями у разі наявності таких).

Підпункти 2.1 та 2.2 пункту 2 додатку 1 Документації для нерезидентів передбачає надання легалізованої копії чинної редакції статуту (зі всіма зареєстрованими змінами та доповненнями у разі наявності таких); легалізованої копії виписки з торгового (банківського) реєстру країни, де учасник має офіційно зареєстроване підприємство або іншого установчого документу (еквівалентного доказу правового статусу), що визнається, як такий, законодавством країни реєстрації, громадянства або місця знаходження такого суб'єкта і виданий компетентними органами цієї країни.

Також має наступну примітку: "документи легалізуються учасниками торгів – іноземними суб'єктами господарювання наступним чином:

а) за спрощеною процедурою проставлення Апостиля (Apostille) відповідно до статей 3 та 4 Гаазької Конвенції від 05.10.1961 і супроводжуються перекладом на українську мову з нотаріальним засвідченням підпису перекладача;

або

б) за процедурою консульської легалізації відповідно до Віденської Конвенції "Про консульські зносини" 1963 року і супроводжуються перекладом на українську мову з нотаріальним засвідченням підпису перекладача;

або

в) завірений нотаріально (в разі, якщо документ не потребує легалізації згідно з міжнародною угодою [конвенцією тощо] між Україною та країною-Учасника торгів) та в такому випадку надається лист-роз'яснення, складений в довільній формі, за підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою, з посиланням на відповідну міжнародну угоду (конвенцію тощо) між Україною та країною-Учасника торгів, згідно з якою документ не потребує легалізації і супроводжуються перекладом на українську мову з нотаріальним засвідченням підпису перекладача".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ТЕХНОЕКОТРЕЙДІНГ" міститься нотаріально завірена копія Статуту (нова редакція) ТОВ "ТЕХНОЕКОТРЕЙДІНГ", затвердженого протоколом загальних зборів учасника від 08.03.2014 № 2.

У складі копії Пропозиції Andalusia Sp. z o.o. містяться:

1) лист від 17.02.2016 № А-17-16/01, в якому Andalusia Sp. z o.o. зазначило, що відповідно до договору між Україною та республікою Польща про правову допомогу та правові відносини у цивільних і кримінальних справах (ратифікований Постановою Верховної Ради України від 04.02.1994 за № 3941-ХІІ) документи не потребують легалізації;

2) завірени нотаріально із перекладами на українську мову з нотаріальним засвідченням підпису перекладача Статут та Виписка з реєстру підприємств.

Отже ТОВ "ТЕХНОЕКОТРЕЙДІНГ" та Andalusia Sp. z o.o. не порушили вищенаведені умови Документації.

5. ТОВ "ТЕХЕКСПРЕС-М" зазначає у Скарзі, що Замовник повинен був відхилити Пропозиції ТОВ НВП "ПРОМТЕХЦЕНТР", ТОВ ТД "БЕРИСЛАВ ЗБУТ", ТОВ "ТЕХНОЕКОТРЕЙДІНГ" та Andalusia Sp. z o.o. з підстав того, що у складі копій Пропозиції цих учасників не було надано, зокрема, правових документів щодо виготовлення та постачання продукції, передбачених пунктом 3.7 розділу 3 Документації.

З приводу цього Замовник пояснив, що під час розкриття Пропозицій, представник Скаржника не звертався до Замовника з вимогою продемонструвати наявність чи відсутність зазначених у Скарзі документів; протокол розкриття підписав без зауважень; у складі копій Пропозицій учасників наявні всі документи.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 3.2 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з кваліфікаційної частини, яка, зокрема, повинна містити документи, визначені додатком 1, пунктом 3.7 Документації та іншими додатками та вимогами Документації.

Підпункт 3 пункту 3.7 розділу 3 Документації передбачає надання правових документів щодо виготовлення та постачання продукції, а саме:

"3.1. Якщо учасник не є виробником продукції надати оригінали документів, які підтверджують стосунки із виробником: договір з виробником, або сертифікат дистриб'ютора, представника, дилера, тощо, або лист виробника про представництво його інтересів, або інший документ, в якому обов'язково зазначаються стосунки з учасником, або копії зазначених документів, що завірени учасником.

Зазначені документи повинні бути дійсними на весь термін постачання продукції та обов'язково містити гарантії виробника щодо якості продукції.

Якщо в документі зазначено термін дії до року постачання з автоматичною пролонгацією, надати підтвердження пролонгації цього документу від виробника.

3.2. Учасник повинен надати документ про проведену атестацію чи обстеження виробництва: копію атестату виробництва, що виданий уповноваженим органом відповідно до ДСТУ 3414-96, завірену печаткою та підписом уповноваженої особи виробника або учасника, яка дійсна на дату розкриття, або документ (лист або довідка) виробника продукції щодо наявності у нього необхідного обладнання та працівників відповідної кваліфікації, які мають знання та досвід роботи (оригінал або копія, завірена печаткою та підписом уповноваженої особи виробника або учасника), або копію сертифікату на систему управління якістю виробника на її відповідність вимогам ДСТУ ISO 9001-2009 (або міжнародного зразка по ISO 9001:2008), завірену печаткою та підписом уповноваженої особи виробника або учасника, яка дійсна на дату розкриття".

5.1. У складі копій Пропозицій Andalusia Sp. z o. o. та ТОВ "ТЕХНОЕКОТРЕЙДІНГ" містяться наступні документи:

1) "Заявки-пропозиції...", "дані на товар", згідно з якими ці учасники запропонували за лотами №№ 2, 3 продукцію виробництва Ganz Motor Kft (Угорщина);

2) лист від 10.12.2015 б/н Ganz Motor Kft (Угорщина), який підтверджує, що Andalusia Sp. z o. o. є представником фірми Ganz Motor Kft із реалізації запасних частин дизель-потягів серії Д1 на території України у 2016 році. Лист дійсний до 31.12.2016;

3) лист від 10.12.2015 б/н Ganz Motor Kft (Угорщина), який підтверджує, що ТОВ "ТЕХНОЕКОТРЕЙДІНГ" є представником фірми Ganz Motor Kft по реалізації запасних частин дизель – потягів серії Д1 на території України у 2016 році. Лист дійсний до 31.12.2016;

4) сертифікати ISO 9001:2008 (переклад з англійської мови), діючі до 14.09.2018, у яких зазначено, що вимоги норм ISO 9001:2008 дотримуються.

Отже Andalusia Sp. z o. o. та ТОВ "ТЕХНОЕКОТРЕЙДІНГ" не порушили вищенаведені умови Документації.

5.2. У складі копій Пропозицій ТОВ НВП "ПРОМТЕХЦЕНТР" та ТОВ ТД "БЕРИСЛАВ ЗБУТ" містяться наступні документи:

1) "Заявки-пропозиції..." від 22.02.2016 б/н та від 22.02.2016 б/н, "дані на товар" б/д б/н, згідно з якими ці учасники запропонували за лотом № 1 продукцію, зокрема, ТОВ "Мотордеталь-Конотоп" (Україна) [пункт 11 "Заявок-пропозицій та "даних на товар"];

2) листи від 22.12.2015 № 25/07-2941 та від 22.12.2015 № 25/07-2941 ТОВ "Мотордеталь – Конотоп", які підтверджують, що ТОВ НВП "ПРОМТЕХЦЕНТР" та ТОВ ТД "БЕРИСЛАВ ЗБУТ" є офіційними представниками ТОВ "Мотордеталь – Конотоп" щодо реалізації на території України запасних частин до тягового рухомого складу для потреб залізничного транспорту України. Термін дії – до 31.12.2016;

3) документ "сфера сертифікації ISO 14001:2004". Чинний до 15.09.2018.

Таким чином, у складі копій Пропозицій ТОВ НВП "ПРОМТЕХЦЕНТР" та ТОВ ТД "БЕРИСЛАВ ЗБУТ" копій атестатів виробництва, що видані уповноваженими органами відповідно до ДСТУ 3414-96, або документів щодо наявності необхідного обладнання та працівників відповідної кваліфікації, які мають знання та досвід роботи, або копії сертифікатів на систему управління якістю виробника на її відповідність вимогам ДСТУ ISO 9001-2009 (або міжнародного зразка по ISO 9001:2008) від ТОВ "Мотордеталь – Конотоп", продукцію якого запропонували ТОВ НВП "ПРОМТЕХЦЕНТР" та ТОВ ТД "БЕРИСЛАВ ЗБУТ" за лотом № 1, не містяться.

На засіданні Колегії, яке відбулось 22.04.2016, представник Замовника підтвердив відсутність, зокрема, копій атестатів виробництва, документів щодо наявності необхідного обладнання та працівників відповідної кваліфікації, які мають знання та досвід роботи, копії сертифікатів на систему управління якістю виробника на її відповідність вимогам ДСТУ ISO 9001-2009 (або міжнародного зразка по ISO 9001:2008) від ТОВ "Мотордеталь – Конотоп".

Враховуючи вищевказане, Пропозиції ТОВ НВП "ПРОМТЕХЦЕНТР" (за лотом № 1) та ТОВ ТД "БЕРИСЛАВ ЗБУТ" (за лотом № 1) не відповідали наведеним вище умовам Документації.

Не відхиливши за лотом № 1 Пропозиції ТОВ НВП "ПРОМТЕХЦЕНТР" та ТОВ ТД "БЕРИСЛАВ ЗБУТ", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє Пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам Документації.

Не відмінивши Процедуру закупівлі за лотом № 1 Замовник порушив вимоги абзацу шостого частини першої статті 30 Закону, відповідно до якого Замовник відмінює торги у разі відхилення всіх Пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки Пропозицій учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозиції ТОВ НВП "ПРОМТЕХЦЕНТР" та ТОВ ТД "БЕРИСЛАВ ЗБУТ", які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його Пропозиції. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати філію "Центр забезпечення виробництва" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" відмінити процедуру закупівлі – "30.20.4. Запасні частини до дизель-поїздів серії Д1 -3 лота" [оголошення № 263478, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 411/1/1 (30.12.2015) від 30.12.2015] за лотом № 1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК