



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 566-р/пк-ск від 24.03.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Центренергобуд"
пр-т 40-річчя Жовтня, 100/2, м. Київ, 03127

Державне підприємство
"Дзержинськвугілля"
вул. 50-річчя Жовтня, 19, м. Дзержинськ,
Донецька обл., 85200

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Центренергобуд" (надалі – Скаржник, ТОВ "Центренергобуд") від 23.02.2016 № 23/02/1 (зареєстровану в Комітеті 24.02.2016 за № 8-20/614-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо

встановлення державним підприємством "Держинськвугілля" дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "послуги по збагаченню вугілля" [оголошення № 012899, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 20.01.2016 № 12 (20.01.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до Документації.

Рішенням Колегії від 25.02.2016 № 358-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 25.02.2016 № 20-29.3/07-732-дз Замовник листом від 01.03.2016 № 2-61/380 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Центрэнергобуд" у Скарзі повідомляє, що умовами Документації передбачена необхідність надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "Технических условий. Концентраты угля каменного для коксования" (мовою оригіналу).

На думку Скаржника, встановлення Замовником зазначеної вище вимоги у Документації порушує права і законні інтереси ТОВ "Центрэнергобуд" та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, оскільки:

- по-перше, від учасника необґрунтовано вимагається надання оригіналів технічних умов, а не їх копій. За твердженням Скаржника, оригінали технічних умов є власністю виробника і не можуть бути передані Замовнику у складі пропозиції конкурсних торгів;

- по-друге, Замовник вимагає, щоб назва технічних умов була конкретна, а саме "Концентраты угля кам'яного для коксовання". Таким чином, на думку Скаржника, пропозиція учасника, у складі якої будуть міститись технічні умови з іншим найменуванням, може бути відхилена Замовником.

У Скарзі ТОВ "Центрэнергобуд" пропонує викласти наведену вище вимогу Документації у такій редакції: "копія технічних умов на вугільну продукцію (концентрати, вугілля кам'яне та ін.) для потреб коксування".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що він погоджується з пропозицією Скаржника щодо внесення змін до Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника згідно з додатком 1 Документації.

Згідно з підпунктом 4.9 пункту 4 таблиці 1 додатку 1 Документації до переліку документів, які підтверджують відповідність учасника, зокрема, іншим вимогам Замовника

включений наступний документ: "Технические условия Концентраты угля каменного для коксования" (мовою оригіналу).

Слід зазначити, що у Документації відсутня конкретизація того, що саме учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів: копію або оригінал ТУ; при цьому, зазначення конкретної назви ТУ може призвести до неоднозначного трактування вищевказаної вимоги Документації учасниками Процедури закупівлі, зокрема, Скаржником під час підготовки пропозиції конкурсних торгів та Замовником під час оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, зокрема, пояснення Замовника та його готовність внести відповідні зміни до Документації, з метою запобігання порушення принципів відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, а також об'єктивної та неупередженої оцінки пропозицій конкурсних торгів, визначених статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), Замовник повинен внести до Документації відповідні зміни в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що Документація передбачає обов'язкову наявність на ЦЗФ (центральної збагачувальній фабриці) вагоноперекидача.

ТОВ "Центренергобуд" вважає, що зазначені вимоги Документації є дискримінаційними та обмежують коло потенційних учасників Процедури закупівлі, оскільки процес збагачення (переробки) вугілля на збагачувальних фабриках жодним чином не пов'язаний з наявністю або відсутністю вагоноперекидача. Більшість збагачувальних фабрик здійснюють процес збагачення (переробки) вугілля без застосування вагоноперекидача.

За інформацією Скаржника, ТОВ "Центренергобуд" планує залучити до надання послуг субпідрядника (збагачувальну фабрику), який не має вагоноперекидача, але при цьому має можливість надати відповідні послуги належної якості, однак, у випадку залучення ТОВ "Центренергобуд" такого субпідрядника, його пропозиція, на думку Скаржника, може бути відхилена Замовником з підстав її невідповідності вищезазначеним умовам Документації.

Скаржник пропонує викласти наведені вище вимоги Документації у наступній редакції: "у вартість збагачення входить плата за подачу-прибирання вагонів (послуги ВТУ), користування вагонами, маневрові операції".

Замовник з цього питання зазначив, що згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.02.20.2016 б/н до Документації були внесені зміни, зокрема, до додатків 2 та 5 Документації ("технічна специфікація" та "форма пропозиції конкурсних торгів, відповідно).

Ознайомившись із наданими Замовником документами Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу третього частини восьмої статті 18 Закону призупинення процедури закупівлі передбачає зупинення замовником, генеральним замовником будь-яких дій та прийняття будь-яких рішень щодо закупівлі, у тому числі, укладення договору про закупівлю, крім дій, спрямованих на усунення порушень, зазначених у скарзі.

Згідно з абзацом четвертим частини восьмої статті 18 Закону у разі усунення замовником, генеральним замовником порушень, зазначених у скарзі, замовник, генеральний замовник протягом одного робочого дня з моменту усунення порушення повинен повідомити про це орган оскарження та надати документальне підтвердження.

Абзацами першим та п'ятим частини шостої статті 18 Закону визначено, що орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунуто порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Відповідно до частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги, зокрема, у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з пропозиції конкурсних торгів, складеної у відповідності до додатку 2 Документації.

У пункті 6 додатку 2 Документації зазначено наступне: "інша інформація: наявність на ЦЗФ вагоноопрокида, в вартість збагачення входить плата за подачу-прибирання вагонів (послуги ВТУ), користування вагонами, маневрові операції".

Додатком 5 Документації визначена технічна специфікація до предмету закупівлі та встановлено, зокрема, наступне: "наявність на ЦЗФ вагоноопрокида, в вартість збагачення входить плата за подачу-прибирання вагонів (послуги ВТУ), користування вагонами, маневрові операції".

Замовник на розгляд Колегії надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.02.2016 щодо внесення змін до Документації (надалі – Зміни до Документації), згідно з яким Замовником були внесені, зокрема, наступні зміни до Документації:

- додаток 5 Документації викладено у новій редакції, зокрема, зазначено: "виконавець повинен забезпечити "вивантажування залізничних вагонів як люкових, так і без люкових. В ціну збагачення входить плата за подачу-прибирання вагонів (послуги ВТУ), користування вагонами, маневрові операції".

- пункт 6 додатку 2 Документації викладено у наступній редакції: "виконавець послуг по збагаченню вугілля забезпечує вивантажування залізничних вагонів як люкових, так і без люкових. В ціну збагачення входить плата за подачу-прибирання вагонів (послуги ВТУ), користування вагонами, маневрові операції".

Таким чином, Замовник визнав та усунув порушення (на думку ТОВ "Центренергобуд"), зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Отже, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Центренергобуд" повідомляє, що згідно з умовами Документації від учасників Процедури закупівлі вимагається надання у складі їх пропозицій конкурсних торгів "кошторисної документації на предмет закупівлі".

На думку Скаржника, зазначена вимога Документації є необґрунтованою, оскільки Замовником не конкретизовано, що саме розуміється під "кошторисною документацією", при цьому, додаток 2 "Форма пропозиції конкурсних торгів" Документації містить у собі всі необхідні відомості щодо вартості предмета закупівлі (договірну ціну), яку планує запропонувати учасник.

Як вважає Скаржник, ненадання ТОВ "Центренергобуд" кошторисної документації на предмет закупівлі буде підставою для відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника виключити наведену вимогу з Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що поняття "кошторисна документація" є узагальнюючим та таким, що передбачає будь-який документ учасника, який визначає розрахунок вартості послуг.

Замовник зауважує, що чинне законодавство не містить вимог до назви такого документу під час надання послуг зі збагачення вугілля. За інформацією Замовника, це може бути калькуляція, кошторис, розрахунок вартості послуг, розрахунок ціни тощо.

При цьому, Замовник зазначив, що у "формі пропозиції конкурсних торгів" зазначається лише ціна за одиницю послуги, а кошторисна документація дозволяє надати оцінку таким розрахунковим показникам, як адміністративні витрати, прибуток, розмір єдиного соціального внеску тощо.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 4.10 пункту 4 таблиці 1 додатку 1 Документації до переліку документів, які підтверджують відповідність учасника, зокрема, іншим вимогам Замовника включений наступний документ: "кошторисна документація на предмет закупівлі".

Термін "кошторисна документація" визначений Постановою Кабінету Міністрів України "Про затвердження Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві" від 01.08.2005 № 668 (зі змінами), а саме: кошторисна документація – кошториси та інші документи, пов'язані із складанням (розрахунки, обґрунтування, пояснення, відомості про ресурси тощо), і необхідні для визначення кошторисної вартості будівництва та договірної ціни.

Тобто, зазначений вище термін стосується визначення вартості будівництва.

Предметом закупівлі за Процедурою закупівлі є "послуги по збагаченню вугілля".

Документація не містить конкретизації того, що саме відноситься до "кошторисної документації", зокрема, що це може бути калькуляція, кошторис, розрахунок вартості послуг, розрахунок ціни тощо, як зазначив у поясненнях по суті Скарги Замовник.

Зазначене може призвести до неоднозначного трактування учасниками (на етапі підготовки пропозицій конкурсних торгів) та Замовником (на етапі оцінки пропозицій конкурсних торгів) вищевказаних вимог Документації.

Статтею 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципами відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, об'єктивної та неупередженої оцінки пропозицій конкурсних торгів

Враховуючи викладене, з метою запобігання порушення принципів відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, а також об'єктивної та неупередженої оцінки пропозицій конкурсних торгів, визначених статтею 3 Закону, Замовник повинен внести до Документації відповідні зміни в цій частині.

Враховуючи інформацію, викладену у мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Дзержинськвугілля" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "послуги по збагаченню вугілля" [оголошення № 012899, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 20.01.2016 № 12 (20.01.2016)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK