



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 521-р/пк-ск

від 18.03.2015

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ЕС АЙ
ЦЕНТР"

Оболонський проспект, 35,
м. Київ, 04205

Державне підприємство
"Український державний центр
радіочастот"
пр-т Перемоги, 15 км,
м. Київ, 03179

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЕС АЙ ЦЕНТР" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР") від 03.02.2016 № 02/2016-2К (зарєєстровану в Комітеті 04.02.2016 за № 8-20/327-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Український державний центр радіочастот" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 62.01.1. Послуги щодо проектування та розроблення у сфері інформаційних технологій для прикладних завдань (Проектування, розроблення та впровадження Автоматизованої інформаційної системи "Централізована база даних перенесених номерів")" [оголошення № 227811, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.11.2015 № 377(12.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду, прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 05.02.2016 № 178-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.02.2016 № 20-29.3/07-386-дз Замовник листами від 11.02.2016 № 80/16.4/1784 та від 26.02.2016 № 80/14-01/2544 надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

Листами від 02.03.2016 № 03/2016-1К та від 17.03.2016 № 03/2016-4К Скаржник надав додаткові пояснення до Скарги.

Листами від 12.03.2016 № 80/16.4/3145, від 16.03.2016 № 80/16.4/3417, від 17.03.2016 № 80/16.4/3511, від 18.03.2016 № 80/16.4/3518 Замовник надав додаткову інформацію щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 25.12.2015 № 102 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Хуавей Україна" (надалі – ТОВ "Хуавей Україна");
2)	дочірнє підприємство з 100 % іноземними інвестиціями "ЕРІКССОН";
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ДІАЛІНК" (надалі – ТОВ "ДІАЛІНК", Переможець);
4)	Скаржник;
5)	державне підприємство "Українські спеціальні системи" (надалі – ДП "Українські спеціальні системи");
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "Т4В" (надалі – ТОВ "Т4В").

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, наданої Замовником на розгляд Колегії, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Хуавей Україна", Скаржника та ДП "Українські спеціальні системи" були відхилені Замовником.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 25.01.2016 б/н до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів дочірнє підприємство з 100 % іноземними інвестиціями "ЕРІКССОН", ТОВ "ДІАЛІНК" та ТОВ "Т4В"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ДІАЛІНК".

ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та вважає його безпідставним.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, наданого Замовником на розгляд Колегії, першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "підпунктом 1 п.4 "Кваліфікаційні критерії" (Додаток № 4 до ДКТ) передбачено критерій "Наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами", на підтвердження якого передбачено надання копії балансу за останній проміжний та останній звітний періоди з відміткою Держкомстату України та копії звіту про фінансові результати за останній проміжний та останній звітний періоди з відміткою Держкомстату України. ТОВ "ЕС АЙ

Центр" надало проміжну фінансову звітність станом на 30.09.2015 (створене 05.03.2015, звітність за 2014 рік – відсутня). Однак ці документи не підтверджують наявності у учасника фінансової спроможності, виходячи з даних проміжної звітності станом на 30.09.2015 (протягом двох кварталів підприємство здійснювало збиткову діяльність).

Фінансовий стан підприємства на основі дослідження окремих груп (фінансової стійкості; ліквідності та платоспроможності; прибутковості та рентабельності; ділової активності тощо) вказує на низьку надійність та фінансову неспроможність ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР", що підтверджує Консультативний висновок судових експертів від 21.01.2016 № 1/2016.

Відсутність на балансі організації достатньої кількості матеріальних активів і відсутність в наданій документації документів, що доводять фінансові можливості ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР" для забезпечення інвестування в технічну підтримку АІС ЦБД ПН протягом майже чотирьох років, свідчать про відсутність фінансової спроможності у цього товариства та не підтверджують інформацію про їх відповідність кваліфікаційному критерію "Наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами)", що не відповідає пп. 1 п. 4 Додатку № 4 до ДКТ".

ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР" у Скарзі зазначає, що немає жодних підстав розглядати наявність збиткового фінансового результату і незначний розмір матеріальних активів, як невідповідність критерію "наявність фінансової спроможності".

Скаржник стверджує, що документація конкурсних торгів (надалі – Документація) не містить окремих вимог щодо фінансових результатів учасників Процедури закупівлі та якості їхніх активів. За твердженням Скаржника, все, що вимагалось від учасників Процедури закупівлі, – це надати перелічені у Документації фінансові документи. На думку Скаржника, якщо такі документи надані, то вимоги Документації виконані, незалежно від фінансових показників діяльності учасників, зазначених у таких документах.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що суб'єктивним є припущення Скаржника про те, що факт "надання документів" являється "виконанням вимоги кваліфікаційного критерію", оскільки відповідно до умов Документації кваліфікаційним критерієм є "наявність фінансової спроможності" та, відповідно, інформація про відповідність вказаному критерію міститься у змісті документів, які підлягають аналізу та оцінці Замовником з урахуванням специфічного характеру і особливостей предмета закупівлі та з правом прийняття останнім рішення щодо відповідності (або невідповідності) учасника Процедури закупівлі такому критерію. Тобто, за твердженням Замовника, фактично учасником виконана вимога Документації щодо надання документального підтвердження інформації, однак вказане не являється свідченням відповідності їх змісту кваліфікаційного критерію.

За твердженням Замовника, Скаржник надав проміжну фінансову звітність, однак вказані документи не підтверджують наявності в учасника фінансової спроможності.

Замовник повідомляє, що з метою визначення фінансової можливості ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР" забезпечити технічну підтримку АІС ЦБД ПН протягом майже чотирьох років та щодо фінансової спроможності товариства в цілому Замовник звернувся до ТОВ "Науково-дослідний центр "Ваш експерт" для отримання експертного висновку.

За твердженням Замовника, згідно з отриманим консультативним висновком судових експертів від 21.01.2016 № 1/2016 ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР" має низьку фінансову надійність, на балансі організації майже відсутні будь-які матеріальні активи і в наданій документації відсутні документи, що доводять фінансові можливості ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР" для забезпечення інвестування в технічну підтримку АІС ЦБД ПН протягом майже чотирьох років, тому є недопустимими ризики надання даних послуг вищевказаною організацією, оскільки документи, подані ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР", свідчать про відсутність фінансової спроможності у цього товариства та не підтверджують інформацію про їх відповідність

кваліфікаційному критерію "Наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами)", що не відповідає умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям (додаток № 4 Документації).

Згідно з пунктом 4 додатку 4 Документації [наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами)] учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема:

- копії балансу за останній проміжний та останній звітний періоди з відміткою Держкомстату України;
- копії звіту про фінансові результати за останній проміжний та останній звітний періоди з відміткою Держкомстату України;
- копію звіту про рух грошових коштів за останній рік з відміткою Держкомстату України.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться листи-роз'яснення, у яких зазначено, що Скаржник є новоствореною організацією (дата створення 05.03.2015), у зв'язку з чим фінансова звітність за 2014 рік не подається, та те, що Скаржник є малим підприємством і не подає звіт про рух грошових коштів.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться баланс та звіт про фінансові результати за 9 місяців 2015 року.

Слід зазначити, що Документація не містить окремих вимог щодо показників фінансових результатів учасників Процедури закупівлі.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наведеної вище підстави неправомірно.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, наданої Замовником на розгляд Колегії, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "форма пропозиції конкурсних торгів, наведена в додатку № 2 ДКТ, передбачає розподіл вартісного показника предмету закупівлі за наступними позиціями:

- послуги з проектування, розроблення та впровадження АІС ЦБД ПН;
- технічна підтримка АІС ЦБД ПН.

Учасником подано пропозицію за відповідною формою, в якій вказано, що вартісний показник "Послуг з технічної підтримки АІС ЦБД ПН" складає "0 (нуль) грн".

Вказана інформація не узгоджується із іншими документами, наявними у складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема з п.16 "Кошторису витрат на проектування, розроблення та впровадження АІС ЦБД ПН та КСЗІ в АІС ЦБД ПН", де зазначено, що програмне забезпечення АІС ЦБД ПН у складі ПЗ QuadonTM включає технічну підтримку. Зазначений факт підтверджується відповіддю Teletech d.o.o., Slovenia на запит УДЦР від 18.01.2016 № 80/14-01/479 ("...ціна технічної підтримки в рамках зазначеного проекту вже включена у вартість QuadonTM SW, як це зазначено в специфікації нашої (а саме, ТОВ "ЕС АЙ Центр") пропозиції ...) та листом-відповіддю ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР" від 22.01.2016 № 12/2016-4К ("...відповідно до політики, прийнятої компанією, здійснює поставку ПЗ, до складу вартості якого входять послуги з технічної підтримки..., а така поставка не оподатковується ПДВ, що дозволяє утримати ціни на програмну продукцію на конкурентному рівні...").

Проте, у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕС АЙ Центр" вартісний показник "Послуг з технічної підтримки АІС ЦБД ПН" складає "0 (нуль) грн", що не відповідає додатку № 2 до ДКТ.

Враховуючи вищевикладене, ТОВ "ЕС АЙ Центр" зазначило у пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) недостовірну інформацію, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі (адже у відповідності до положень п. 1 Методики оцінки розділу V Оцінка пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця ДКТ, якщо показник Ц2 min (найнижча ціна вартості технічної підтримки АІС ЦБД ПН) дорівнює "0", то це одразу надає перевагу учаснику у розмірі 25 балів з 50 можливих).

Таким чином, наявні підстави для застосування ч. 7 ст. 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Скаржник повідомляє, що він категорично не погоджується з доводами Замовника, оскільки, на думку Скаржника, у зв'язку із включенням технічної підтримки до вартості програмного забезпечення, її вартість дійсно дорівнює нулю, що, крім іншого, підтверджується і відповіддю компанії Teletech d.o.o.

За твердженням Скаржника, жодної недостовірної інформації у визначенні вартості технічної підтримки на нульовому рівні немає.

ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР" у Скарзі зазначає, що твердження Замовника про недостовірність інформації про нульову вартість технічної підтримки з огляду на включення її вартості у ціну програмного забезпечення позбавлене формальної логіки. На погляд Скаржника, факт включення технічної підтримки до вартості програмного забезпечення не те, що не спростовує, а навпаки підтверджує нульову вартість технічної підтримки.

За твердженням Скаржника, включення технічної підтримки до вартості програмного забезпечення не суперечить чинному законодавству України.

Скаржник стверджує, що у даному випадку у нього взагалі не було можливості відокремити вартість технічної підтримки від вартості програмного забезпечення з огляду на ліцензійну політику виробника відповідного програмного забезпечення (словенська компанія Teletech d.o.o.), оскільки згідно з листом виробника відповідне програмне забезпечення постачається саме з включенням до його вартості технічної підтримки протягом 36 місяців.

На думку Скаржника, для застосування положень статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Документація), якою Замовник обґрунтовує відхилення пропозиції Скаржника, вимагається отримання достовірної інформації і яка б свідчила про зазначення у пропозиції недостовірної інформації. Замовник стверджує, що таку достовірну інформацію, яка нібито свідчить про зазначення у пропозиції Скаржника недостовірної інформації, він отримав із вищезазначеного листа компанії Teletech d.o.o.

Проте, на думку Скаржника, інформація стосовно нульової вартості технічної підтримки у пропозиції Скаржника не те, що не спростовується листом компанії Teletech d.o.o., а навпаки підтверджується цим листом. За твердженням Скаржника, у даному листі компанія Teletech d.o.o. підтвердила факт того, що технічна підтримка складає 0,00 грн.

Таким чином, на думку Скаржника, він не зазначав у своїй пропозиції конкурсних торгів недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів Процедури закупівлі та, відповідно, Замовник не мав права відхиляти пропозицію конкурсних торгів Скаржника на цій підставі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що форма пропозиції конкурсних торгів, наведена в додатку 2 Документації, передбачає розподіл вартісного показника предмету закупівлі за наступними позиціями:

- послуги з проектування, розроблення та впровадження АІС ЦБД ПН;
- технічна підтримка АІС ЦБД ПН.

За твердженням Замовника, такий розподіл було зроблено з огляду на цілий ряд факторів: по-перше – це пропозиція одного з потенційних учасників ТОВ "Технічний центр Інтернет", який участь у Процедурі закупівлі не взяв, але став субпідрядником одного з

учасників; по-друге, з метою уникнення зловживань учасників, які могли перемогти у Процедурі закупівлі заниживши ціну впровадження АІС ІДБ ПН, а у подальшому, маючи авторські права, змусити платити завищену вартість технічної підтримки; по-третє, згідно із світовою практикою технічна підтримка складає 10-20 % від вартості самої системи, таким чином, за 5-10 років технічна підтримка вже прирівнюється по сумі до вартості впровадження, а відтак це суттєвий окремий елемент витрат; по-четверте, АІС ЦБД ПН – це товар, а технічна підтримка – послуги на постійній основі.

Замовник стверджує, що відповідно до пункту 14 Технічних вимог додаток 3 Документації виконавець протягом 36 (тридцяти шести) місяців з дати закінчення гарантійних зобов'язань здійснює технічну підтримку АІС ЦБД ПН в постійній працездатності та зобов'язується оперативно удосконалювати АІС ЦБД ПН у відповідності з вимогами Замовника.

За твердженням Замовника, технічна підтримка АІС ЦБД ПН складається з певного переліку послуг.

Замовник стверджує, що Скаржником подано пропозицію за відповідною формою, в якій вказано, що вартісний показник "Послуг з технічної підтримки АІС ЦБД ПН" складає "0 (нуль) грн", тобто, на думку Замовника, учасник засвідчує безкоштовне надання послуг, які в себе включає технічна підтримка АІС ЦБД ПН, протягом 36 місяців.

Проте, за твердженням Замовника, у пункті 16 "Кошторису витрат на проектування, розроблення та впровадження АІС ЦБД ПН та КСЗІ в АІС ЦБД ПН", наданому у складі пропозиції ТОВ "Ес Ай Центр", зазначено, що програмне забезпечення АІС ЦБД ПН у складі ПЗ Quadon™ включає технічну підтримку (без детальної розшифровки складу та вартості), що не узгоджується з формою пропозиції конкурсних торгів (показник "Послуг з технічної підтримки АІС ЦБД ПН").

Таким чином, за твердженням Замовника, технічна підтримка не складає "0" грн, а включена до вартості самої АІС ЦБД ПН.

За твердженням Замовника, умовами Документації передбачалося вказати вартість технічної підтримки системи окремо. Натомість, Скаржник включив вартість технічної підтримки системи до вартості послуг проектування, розроблення та впровадження системи, а у формі пропозиції вказав вартість цієї технічної підтримки "0" грн, що є недостовірною інформацією.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з пропозиції конкурсних торгів за встановленою формою (додаток 2 Документації).

У додатку 2 Документації визначена форма "Пропозиція конкурсних торгів", відповідно до якої учасники Процедури закупівлі повинні, зокрема, зазначити наступну інформацію:

№ з/п	Найменування послуг, товарів, робіт	Вартість, грн без ПДВ	ПДВ, грн	Загальна вартість з ПДВ, грн
1.	Послуги з проектування, розроблення та впровадження АІС ЦБД ПН			
2.	Технічна підтримка АІС ЦБД ПН			
Всього:				

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів", у якій зазначено, що технічна підтримка АІС ЦБД ПН становить "0" грн.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься:

- копія листа Скаржника від 22.01.2016 № 12/2016-4К, в якому, зокрема, зазначено, що ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР", відповідно до політики, прийнятої компанією, здійснює поставку програмного забезпечення, до складу вартості якого входять послуги з технічної підтримки програмної продукції;

- копія листа Teletech d.o.o., у якому зазначено, що ціна технічної підтримки в рамках даного проекту буде дорівнювати – нуль гривень (0,00 грн), оскільки ціна технічної підтримки даного проекту вже включена у вартість ПЗ Quadon™.

Враховуючи, що Документація не містила обмежень щодо суми, яку повинні зазначити учасники Процедури закупівлі у графі "технічна підтримка АІС ЦБД ПН", суб'єкти господарювання повинні були зазначити вартість технічної підтримки, виходячи зі специфіки надання послуг.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наведеної вище підстави неправомірно.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, наданого Замовником на розгляд Колегії, третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Засоби створення нових процесів перенесення/повернення номера та внесення змін до існуючих процесів без зміни програмного забезпечення й зупинки АІС ЦБД ПН не входять до складу інформаційно-аналітичної підсистеми прикладного (функціонального) програмного забезпечення АІС ЦБД ПН; запропонований автономний засіб створення та тестування бізнес-процесів KIE Workbench IDE є окремим програмним продуктом (що підтверджується листом-відповіддю ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР" від 22.01.2016 № 12/2016-4К), це не відповідає вимогам п 3.1. Додатку № 3 до ДКТ (АІС ЦБД ПН є функціонально єдиною системою), п.3.5 та п.3.6 Додатку №3 до ДКТ (за допомогою інтерфейсів забезпечується доступ користувачів АІС ЦБД ПН до сервісів та програмних модулів системи і функції Інформаційно-аналітичної підсистеми повинні бути доступними через графічний WEB-інтерфейс)".

ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР" у Скарзі зазначає, що згідно з наведеними Замовником положеннями додатку 3 Документації АІС ЦБД ПН має бути функціонально (а не програмно) єдиною системою. За твердженням Скаржника, АІС ЦБД ПН може складатися з окремих програмних компонентів (базових складових). Скаржник стверджує, що в Документації відсутні вимоги стосовно того, що всі базові складові АІС ЦБД ПН повинні мати єдиний інтерфейс.

За твердженням Скаржника, KIE Workbench IDE є базовою складовою, що входить до функціонально єдиної системи АІС ЦБД ПН, та має графічний WEB-інтерфейс, що відповідає вимогам додатку 3 Документації та може використовуватись адміністратором для створення нових процесів перенесення/повернення номера та внесення змін до існуючих процесів.

Скаржник стверджує, що KIE Workbench IDE є невід'ємною частиною АІС ЦБД ПН.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що всі базові складові АІС ЦБД ПН повинні мати єдиний інтерфейс.

Відповідно до технічних вимог за своїм функціональним призначенням сама підсистема інтерфейсів складається з графічного WEB-інтерфейсу користувача, SOAP/XML-інтерфейсу та SFTP-інтерфейсу.

За твердженням Замовника, SOAP/XML-інтерфейс призначений для інтеграції з системами операторів телекомунікацій для здійснення перенесення номера на рівні їх систем.

SFTP-інтерфейс призначений для організації доступу операторів до файлів синхронізації даних.

Саме WEB-інтерфейс користувача призначений для організації доступу до сервісів прикладного програмного забезпечення системи. За твердженням Замовника, однією із

вимог до цього програмного забезпечення відповідно до умов Документації є можливість описувати нові процеси перенесення номера, або змінювати існуючі процеси без істотних змін програмного забезпечення й зупинки системи.

Замовник стверджує, що KIE Workbench IDE є інструментом візуального проектування, який у якості платформи використовує JBoss. Сама платформа JBoss Enterprise Application Platform є комерційним продуктом та власністю компанії Red Hat.

За твердженням Замовника, ТОВ "Ес Ай Центр" зазначає, що KIE Workbench IDE функціонує на одному й тому ж сервері, що і всі компоненти рішення Quadon ТМ, тобто рішення Quadon ТМ працює на платформі JBoss, яка є комерційною та має вартість. Замовник стверджує, що у своїй пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ес Ай Центр" не зазначило наявності програмної платформи JBoss та не вказало її вартість. На думку Замовника, це є також невиконанням умов Документації в частині не визначення даної платформи у специфікації відповідно до вимоги до загального (системного) програмного забезпечення.

Замовник повідомляє, що саме програмне забезпечення KIE Workbench IDE дійсно не передбачає будь-яких додаткових витрат на придбання та/або технічну підтримку, але ці витрати та технічну підтримку передбачає платформа JBoss, що може суттєво вплинути на ціновий показник технічної підтримки.

За твердженням Замовника, з демонстраційної версії прикладного (функціонального) програмного забезпечення АІС ЦБД ПН, наданої Скаржником, випливає, що ПЗ KIE Workbench IDE на платформі JBoss Enterprise Application є відокремленим (автономним) програмним забезпеченням, яке не входить до складу інформаційно-аналітичної підсистеми АІС ЦБД ПН, що також підтверджується тим, що доступ до KIE Workbench IDE здійснюється за іншим номером порту (різні додатки використовують різні номери портів).

Замовник стверджує, що у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ес Ай Центр" з цього приводу вказано: "Web-інтерфейс (графічний інтерфейс користувача) веб-додаток який представляє собою модуль, частина АІС ЦБД ПН, який взаємодіє з іншими модулями, щоб дозволити операторам виконувати всі процеси переносу та адміністратору керувати/контролювати процесами переносу і управляти/конфігурувати системним програмним забезпеченням та бізнес-логікою". За твердженням Замовника, фактично ТОВ "Ес Ай Центр" запропонував здійснювати керування бізнес-логікою (змінюючи процесів перенесення) з використанням іншого програмного продукту (KIE Workbench) й іншого графічного WEB-інтерфейсу, а не WEB-інтерфейсу прикладного (функціонального) програмного забезпечення АІС ЦБД ПН (Quadon).

Для з'ясування зазначених обставин листами від 09.03.2016 Колегією було здійснено запити до Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації; Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України; приватного акціонерного товариства "Діпрозв'язок"; товариства з обмеженою відповідальністю "ТриМоб"; приватного акціонерного товариства "МТС Україна"; приватного акціонерного товариства "ТЕЛЕСИСТЕМИ УКРАЇНИ"; товариства з обмеженою відповідальністю "НАЦІОНАЛЬНІ ТЕЛЕКОМУНІКАЦІЇ"; товариства з обмеженою відповідальністю "Лайфселл"; приватного акціонерного товариства "КІЇВСТАР".

Листом від 18.03.2016 № 16/01/02-611 Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України повідомила, що документація конкурсних торгів складена Замовником з порушення положень законодавства. По суті поставлених Колегією питань у зазначеному листі відповіді не надано.

Листом від 15.03.2016 № 231/09 приватне акціонерне товариство "Діпрозв'язок" повідомило, що, на його думку, запропонований ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР" програмний засіб KIE Workbench IDE не відповідає вимогам пунктів 3.1, 3.5 та 3.6 додатку 3 документації конкурсних торгів (у тому числі, в частині його приналежності функціонально єдиній системі).

Листом від 14.03.2016 № 6632/01 приватне акціонерне товариство "Київстар" повідомило, що не може надати об'єктивну оцінку щодо функціональної єдності усіх складових запропонованого програмного забезпечення.

Листом від 17.03.2016 №1/2-11/256 товариство з обмеженою відповідальністю "ТриМоб" повідомило, що не може надати експертний висновок про дотримання пунктів 3.1, 3.5 та 3.6 технічних вимог щодо оформлення програмного модулю KIE Workbench IDE у вигляді інтегрованого програмного продукту до інформаційно-аналітичної підсистеми прикладного (функціонального) програмного забезпечення АІС ЦБД ПН для забезпечення можливості опису нових процесів перенесення номер або зміни існуючих процесів без істотних змін програмного забезпечення й зупинки системи.

Листом від 14.03.2016 № 16/50/0139 приватне акціонерне товариство "ТЕЛЕСИСТЕМИ УКРАЇНИ" повідомило, що воно вважає неможливим надати однозначну відповідь, чи відповідає програмний модуль KIE Workbench IDE вимогам пунктів 3.1, 3.5 та 3.6 додатку 3 документації конкурсних торгів.

Листом від 15.03.2016 № GR-16-4830.1 приватне акціонерне товариство "МТС Україна" повідомило, що у нього відсутня інформація, яка б давала підстави для сумнівів щодо об'єктивного та належного підходу, застосованого Замовником під час проведення Процедури закупівлі.

Листом від 14.03.2016 № 883 товариство з обмеженою відповідальністю "Лайфселл" повідомило, що, на його думку, доцільно зробити висновок про невідповідність запропонованого Скаржником рішення технічним вимогам документації конкурсних торгів.

Відповідно до наданого Замовником листа директора навчально-наукового інституту телекомунікацій та інформатизації Державного університету телекомунікацій б/н б/н пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Ес Ай Центр" не відповідає умовам пунктів 3.1, 3.5 та 3.6 технічних вимог документації конкурсних торгів.

Відповідно до наданого Замовником висновку експертного дослідження від 17.03.2016 № 4462/16-53, виданого Київським науково-дослідним інститутом судових експертиз, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Ес Ай Центр" не відповідає умовам пунктів 3.1, 3.5 та 3.6 технічних вимог документації конкурсних торгів.

Відповідно до наданого Замовником листа товариства з обмеженою відповідальністю "Інтернаціональні телекомунікації" від 17.03.2016 № 903-11 пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Ес Ай Центр" не відповідає умовам пунктів 3.1, 3.5 та 3.6 технічних вимог документації конкурсних торгів.

Відповідно до наданого Скаржником висновку експертного дослідження від 29.02.2016 № 29/02/ІТ, виданого державним підприємством "Державний інститут судових економіко-правових та технічних експертних досліджень", програмний модуль KIE Workbench IDE не порушує вимогу щодо функціональної цілісності АІС ЦБД ПН.

Відповідно до наданого Скаржником висновку експертного дослідження від 16.03.2016 № 16/03/ІТ, виданого державним підприємством "Державний інститут судових економіко-правових та технічних експертних досліджень", включення вартості технічної підтримки у вартість програмного забезпечення є загальноприйнятою світовою практикою.

Відповідно до наданого Скаржником висновку науково-технічної експертизи б/д б/н, виданого завідувачем кафедри Систем захисту інформації навчально-наукового інституту захисту інформації Державного університету телекомунікацій, програмний засіб KIE Workbench IDE не порушує вимогу щодо функціональної цілісності АІС ЦБД ПН; програмне забезпечення учасника відповідає вимогам пунктів 3.5 та 3.6 додатку 3 документації конкурсних торгів.

Відповідно до наданої Скаржником науково-правової експертизи від 16.03.2016 № 01-9/1-84, виданої Науково-дослідним інститутом приватного права і підприємництва імені академіка Ф.Г. Бурчака, відсутність готовності технічного показника програмного забезпечення ("створення нових процесів перенесення/повернення номера та внесення змін

до існуючих процесів без зміни програмного забезпечення й зупинки АІС ЦБД ПН") на момент підготовки конкурсної пропозиції не розглядатися як достатня підстава для відхилення конкурсної пропозиції при наявності спроможності ТОВ "Ес Ай Центр" до її модифікації та забезпечення відповідності умовам документації конкурсних торгів. Відсутність готовності зазначеного вище показника могла мати наслідком лише зниження загальної кількості балів пропозиції ТОВ "Ес Ай Центр".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (додаток 3 Документації).

У додатку 3 Документації містяться технічні вимоги до предмета закупівлі.

У пункті 3.1 додатку 3 Документації визначені загальні вимоги та, зокрема, зазначено, що АІС ЦБД ПН є функціонально єдиною системою, базові складові якої утворюють інтегровану інформаційно-комунікаційну інфраструктуру для забезпечення ППН.

Пунктами 3.5 та 3.6 додатку 3 Документації встановлені вимоги до підсистеми інтерфейсів та інформаційно-аналітичної підсистеми.

Відповідно до пункту 3.3 додатку 3 Документації остаточний склад функціональної структури АІС ЦБД ПН визначається на етапі проектування.

Відповідно до пункту 3 розділу I документації конкурсних торгів предмет закупівлі визначений Замовником як "Послуги щодо проектування та розроблення у сфері інформаційних технологій для прикладних завдань (Проектування, розроблення та впровадження Автоматизованої інформаційної системи "Централізована база даних перенесених номерів")".

Документація не містить умов, що всі базові складові АІС ЦБД ПН на етапі подання пропозицій конкурсних торгів повинні мати єдиний інтерфейс.

Відповідно до пункту 1 розділу V документації конкурсних торгів оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі критеріїв:

"Найнижча ціна" – 50 балів;

"Оцінка функціональної частини АІС ЦБД ПН" – 10 балів;

"Оцінка готовності функціонального програмного забезпечення АІС ЦБД ПН" – 15 балів;

"Оцінка гарантійних умов, строків виконання та інших особливостей надання послуги" – 22 бали;

"Оцінка опису Технічного рішення АІС ЦБД ПН" – 3 бали.

Враховуючи викладене, оцінка опису технічного рішення, у тому числі web-інтерфейсів, повинна бути здійснена шляхом присвоєння відповідної кількості балів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наведеної вище підстави неправомірно.

Враховуючи наведену вище інформацію, Колегія встановила, що права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації

про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Український державний центр радіочастот" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "Код 62.01.1. Послуги щодо проектування та розроблення у сфері інформаційних технологій для прикладних завдань (Проектування, розроблення та впровадження Автоматизованої інформаційної системи "Централізована база даних перенесених номерів")" [оголошення № 227811, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.11.2015 № 377(12.11.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK