



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 520-р/пк-ск від 18.03.2016

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство "Отіс"
вул. Екскаваторна, 37, м. Київ, 03062

Комунальне підприємство "Керуюча
компанія з обслуговування житлового
фонду Дніпровського району м. Києва"
вул. Челябінська, 9-г, м. Київ, 02002

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Отіс" (надалі – Скаржник, ПрАТ "Отіс") від 05.02.2016 № 21-юр (zareestrovanu в Комітеті 05.02.2016 за № 8-20/348-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним підприємством "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дніпровського району м. Києва" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "33.12.15-00.00. Ремонтнування та технічне обслуговування підйимального та вантажного устаткування (послуги з повного технічного обслуговування ліфтів у будинках житлового фонду комунальної власності територіальної громади Дніпровського району м. Києва) – 1490 ліфтів" [оголошення № 230482, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.11.2015 № 381 (18.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 08.02.2016 № 197-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 09.02.2016 № 20-29.3/03-424-дз Замовник листом від 16.02.2016 № 103/32-852 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ПрАТ "Отіс" повідомляє у Скарзі, що відповідно до норм Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) у разі внесення змін до документації конкурсних торгів, замовник повинен продовжити строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше, ніж на сім робочих днів з дня оприлюднення таких змін на веб-порталі Уповноваженого органу.

За інформацією Скаржника, зміни до документації конкурсних торгів були оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу 04.02.2016, а датою подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів були визначено 10.02.2016.

Зазначене, на думку ПрАТ "Отіс", є порушення прав учасників на належну підготовку пропозицій конкурсних торгів.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що рішення про внесення змін до документації конкурсних торгів було прийняте ним 03.02.2016 та зазначені зміни в той же день були оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу. При цьому, датою розкриття пропозицій конкурсних торгів було визначено 10.02.2016.

Замовник вважає, що ним не порушені вимоги Закону в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого частини другої статті 23 Закону замовник має право з власної ініціативи чи за результатами звернень внести зміни до документації конкурсних торгів, продовживши строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше, ніж на сім робочих днів з дня оприлюднення таких змін на веб-порталі Уповноваженого органу, та повідомити письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення зазначених змін усіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

Згідно зі статтею 10 Закону замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема, зміни до документації конкурсних торгів, кваліфікаційної документації або запиту цінових пропозицій та роз'яснення до них (у разі наявності) – протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про їх внесення або надання роз'яснень.

Рішення про внесення змін до документації конкурсних торгів було прийняте Замовником 03.02.2016.

Відповідно до пунктів 1 та 2 розділу 4 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.02.2016 № 8 (надалі – Документація) строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів – 10.02.2016.

У відповідь на запит Колегії, направлений листом від 09.02.2016 № 20-29.3/03-413-дз, державне підприємство "Зовнішторгвидав України" листом від 15.02.2016 № 206/117/10 повідомило, що файл, який містить зміни до документації конкурсних торгів від 03.02.2016, був поставлений в чергу для розміщення на веб-порталі Уповноваженого органу 03.02.2016 та оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу 03.02.2016.

Враховуючи викладене вище, Замовником порушені вимоги статті 23 Закону в цій частині.

Разом з цим, наведені вище дії Замовника не завадили ПрАТ "Отіс" звернутися зі Скаргою до органу оскарження.

Крім того, Скаржник не довів, яким чином наведені вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. У Скарзі ПрАТ "Отіс" оскаржує вимогу документації конкурсних торгів стосовно необхідності надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів.

За інформацією Скаржника, вказаний пункт Документації порушує право Скаржника на неподання вказаного документу у відповідності до законодавства, а Замовник встановлює у Документації додаткові вимоги, встановлювати які законодавством заборонено.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що вказані у пункті 8 таблиці 2 підпункту 6.4 пункту 6 розділу 3 Документації вимоги встановлені помилково та Замовник згоден внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 6 розділу 3 Документації визначені кваліфікаційні критерії до учасників.

Згідно з підпунктом 6.4 пункту 6 Документації для підтвердження відсутності підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі згідно зі статтею 17 Закону останній повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів необхідні документи згідно з таблицею 2, наведеною нижче. Спосіб документального підтвердження згідно із законодавством відсутності підстав, передбачених пунктами 1¹, 2, 4, 5 і 7 частини першої та пунктом 1 частини другої статті 17, визначається замовником для надання таких документів лише переможцем процедури закупівлі.

У підпункті 6.4 пункту 6 розділу 3 Документації наведена таблиця 2 та зазначено, зокрема, наступне: "вимоги для складання документів переможцем конкурсних торгів з п. 1 до п. 7.2 цієї таблиці. Вимоги для складання учасниками конкурсних торгів, які обов'язково подаються у складі ДКТ з п. 8 до п. 10 цієї таблиці".

У пункті 8 таблиці 2 підпункту 6.4 пункту 6 розділу Документації зазначено наступне:

А) Найменування підстави для відмови в участі в процедурі закупівлі	Б) Вид документального підтвердження (надаються всі документи згідно переліку)	В) вимоги щодо відповідності документального підтвердження, наданого у складі пропозиції конкурсних торгів згідно підрозділу "Б" цієї таблиці, вимогам цієї документації
8) учасник або учасник попередньої кваліфікації має заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів)	довідка про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів	Відповідає, якщо учасником надано оригінал або копію вказаної довідки, оформленої згідно чинного законодавства, що має бути дійсною станом на дату подання пропозиції конкурсних торгів. У випадку неподання такої довідки учасник вважатиметься таким, що має заборгованість з податків, зборів (обов'язкових платежів). Зазначена довідка має бути адресована для подання замовнику даних торгів

Пунктом 1 частини другої статті 17 Закону встановлено, що замовник може прийняти рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у

процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та може відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), зокрема, у разі, якщо, учасник або учасник попередньої кваліфікації має заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів).

Згідно з абзацом першим частини третьої статті 17 Закону замовник у документації конкурсних торгів, запиті цінових пропозицій зазначає, що інформація про відсутність підстав, визначених у частинах першій і другій цієї статті, надається в довільній формі. Спосіб документального підтвердження згідно із законодавством відсутності підстав, передбачених пунктами 1¹, 2, 4, 5 і 7 частини першої та пунктом 1 частини другої цієї статті, визначається замовником для надання таких документів лише переможцем процедури закупівлі.

Таким чином, вказаний вище пункт Документації та документ, зазначений у пункті 8 таблиці 2 підпункту 6.4 пункту 6 розділу 3 Документації після внесення змін, містять суперечливі вимоги, що може призвести до порушення одного з принципів здійснення закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене вище, а також готовність Замовника внести відповідні зміни до Документації, Замовник має усунути наведені невідповідності шляхом внесення змін до Документації в цій частині.

3. За інформацією Скаржника, у розділі 5 Документації Замовник встановив додатковий критерій оцінки пропозицій конкурсних торгів, а саме – "гарантований (мінімальний) час реагування на аварійну ситуацію у разі несанкціонованої зупинки ліфтів".

На думку ПрАТ "Отіс", зазначений критерій оцінки не впливає на умови надання послуг, які є предметом закупівлі, оскільки строки визволення пасажирів встановлені законодавством і, відповідно, відображені у проекті договору та складають 45 хвилин.

Скаржник вважає, що оскільки критерій оцінки не впливає на якість надання послуг, то його включення до Документації суперечить чинному законодавству та порушує права учасника на неупереджений та об'єктивний розгляд пропозицій конкурсних торгів.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що на його думку, критерій оцінки "Якість надання послуг, а саме – гарантований (мінімальний) час реагування на аварійну ситуацію у разі несанкціонованої зупинки ліфтів" не порушує права та законні інтереси Скаржника

За інформацією Замовника, чинне законодавство України не містить визначення терміну "визволення пасажирів", тому Замовник залишає за собою право прирівняти визволення пасажирів до строку, передбаченого ДСТУ EN 81-28.2009.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 9 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, перелік критеріїв та методику оцінки пропозицій конкурсних торгів із зазначенням питомої ваги критеріїв.

Відповідно до пункту 1 розділу 5 Документації оцінка проводиться згідно з наступною методикою: "кількість балів кожної пропозиції конкурсних торгів визначається сумарно.

Максимально можлива кількість балів дорівнює 100.

1. Кількість балів по критерію ціна дорівнює 50 балів.

2. Кількість балів по критерію якість надання послуг, а саме – гарантований (мінімальний) час реагування на аварійну ситуацію у разі несанкціонованої зупинки ліфтів дорівнює 20 балів...

...Загальна кількість балів за всіма критеріями розраховується по формулі: кількість балів за критерієм "Ціна" + кількість балів за критерієм "Якість надання послуг, а саме – гарантований (мінімальний) час реагування на аварійну ситуацію у разі несанкціонованої зупинки ліфтів" + кількість балів за критерієм "Термін відновлення ліфта після його зупинки внаслідок навмисного пошкодження, порушень правил експлуатації та крадіжок обладнання"...

...II. Кількість балів за критерієм "Якість надання послуг, а саме – гарантований (мінімальний) час реагування на аварійну ситуацію у разі несанкціонованої зупинки ліфтів" визначається наступним чином: пропозиції конкурсних торгів у якій час реагування на аварійну ситуацію у разі несанкціонованої зупинки ліфтів є найвигіднішою (найменшою), присвоюється максимально можлива кількість балів.

Бобчисл = $(P_{\min} / \text{Робчисл}) * 20$,

де Бобчисл – обчислювана кількість балів;

$P_{\min}$ – найшвидше реагування (мінімальна кількість хвилин серед всіх пропозицій за даним критерієм);

Робчисл – пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якої обчислюється;

20 – максимально можлива кількість балів за даним критерієм...

...Розміри показників згідно критерію оцінки "Якість надання послуг, а саме – гарантований (мінімальний) час реагування на аварійну ситуацію у разі несанкціонованої зупинки ліфтів" зазначається учасником у відповідних графах таблиці та встановлюються у хвилинах (цифрами та прописом).

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення у Документації наведених вище вимог порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник повідомляє, що Замовником встановлений також такий критерій оцінки пропозицій конкурсних торгів, як: "термін відновлення ліфта після його зупинки внаслідок навмисного пошкодження, порушень правил експлуатації та крадіжок обладнання".

На думку Скаржника, цей критерій оцінки не має відношення до предмета закупівлі, оскільки відновлення ліфта відповідно до законодавства означає його ремонт або модернізацію. Відповідно до "Примірного переліку послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій та послуг з ремонту приміщень, будинків, споруд", затвердженого наказом Державного комітету України з питань житлово-комунального господарства від 10.08.2004 № 150 такі види та обсяги робіт, як "відновлення ліфта" не входять до складу послуг з технічного обслуговування ліфтів.

Як вважає ПрАТ "Отіс", зазначений критерій оцінки не відповідає вимогам законодавства і має дискримінаційний характер, оскільки термін відновлення ліфта неможливо визначити та гарантувати його дотримання.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Скаржник не надав доказів стосовно неможливості розрахунку ним вищевказаного терміну у годинах.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу 5 Документації одним із критеріїв оцінки пропозицій конкурсних торгів є: "термін відновлення ліфта після його зупинки внаслідок

навмисного пошкодження, порушень правил експлуатації та крадіжок обладнання" (максимальна кількість балів дорівнює 30).

У пункті 1 розділу 5 Документації, зокрема, зазначено наступне: "загальна кількість балів за всіма критеріями розраховується по формулі: кількість балів за критерієм "Ціна" + кількість балів за критерієм "Якість надання послуг, а саме – гарантований (мінімальний) час реагування на аварійну ситуацію у разі несанкціонованої зупинки ліфтів" + кількість балів за критерієм "Термін відновлення ліфта після його зупинки внаслідок навмисного пошкодження, порушень правил експлуатації та крадіжок обладнання"...

...III. Термін відновлення ліфта після його зупинки внаслідок навмисного пошкодження, порушень правил експлуатації та крадіжок обладнання.

Пропозиції конкурсних торгів з терміном відновлення ліфта після його зупинки внаслідок навмисного пошкодження, порушень правил експлуатації та крадіжок обладнання, який є найвигіднішим (найменшим), присвоюється максимально можлива кількість балів.

Кількість балів для решти пропозицій конкурсних торгів визначається за формулою:

$$\text{Бобчисл} = T_{\min} / T_{\text{обчисл}} * 30,$$

де Бобчисл – обчислювана кількість балів;

$T_{\text{обчисл}}$ – термін відновлення ліфта після його зупинки внаслідок навмисного пошкодження, порушень правил експлуатації та крадіжок обладнання, який зазначено в пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якої обчислюється;

$T_{\min}$ – найвигідніший (найменший) термін відновлення ліфта після його зупинки внаслідок навмисного пошкодження, порушень правил експлуатації та крадіжок обладнання.

30 – максимально можлива кількість балів за критерієм "Термін відновлення ліфта після його зупинки внаслідок навмисного пошкодження, порушень правил експлуатації та крадіжок обладнання..."

...Розмір показника згідно критерію "Термін відновлення ліфта після його зупинки внаслідок навмисного пошкодження, порушень правил експлуатації та крадіжок обладнання" зазначається учасником у відповідних графах таблиці та встановлюються – у годинах".

У додатку 2 Документації визначене технічне завдання до предмету закупівлі та встановлена, зокрема, наступна вимога: "своєчасне та якісне проведення всіх видів регламентних робіт попереджувального характеру, що виконуються в плановому порядку і спрямовані на забезпечення безперебійної роботи ліфтів, відповідно до наказу Державного комітету України з питань житлово-комунального господарства від 10.08.2004 № 150 "Про затвердження примірного переліку послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій та послуг з ремонту приміщень, будинків, споруд" та інших чинних нормативно-правових актів".

Слід зазначити, що у вищевказаному переліку відсутні такі послуги, як "відновлення ліфта після його зупинки внаслідок навмисного пошкодження, порушень правил експлуатації та крадіжок обладнання".

Замовником не доведена необхідність встановлення зазначеного вище критерію оцінки.

Враховуючи неможливість визначення (заздалегідь) терміну відновлення ліфту в залежності від ступеня навмисного пошкодження, дії Замовника в частині встановлення наведених вище умов у Документації є дискримінаційними по відношенню до суб'єктів господарювання, у тому числі Скаржника, та порушують вимоги частини четвертої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону,

зокрема – недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації та приведення її у відповідність до вимог Закону.

5. ПрАТ "Отіс" у Скарзі повідомляє, що у додатках 3, 4 та 5 Документації вказана узагальнена інформація про характеристики кількох ліфтів, яка не дає змоги зробити коректний розрахунок вартості послуг за кожен ліфт, як це вимагається Документацією.

За інформацією Скаржника, у таблиці з характеристиками ліфтів ЖРЕО-402 зазначена інформація про наявність 2 ліфтів за адресою: б-р Верховної ради, 21; при цьому, рік їх встановлення вказано як – 1976/1996; аналогічним чином вказана інформація щодо 6 ліфтів за адресою: Пожарського, 8-а, а саме – вантажопідйомність – 500/320, вид – "вант./пас"; аналогічним чином вказана інформація щодо ліфтів ЖРЕО-404, ЖРЕО-406, ЖРЕО-412 (додаток 3), ЖРЕО-405, ЖРЕО-407, ЖРЕО-409, ЖРЕО-410, ЖРЕО-412 (додаток 4), ЖРЕО-402, ЖРЕО-404, ЖРЕО-406, ЖРЕО-411 (додаток 5).

На думку Скаржника, вказані параметри впливають на правильність підготовки цінової пропозиції учасником. Неправильний розрахунок вартості технічного обслуговування може стати підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника.

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести необхідну інформацію щодо характеристик кожного ліфта.

Замовник з цього питання повідомив, що ним були внесені відповідні зміни до технічного завдання згідно з протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.02.2016 № 8.

За інформацією Замовника, у відповідній таблиці у колонці "вантажопідйомність" вказане значення 500/320, вид – "вант./пас", отже, значення 500 – це вантажний ліфт, а значення 320 – пасажирський ліфт.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатках 3, 4 та 5 визначений перелік, обсяги та технічні характеристики ліфтів Дніпровського району за лотами №№ 1-3, зокрема:

№ п/п	Адреса	К-ть ліфтів	Вантаж., кг	К-ть поверхів	Тип	Рік введення в експлуатацію	Наявність диспетчизації	Тип станції управління
1	2	3	4	5	6	7	8	9
ЖРЕО-402								
7	б-р Верховної ради, 21	2	320	9	пас.	1976/1996	наяв	рел
12	Пожарського, 8-а	6	500/320	12	вант./пас.	2006	наяв	елек
ЖРЕО-411								
2	вул. Космічна, 6	2	320/320	12	пас./пас.	1974	наяв	рел

Разом з цим, за кожним з лотів зазначені, серед іншого, наступні роз'яснення: "в п. 6 (тип) цієї таблиці, якщо зазначено (вант./пас.) вважати, що 50 % вант. та 50 % пас."

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення у Документації наведених вище вимог порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, викладену у мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дніпровського району м. Києва" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "33.12.15-00.00. Ремонтну та технічне обслуговування підйомного та вантажного устаткування (послуги з повного технічного обслуговування ліфтів у будинках житлового фонду комунальної власності територіальної громади Дніпровського району м. Києва) – 1490 ліфтів" [оголошення № 230482, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.11.2015 № 381 (18.11.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK