



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 263-р/пк-ск від 16.02.2016

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Кривенко Сергій Максимович
вул. Кутліна, 1, с. Катеринівка,
Лозівський район, Харківська
область, 64662

Відділ освіти Лозівської
міськради Харківської області
мкрн. 1, м. Лозова, Харківська
область, 64600

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Кривенка Сергія Максимовича (надалі – Скаржник) б/д б/н (zareestrovanu в Комітеті 20.01.2016 за № 8-20/190-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Лозівської міської ради Харківської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 10.51.3. Масло вершкове" [оголошення № 228219, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 13.11.2015 № 378 (13.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду та призупинити Процедуру закупівлі;
- скасувати рішення тендерного комітету про відхилення пропозицій конкурсних торгів та анулювати акцепт пропозицій;
- зобов'язати Замовника провести повторну оцінку конкурсних пропозицій учасників.

Рішенням Колегії від 21.01.2016 № 70-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 21.01.2016 № 20-29.2/07-167-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 26.01.2016 № 1-17/246 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 15.12.2015 № 191 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) фізична особа-підприємець Шевченко Олексій Сергійович (надалі – ФОП Шевченко О.С.);
- 2) фізична особа-підприємець Красюкова Тетяна Володимирівна (надалі – ФОП Красюкова Т.В.);
- 3) фізична особа-підприємець Бондаренко Юлія Володимирівна (надалі – ФОП Бондаренко Ю.В., Переможець);
- 4) фізична особа-підприємець Пасічник Сергій Володимирович (надалі – ФОП Пасічник С.В.);
- 5) фізична особа-підприємець Євдокимов Дмитро Миколайович (надалі – ФОП Євдокимов Д.М.);
- 6) фізична особа-підприємець Кривенко Сергій Максимович (надалі – ФОП Кривенко С.М.).

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів на закупівлю масло вершкове та молочні пасти (масло вершкове) від 05.01.2016 № 04 пропозиції конкурсних торгів ФОП Шевченка О.С. та ФОП Євдокимова Д.М. були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 05.01.2016 № 24 пропозиції конкурсних торгів ФОП Красюкової Т.В., ФОП Бондаренко Ю.В., ФОП Пасічника С.В. та Скаржника були допущені Замовником до процедури оцінки. Переможцем процедури закупівлі Замовником було обрано ФОП Красюкову Т.В.

На адресу Антимонопольного комітету України надійшов лист від 26.01.2016 № 1-17246 Замовника, в якому міститься інформація про проведення повторної оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників: 12.01.2016 від ФОП Красюкової Т.В. надійшла заява про відмову підписання угоди на постачання масла вершкового.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 14.01.2016 № 40 пропозиції конкурсних торгів ФОП Бондаренко Ю.В., ФОП Пасічника С.В. та Скаржника були допущені Замовником до процедури оцінки. Переможцем процедури закупівлі Замовником було обрано ФОП Бондаренко Ю.В.

1. ФОП Кривенко С.М. просить у Скарзі скасувати рішення Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник повідомляє у Скарзі, що 12.01.2016 особисто отримав від Замовника інформацію стосовно відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та акцепту пропозиції ФОП Красюкової Т.В.

Скаржник повідомляє, що відхилення його пропозиції конкурсних торгів є порушенням права Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів.

За твердженням Скаржника, зазначені дії Замовника також порушують один із основних принципів здійснення державних закупівель, а саме – принцип недискримінації учасників Процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була допущена до процедури оцінки, однак не була визнана найбільш економічно вигідною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 1 розділу V Документації критерії та методика оцінки визначені в додатку 7.

Відповідно до додатку 7 Документації комітетом з конкурсних торгів Замовника визначені наступні критерії оцінки та їх вага, а саме ціна – 100 балів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 14.01.2016 № 40 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була допущена Замовником до процедури оцінки.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів Скаржника із загальною сумою пропозиції 604 176,80 грн (без ПДВ) набрала 87 оціночних одиниць за критеріями відповідно до методики оцінки. Переможцем процедури закупівлі Замовником було обрано ФОП Бондаренко Ю.В. із загальною сумою пропозиції 526 603,00 грн (без ПДВ), що набрала 100 оціночних одиниць за критеріями відповідно до методики оцінки.

Виходячи з вищевикладеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не була відхилена Замовником, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ФОП Кривенко С.М. повідомляє у Скарзі, що з протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів вбачається, що пропозиція конкурсних торгів Переможця була неналежно оформлена, оскільки був поданий неповний пакет документів, а саме – відсутній санітарний паспорт. Вищевказані документи є в наявності в усіх учасників Процедури закупівлі, окрім перших трьох учасників за нумерацією в протоколі. На підставі викладеного Скаржник просить провести повторну оцінку конкурсних пропозицій учасників.

Скаржник повідомляє, що таким чином Замовник допустив до участі в Процедурі закупівлі пропозицію конкурсних торгів, яка не відповідає встановленим Замовником кваліфікаційним вимогам.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що у протоколі розкриття було зазначено про відсутність копій санітарних паспортів на автотранспорт, яким буде здійснюватись постачання продуктів ФОП Красюкової Т.В. та ФОП Бондаренко Ю.В.

Замовник зазначає, що у Документації зазначена наступна інформація: "**** у разі, якщо учасник не може надати будь-який з документів на підтвердження кваліфікаційних критеріїв, надається інформація з посиланням на норми чинного законодавства".

Замовник повідомляє наступну інформацію: "до складу пропозиції конкурсних торгів ФОП Красюкової Т.В. входить інформативна довідка та копії листів Головного управління

Держсанепідслужби у Харківській області та Державної санітарно-епідеміологічної служби України щодо зняття повноважень з органів Держсанепідслужби здійснення державного контролю вантажів з харчовими продуктами. Повноваження покладені на Державну службу України з питань безпечності харчових продуктів та захисту прав споживачів, яка на момент проведення процедур закупівлі ще не створена. Для підтвердження безпечності автомобільного транспорту, до пакету кваліфікаційних документів входять акти дезінфекції за останній місяць. До складу пропозиції ФОП Бондаренко Ю.В. також входить інформативна довідка з копіями висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи на підтвердження відповідності об'єктів експертизивимогам санітарних норм щодо автотранспортних засобів для перевезення продуктів харчування".

Тому, за твердженням Замовника, через невідповідності у діючому санітарному законодавстві, комітетом з конкурсних торгів Замовником було прийняте рішення взяти до уваги вищезазначені документи та допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів ФОП Красюкової Т.В. та Бондаренко Ю.В.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника (додаток 2).

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації перелік документів на підтвердження відповідності пропозиції учасника процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника викладений у додатку 2.

Відповідно до підпункту 1.6 пункту 1 додатку 2 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, учасник Процедури закупівлі повинен подати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копії санітарних паспортів на автомобільний транспорт, яким буде здійснюватись поставка товару, що є предметом закупівлі.

Разом з цим, у додатку 2 Документації міститься примітка наступного змісту "****у разі, якщо учасник не може надати будь-який з документів на підтвердження кваліфікаційних критеріїв, надається інформація з посиланням на норми чинного законодавства".

Пропозиція ФОП Шевченко О.С. була відхилена Замовником на підставі відсутності документів на підтвердження кваліфікаційних вимог згідно з вимогами Документації конкурсних торгів [протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів на закупівлю масло вершкове та молочні пасти (масло вершкове) від 05.01.2016 № 04].

ФОП Красюкова Т.В. відмовилась підписати угоду про постачання масла вершкового, у зв'язку з цим Замовником була проведена повторна оцінка пропозицій конкурсних торгів учасників (протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 14.01.2016 № 40).

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду пропозицій конкурсних торгів ФОП Шевченка О.С. та Красюкової Т.В. на їх відповідності наведеним вище умовам Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься, зокрема, довідка щодо санітарних паспортів, в якій зазначено, що відповідно до внесених змін в нормативні акти щодо дотримання санітарних норм, державні органи не видають такі дозвольні документи, як санітарний паспорт на транспортний засіб. ФОП Бондаренко Ю.В. надає копії висновків санітарно-епідеміологічної експертизи, які свідчать про відповідність транспорту діючому законодавству.

Виходячи з вищевикладеного та вимог Закону, Переможець не порушив вимогу Документації в цій частині, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Кривенку Сергію Максимовичу у задоволенні його скарги (zareestrovanoї в Комітеті 20.01.2016 за № 8-20/190-ДЗ).

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK