



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 264-р/пк-ск від 16.02.2016

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець  
Кривенко Сергій Максимович  
вул. Кутліна, 1, с. Катеринівка,  
Лозівський район, Харківська  
область, 64662

Відділ освіти Лозівської  
міськради Харківської області  
мкрн. 1, м. Лозова, Харківська  
область, 64600

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Кривенка Сергія Максимовича (надалі – Скаржник) б/д б/н (zareestrovanu в Комітеті 20.01.2016 за № 8-20/191-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Лозівської міської ради Харківської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 10.13.1. Ковбаса варена" [оголошення № 228284, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 13.11.2015 № 378 (13.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду та призупинити Процедуру закупівлі;
- скасувати рішення тендерного комітету про відхилення пропозицій конкурсних торгів та анулювати акцепт пропозицій;
- зобов'язати Замовника провести повторну оцінку конкурсних пропозицій учасників.

Рішенням Колегії від 21.01.2016 № 71-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 21.01.2016 № 20-29.2/07-169-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 26.01.2016 № 1-17/247 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 15.12.2015 № 184 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) фізична особа-підприємець Шевченко Олексій Сергійович (надалі – ФОП Шевченко О.С.);
- 2) фізична особа-підприємець Харченко Наталя Василівна (надалі – ФОП Харченко Н.В.);
- 3) фізична особа-підприємець Тіхонова Наталя Олексіївна (надалі – ФОП Тіхонова Н.О.);
- 4) фізична особа-підприємець Климбовський Віталій Ігорович (надалі – ФОП Климбовський В.І.);
- 5) фізична особа-підприємець Пасічник Сергій Володимирович (надалі – ФОП Пасічник С.В.);
- 6) фізична особа-підприємець Євдокимов Дмитро Миколайович (надалі – ФОП Євдокимов Д.М.);
- 7) фізична особа-підприємець Кривенко Сергій Максимович (надалі – ФОП Кривенко С.М.).

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів на закупівлю консерви та готові страви з м'яса, м'ясних субпродуктів чи крові (ковбаси вареної) від 05.01.2016 № 13 пропозиції конкурсних торгів ФОП Шевченка О.С., ФОП Климбовського В.І. та ФОП Євдокимова Д.М. були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 05.01.2016 № 14 пропозиції конкурсних торгів ФОП Харченко Н.В., ФОП Тіхонової Н.О., ФОП Пасічник С.В. та Скаржника були допущені Замовником до процедури оцінки. Переможцем процедури закупівлі Замовником було обрано Тіхонову Н.О.

1. ФОП Кривенко С.М. просить у Скарзі скасувати рішення Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник повідомляє у Скарзі, що 12.01.2016 особисто отримав від Замовника інформацію стосовно відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та акцепту пропозиції ФОП Тіхонової Н.О.

Скаржник повідомляє, що відхилення його пропозиції конкурсних торгів є порушенням права Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів.

За твердженням Скаржника, зазначені дії Замовника також порушують один із основних принципів здійснення державних закупівель, а саме – принцип недискримінації учасників Процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була допущена до процедури оцінки, однак не була визнана найбільш економічно вигідною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 1 розділу V Документації критерії та методика оцінки визначені в додатку 7.

Відповідно до додатку 7 Документації комітетом з конкурсних торгів Замовника визначені наступні критерії оцінки та їх вага, а саме ціна – 100 балів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 05.01.2016 № 14 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була допущена Замовником до процедури оцінки.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів Скаржника із загальною сумою пропозиції 433 902,35 грн (без ПДВ) набрала 91 оціночних одиниць за критеріями відповідно до методики оцінки. Переможцем процедури закупівлі Замовником було обрано ФОП Тіхонову Н.О. із загальною сумою пропозиції 395 773,00 грн (без ПДВ), що набрала 100 оціночних одиниць за критеріями відповідно до методики оцінки.

Виходячи з вищевикладеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не була відхилена Замовником, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ФОП Кривенко С.М. повідомляє у Скарзі, що з протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів вбачається, що пропозиція конкурсних торгів Переможця була неналежно оформлена, оскільки був поданий не повний пакет документів, а саме – відсутній санітарний паспорт. Вищевказані документи є в наявності в усіх учасників процедури закупівлі, окрім перших трьох учасників за нумерацією в протоколі. На підставі викладеного Скаржник просить провести повторну оцінку конкурсних пропозицій учасників.

Скаржник повідомляє, що таким чином Замовник допустив до участі у Процедурі закупівлі пропозицію конкурсних торгів, яка не відповідає встановленим Замовником кваліфікаційним вимогам.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що у протоколі розкриття було зазначено про відсутність копій санітарних паспортів на автотранспорт, яким буде здійснюватись постачання продуктів ФОП Тіхонової Н.О. та ФОП Харченко Н.В.

Замовник зазначає, що у Документації зазначена наступна інформація: "\*\*\* у разі, якщо учасник не може надати будь-який з документів на підтвердження кваліфікаційних критеріїв, надається інформація з посиланням на норми чинного законодавства".

Замовник повідомляє наступну інформацію: "до складу пропозиції конкурсних торгів ФОП Тіхонової Н.О. входить інформативна довідка та копії листів Головного управління Держсанепідслужби у Харківській області та Державної санітарно-епідеміологічної служби України щодо зняття повноважень з органів Держсанепідслужби здійснення державного контролю вантажів з харчовими продуктами. Повноваження покладені на Державну службу України з питань безпечності харчових продуктів та захисту прав споживачів, яка на момент проведення процедур закупівлі ще не створена. Для підтвердження безпечності автомобільного транспорту, до пакету кваліфікаційних документів входять акти дезінфекції за останній місяць. До складу пропозиції ФОП Харченко Н.В. також входить інформативна

довідка з копіями висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи на підтвердження відповідності об'єктів експертизи вимогам санітарних норм щодо автотранспортних засобів для перевезення продуктів харчування".

Тому, за твердженням Замовника, через невідповідності у діючому санітарному законодавстві, комітетом з конкурсних торгів Замовником було прийняте рішення взяти до уваги вищезазначені документи та допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів ФОП Тіхонової Н.О. та ФОП Харченко Н.В.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника (додаток 2).

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації перелік документів на підтвердження відповідності пропозиції учасника процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника викладений у додатку 2.

Відповідно до підпункту 1.6 пункту 1 додатку 2 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, учасник Процедури закупівлі повинен подати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копії санітарних паспортів на автомобільний транспорт, яким буде здійснюватись поставка товару, що є предметом закупівлі.

Разом з цим, у додатку 2 Документації міститься примітка наступного змісту "\*\*\*\*у разі, якщо учасник не може надати будь-який з документів на підтвердження кваліфікаційних критеріїв, надається інформація з посиланням на норми чинного законодавства".

Враховуючи викладене, Колегією було розглянуто пропозиції конкурсних торгів перших трьох учасників за нумерацією в протоколі:

Пропозиція ФОП Шевченко О.С. була відхилена Замовником на підставі відсутності документів на підтвердження кваліфікаційних вимог згідно з вимогами Документації конкурсних торгів [протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів на закупівлю консервів та готових страв з м'яса, м'ясних субпродуктів чи крові (ковбаси вареної) від 05.01.2016 № 13].

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду пропозиції конкурсних торгів ФОП Шевченко О.С. на відповідність наведеній вище умові Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Харченко Н.В. міститься довідка щодо санітарних паспортів на авто, в якій зазначено "з метою підтвердження відповідності автотранспорту діючим санітарним нормам ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ХАРЧЕНКО НАТАЛЯ ВАСИЛІВНА зверталась до органів держсанепідслужби у харківській області. Проте, на сьогоднішній день зазначений державний орган не видає санітарні паспорти на автомобільний транспорт, посилаючись на зміни внесені 20.09.2015 у Закон України "Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів". Крім того, жоден інший державний орган не здійснює вказаних повноважень". ФОП Харченко Н.В. надає копії висновків санітарно-епідеміологічної експертизи, які свідчать про відповідність транспорту діючому законодавству".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься наступний документ – повідомлення щодо санітарних паспортів, в якому зазначено "відповідно до змін внесених у Закон України "Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів" від 20.09.2015 інформаційними листами органів санітарного контролю підтверджується припинення видачі санітарних паспортів діючими органами. ... СЕС повідомило, що, з 20.09.2015 не проводить інспекцію транспортних засобів для перевезення продуктів харчування та видачу санітарних паспортів на них. На даний час видача

санітарних паспортів припинена компетентний орган, до чийх повноважень відноситься інспекція транспортних засобів не діє".

Виходячи з вищевикладеного та вимог Закону, Переможець та Харченко Н.В. не порушили вимогу Документації в цій частині, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Кривенку Сергію Максимовичу у задоволенні його скарги (zareestrovanoї в Комітеті 20.01.2016 за № 8-20/191-ДЗ).

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК