



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 262-р/пк-ск від 16.02.2016

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець  
Пасічник Тетяна Іванівна

вул. Некрасова, 59,  
м. Лозова, Харківська обл., 64602

Відділ освіти Лозівської міської ради  
Харківської області

мкрн. 1, м. Лозова,  
Харківська обл., 64600

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Пасічник Тетяни Іванівни (надалі – Скаржник, ФОП Пасічник Т.І.) б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 20.01.2016 за № 8-20/193-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Лозівської міської ради Харківської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.51.4. Сир твердий, сир кисломолочний" [оголошення № 228242, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 13.11.2015 № 378(13.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та рішення про акцепт.

Рішенням Колегії від 21.01.2016 № 73-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 21.01.2016 № 20-29.2/07-170-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 26.01.2016 № 1-17/248 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 15.12.2015 № 190 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) фізична особа-підприємець Шевченко Олексій Сергійович (надалі – ФОП Шевченко О.С.);
- 2) фізична особа-підприємець Красюкова Тетяна Володимирівна (надалі – ФОП Красюкова Т.В., Переможець);
- 3) фізична особа-підприємець Дорошков Ігор Володимирович (надалі – ФОП Дорошков І.В.);
- 4) Скаржник;
- 5) фізична особа-підприємець Фатєєв Сергій Володимирович (надалі – ФОП Фатєєв С.В.);

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів на закупівлю сиру сичужного та кисломолочного сиру (сиру твердого, сиру кисломолочного) від 05.01.2016 № 05 пропозиції конкурсних торгів ФОП Шевченка О.С. та ФОП Дорошкова І.В. були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 05.01.2016 № 23 пропозиції конкурсних торгів ФОП Красюкової Т.В., Скаржника та ФОП Фатєєва С.В. були допущені Замовником до процедури оцінки. Переможцем процедури закупівлі Замовником було обрано ФОП Красюкову Т.В.

1. ФОП Пасічник Т.І. просить у Скарзі просить скасувати рішення Замовника про відхилення її пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник повідомляє у Скарзі, що 12.01.2016 Скаржник особисто отримав від Замовника інформацію стосовно відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та акцепту пропозиції ФОП Красюкової Т.В.

Скаржник повідомляє, що відхилення його пропозиції конкурсних торгів є порушенням права Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів.

За твердженням Скаржника, зазначені дії Замовника також порушують один із основних принципів здійснення державних закупівель, а саме – принцип недискримінації учасників Процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була допущена до процедури оцінки, однак не була визнана найбільш економічно вигідною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 1 розділу V Документації критерії та методика оцінки визначені в додатку 7.

Відповідно до додатку 7 Документації комітетом з конкурсних торгів Замовника визначені наступні критерії оцінки та їх вага: ціна – 100 балів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 05.01.2016 № 23 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була допущена Замовником до процедури оцінки.

Відповідно до оцінки пропозицій конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів Скаржника із загальною сумою пропозиції 530 092,50 грн (без ПДВ) набрала 87 оціночних одиниць за критеріями відповідно до методики оцінки. Переможцем процедури закупівлі Замовником було обрано ФОП Красюкову Т.В. із загальною сумою пропозиції 463 611,00 грн (без ПДВ), що набрала 100 оціночних одиниць за критеріями відповідно до методики оцінки.

Виходячи з вищевикладеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не була відхилена Замовником, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволенні Скарги в цій частині.

2. ФОП Пасічник Т.І. повідомляє у Скарзі, що з протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів вбачається, що пропозиція конкурсних торгів Переможця була неналежно оформлена, оскільки був поданий неповний пакет документів – відсутній санітарний паспорт на автомобільний транспорт.

Скаржник повідомляє, що таким чином, Замовник допустив до участі в Процедурі закупівлі пропозицію конкурсних торгів, яка не відповідає встановленим Замовником кваліфікаційним вимогам.

На підставі вищенаведеного ФОП Пасічник Т.І. просить анулювати акцепт.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що у протоколі розкриття було зазначено про відсутність копій паспортів на автотранспорт, яким буде здійснюватись постачання продуктів ФОП Красюковою Т.В.

Замовник зазначає, що у Документації зазначена наступна інформація: "\*\*\* у разі, якщо учасник не може надати будь-який з документів на підтвердження кваліфікаційних критеріїв, надається інформація з посиланням на норми чинного законодавства".

Замовник повідомляє наступну інформацію: "до складу пропозиції конкурсних торгів ФОП Красюкової Т.В. входить інформативна довідка та копії листів Головного управління Держсанепідслужби у Харківській області та Державної санітарно-епідеміологічної служби України щодо зняття повноважень з органів Держсанепідслужби здійснення державного контролю вантажів з харчовими продуктами. Повноваження покладені на Державну службу України з питань безпечності харчових продуктів та захисту прав споживачів, яка на момент проведення процедур закупівлі ще не створена. Для підтвердження безпечності автомобільного транспорту, до пакету кваліфікаційних документів входять акти дезінфекції за останній місяць".

Тому, за твердженням Замовника, через невідповідності у діючому санітарному законодавстві, комітетом з конкурсних торгів Замовником було прийняте рішення взяти до уваги вищезазначені документи та допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів ФОП Красюкової Т.В.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника (додаток 2).

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації перелік документів на підтвердження відповідності пропозиції учасника процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника викладений у додатку 2.

Відповідно до підпункту 1.6 пункту 1 додатку 2 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, учасник Процедури закупівлі повинен подати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копії санітарних паспортів на автомобільний транспорт, яким буде здійснюватись поставка товару, що є предметом закупівлі.

Разом з цим, у додатку 2 Документації міститься примітка наступного змісту "\*\*\*у разі, якщо учасник не може надати будь-який з документів на підтвердження кваліфікаційних критеріїв, надається інформація з посиланням на норми чинного законодавства".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться наступні документи:

- довідка про зміни в порядку видачі санітарних паспортів, в якому зазначено "відповідно до Закону України "Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів" з 20.09.2015 органи СЕС не проводять інспекцію транспортних засобів для перевезення продуктів харчування та не видають санітарні паспорти на транспортні засоби".

- лист Харківського міського управління Головного управління Держсанепідслужби у Харківській області від 06.11.2015 № 21.1/5386, в якому, зокрема, зазначено наступне "проведення інспекції транспортних засобів для перевезення продуктів харчування, встановлення відповідності транспортного засобу санітарним нормам та видача санітарних паспортів на них, з 20.09.2015 не входять до повноважень Держсанепідслужби України";

- інформаційний лист Державної санітарно-епідеміологічної служби України від 18.09.2015 № 02.02/871-1, у якому міститься наступна інформація "що стосується здійснення державного контролю вантажів з харчовими продуктами просимо користуватися рекомендаціями, наданими спільним листом Держветфітослужби від 18.09.2015 № 15-1-1-14/24288 та Держсанепідслужби від 18.09.2015 № 02.02/869-1 (копія додається) та врахувати те, що у разі проведення медико-санітарного контролю вантажів з харчовими продуктами (в рамках Міжнародних медико-технічних правил, ВООЗ, 2005 р), такий контроль здійснюється без пред'явлення висновку санітарно-епідеміологічної експертизи";

Виходячи з вищевикладеного, Переможець не порушив вимогу Документації в цій частині, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Пасічник Тетяні Іванівні у задоволенні її скарги б/д б/н (zareєстрованої в Комітеті 20.01.2016 за № 8-20/193-ДЗ).

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK