



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 621-р/пк-ск від 31.03.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ЕНЕРГОРЕСУРС-МОНТАЖ"

вул. Богданівська, 42/13,
м. Львів, 79024

Товариство з обмеженою відповідальністю
"РІВНТЕПЛОЕНЕРГО"

вул. Данила Галицького, 27,
м. Рівне, 33027

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГОРЕСУРС-МОНТАЖ" (надалі – Скаржник) від 04.03.2016 б/н (зарєєстрованою в Комітеті 09.03.2016 за № 8-20/778-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення товариством з обмеженою відповідальністю "РІВНТЕПЛОЕНЕРГО" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "24.20.2. Труби та трубки зварні, круглого поперечного перерізу, зовнішнього діаметра більше 406,4 мм зі сталі (трубопроводи сталеві в пінополіуретановій ізоляції, труби сталеві неізольовані) – 2 лота" [оголошення № 249957, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 18.12.2015 № 403 (18.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;

- визнати дії та рішення Замовника щодо акцепту пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "ТЕРМО-ІЗОЛ" за лотом № 1 та визнання переможцем як такі, що здійснені з порушенням Процедури закупівлі;

- зобов'язати Замовника скасувати своє рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та визнання переможцем Процедури закупівлі товариства з обмеженою відповідальністю "ТЕРМО-ІЗОЛ";

- перевірити пропозицію конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "ТЕРМО-ІЗОЛ";

- зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "ТЕРМО-ІЗОЛ";

- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 10.03.2016 № 438-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотом № 1.

У відповідь на запит Колегії від 10.03.2016 № 20-29.3/07-927-дз Замовник листом від 14.03.2016 № 03-05/975/81 надав пояснення та копії документів.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу № 12 розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінкових пропозицій), яке відбулось 09.02.2016 свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 1 (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "СМЕНА" (надалі – ТОВ "СМЕНА")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ІТРЕС" (надалі – ТОВ "ІТРЕС")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ПЕРШИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД" (надалі – ТОВ "ПЕРШИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД")
4)	Скаржник
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТЕРМО-ІЗОЛ" (надалі – ТОВ "ТЕРМО-ІЗОЛ")

Згідно з копією протоколу від 26.02.2016 № 16 засідання комітету з конкурсних торгів Замовника була відхилена Пропозиція ТОВ "ІТРЕС", як така що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу від 26.02.2016 № 17 оцінки пропозицій конкурсних торгів до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "СМЕНА", ТОВ "ПЕРШИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД", ТОВ "ТЕРМО-ІЗОЛ" та Скаржника; найбільш економічно вигідною за лотом № 1 Замовник визнав Пропозицію ТОВ "ТЕРМО-ІЗОЛ".

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно визначення переможцем Процедури закупівлі ТОВ "ТЕРМО-ІЗОЛ", вважає, що Замовник повинен був відхилити Пропозицію ТОВ "ТЕРМО-ІЗОЛ", та пояснює це наступним.

1. Документацією передбачене підтвердження учасниками фінансової спроможності шляхом подання оригіналу або у встановленому порядку завірену (банком) копію довідки з обслуговуючого банку (банків – у випадку відкриття рахунків у декількох банках України) про відсутність (наявність) простроченої заборгованості за кредитами, дійсною станом на момент розкриття Пропозицій.

Скаржник стверджує, що ТОВ "ТЕРМО-ІЗОЛ" має непогашену кредитну заборгованість перед ПАТ "Укргазпромбанк" у сумі 10 010 055,62 грн, що

підтверджується відомостями з Єдиного державного реєстру судових рішень по справі № 914/2758/15. Разом з цим, як стверджує Скаржник, при розкритті Пропозицій довідки про відсутність простроченої заборгованості перед ПАТ "Укргазпромбанк" ТОВ "ТЕРМО-ІЗОЛ" представлено не було. На думку Скаржника, ТОВ "ТЕРМО-ІЗОЛ" умисно подало неповну інформацію щодо фінансової спроможності.

Замовник з приводу цього питання надав пояснення, в яких зазначив, що Ухвала Господарського суду Львівської області від 14.08.2015 по справі № 914/2758/15 містить інформацію лише про порушення провадження по справі, розгляд цієї справи триває, остаточного рішення не прийнято.

Замовник зазначає, що ТОВ "ТЕРМО-ІЗОЛ", згідно з фінансовим звітом суб`єкту малого підприємництва на 31.12.2014 та 30.09.2015, не має збитків; за результатами господарської діяльності має чистий прибуток.

У ході розгляду цього питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу 3 Документації передбачено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з "документально підтвердженої інформації про її відповідність вимогам (додаток № 1)".

Пункт 6 розділу 3 Документації містить наступну інформацію: "Замовник вимагає від учасників подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям. Відповідність учасників закупівлі встановленим критеріям та вимогам, документально підтверджується ними шляхом надання документів зазначених в Додатку № 1".

У додатку 1 Документації наведений перелік документів, які надаються учасниками для підтвердження відповідності пропозиції Учасника вимогам Замовника.

Пункт 4 додатку 1 містить перелік документів, які надаються для підтвердження фінансової спроможності учасника, зокрема:

- оригінал або у встановленому порядку завірену (банком) копію довідки з обслуговуючого банку (банків – у випадку відкриття рахунків у декількох банках України) про відсутність (наявність) простроченої заборгованості за кредитами, дійсною станом на момент розкриття пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ТЕРМО-ІЗОЛ" міститься лист ПАТ "Міжнародний інвестиційний банк" від 20.01.2016 № 12/Ш, в якому міститься інформація щодо відсутності заборгованості за кредитами.

Документація не містила окремих вимог щодо фінансового стану учасника.

Разом з цим, Скаржником не доведено, що ТОВ "ТЕРМО-ІЗОЛ" має відкритий рахунок в ПАТ "Укргазпромбанк", та обслуговується в цій фінансовій установі.

Враховуючи вищевикладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що ТОВ "ТЕРМО-ІЗОЛ" подало Пропозицію за лотом № 1, в якій визначило ціну у розмірі 2 842 733,00 грн з ПДВ. Скаржник вважає, що зазначена ціна не може бути економічно обґрунтованою, оскільки ціна окремих позицій є нижчою собівартості, про що представником Скаржника було зазначено в зауваженнях до протоколу розкриття, та запропоновано Замовнику надати учасникам Пропозицію ТОВ "ТЕРМО-ІЗОЛ" для ознайомлення.

Крім того Скаржник зазначає, що зменшення ціни за лотом № 1 вчинено шляхом маніпуляцій з окремими позиціями. Так Скаржник зазначає, що "ТОВ "ТЕРМО-ІЗОЛ" подало цінову пропозицію, в якій вартість одного погонного метру труби 426 мм становить 4200 грн з ПДВ, натомість вартість одного погонного метру труби 530 мм становить 784 грн з ПДВ. Тобто учасник пропонує поставляти труби більшого діаметру,

на виготовлення яких йде більше сировини та ресурсів, за ціною, що у п'ять разів нижче ціни труби меншого діаметру".

Замовник у поясненнях повідомив, що не є кваліфікованим суб'єктом оцінки ринкових цін; відповідно до вимог Документації критерієм оцінки є найменша ціна; ТОВ "ТЕРМО-ІЗОЛ" "довів сертифікатами відповідності та протоколами випробувань, що продукція є якісною та з найменшими цінами". Отже Пропозиція ТОВ "ТЕРМО-ІЗОЛ" є економічно виправданою та економічно вигідною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Абзацом першим частини п'ятої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) встановлено, що Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у Документації.

Відповідно до пункту 1 розділу 5 Документації Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у Документації. Для оцінки Пропозиції використовуються критерій оцінки: найменша ціна. Переможцем обирається учасник, у якого пропозиція має найменшу ціну.

Згідно з пунктом 3 розділу 5 Документації, ціну на предмет закупівлі учасник визначає з урахуванням ПДВ, податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені, витрат на страхування, транспортування, навантаження, розвантаження, сплату митних тарифів усіх інших витрат.

Згідно з копією протоколу оцінки Пропозицій 26.02.2016 № 17 за лотом №1 ТОВ "ТЕРМО-ІЗОЛ" з найменшою ціною визнано Замовником переможцем.

Окремих вимог щодо формування ціни Документація не містила. Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник вказує, що під час розкриття Пропозицію ТОВ "ТЕРМО-ІЗОЛ" Замовник для ознайомлення не надав; на зауваження щодо ціни нижчої собівартості увагу не звернув, та визнав ТОВ "ТЕРМО-ІЗОЛ" переможцем; не оприлюднив зауваження представника на офіційному веб-порталі Уповноваженого органу. Отже, на думку Скаржника, вищевказані "протиправні діяння Замовника з приводу приховування інформації про цінову Пропозицію учасника, є свідченням ужиття Замовником та ТОВ "ТЕРМО-ІЗОЛ" узгоджених та антиконкурентних дій".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, щодо антиконкурентних дій, не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГОРЕСУРС-МОНТАЖ"у задоволенні його скарги 04.03.2016 б/н.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК