



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 612-р/пк-ск від 30.03.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Косівське
ремонтно-будівельне
управління-5"
вул. Дружби, 6, с. Смодна,
Косівський район, Івано-
Франківська область, 78607

Комунальне підприємство
"Міський торговельний
комплекс "Калинівський
ринок" м. Чернівці
вул. Калинівська, 13-А,
м. Чернівці, 58020

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Косівське ремонтно-будівельне управління-5" (надалі – Скаржник, ТОВ "Косівське ремонтно-будівельне управління-5") від 25.02.2016 № 18 (зареєстрованою в Комітеті 26.02.2016 за № 8-20/661-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Міський торговельний комплекс "Калинівський ринок" м. Чернівці (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код ДСТУ Б Д.1.1-1:2013-інше. "Автостанція по вул. Калинівській в м. Чернівці" Будівництво автостанції з об'єктами торгівлі на майданчику по вул. Слобідській" [оголошення № 259169, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого

органу з питань державних закупівель, бюлетень від 29.12.2015 № 410 (29.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції ТОВ "Косівське РБУ-5", допустити пропозицію Скаржника до оцінки та провести повторну оцінку;
- скасувати рішення про акцепт ТОВ "Будторгінвест" та провести повторну оцінку;
- перевірити пропозиції всіх учасників на предмет відповідності поданих пропозицій вимогам документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 01.03.2016 № 383-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 02.03.2016 № 20-29.3/07-783-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 10.03.2016 № 290 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 29.01.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Люкс Білдінг" (надалі – ТОВ "Люкс Білдінг");
- 2) Скаржник;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Будторгінвест" (надалі – ТОВ "Будторгінвест");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Квант Агро ЛТД" (надалі – ТОВ "Квант Агро ЛТД").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів на закупівлю "Автостанція по вул. Калинівській в м. Чернівці" Будівництво автостанції з об'єктами торгівлі на майданчику по вул. Слобідській" (ДСТУ Б Д 1.1-1:2013) від 16.02.2016 б/н пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Люкс Білдінг" та Скаржника були відхилені Замовником.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 16.02.2016 № 9 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Будторгінвест" та ТОВ "Квант Агро ЛТД" були допущені Замовником до процедури оцінки. Переможцем процедури закупівлі Замовником було обрано ТОВ "Будторгінвест".

ТОВ "Косівське ремонтно-будівельне управління-5" просить у Скарзі скасувати рішення про відхилення його пропозиції.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 16.02.2016 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником з наступних підстав:

"- лист-відгук відділу будівництва ЖКГ, містобудування та архітектури Косівської районної адміністрації на договір підряду від 24.12.2015 (Будівництво роздягальні сільського стадіону) виданий 28.01.2015, тобто раніше, ніж укладений договір;

- відсутній лист-відгук на договір Будівництва загальноосвітньої школи в с. Бабин, що порушує вимоги п. 7 додатку 2 ДКТ".

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Скаржник зазначає, що його пропозиція була відхилена з причини того, що не відповідає кваліфікаційним критеріям, а саме – лист-відгук відділу будівництва ЖКГ, містобудування та архітектури Косівської районної адміністрації на договір підряду від 24.12.2015 (Будівництво роздягальні сільського стадіону) виданий 28.01.2015, тобто раніше, ніж укладений договір.

Скаржник вважає дану причину для відхилення необґрунтованою та незаконною, так як в листі-відгуку була допущена помилка та вказана дата видачі 28.01.2015.

Скаржник стверджує, що надав лист від 18.02.2016 відділу будівництва ЖКГ, містобудування та архітектури Косівської РДА № 11/01-27, в якому зазначено, що лист-відгук містить граматичну помилку.

Як зазначає Скаржник, на усний запит голови комітету з конкурсних торгів надав пояснення про помилку в даті видачі листа-відгуку.

ТОВ "Косівське ремонтно-будівельне управління-5" вважає, що зазначена підстава для відхилення є незаконною та підлягає скасуванню.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлене наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації згідно з цією документацією та додатком 2 учасник подає, як частину його пропозиції, документи, що підтверджують відповідність учасника встановленим кваліфікаційним вимогам, якими, зокрема, є наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів (вказано в додатку 2).

Відповідно до пункту 7 додатку 2 Документації перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим критеріям, зокрема, виконання аналогічних договорів про виконання робіт з реконструкції або капітального ремонту або будівництва будівель за 2014 рік або за 2015 рік (подається як мінімум 1 копія завіреного учасником договору) та оригінал/ли позитивних листів – відгуків, виданих на ім'я голови комітету з конкурсних торгів Замовника, що відповідають копії/ям поданого/их аналогічного/их договору/ів від організацій, які зазначені в довідці про виконання аналогічних договорів.

Відповідно до абзацу третього частини 3 статті 22 Закону формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації в разі якщо учасником допущено формальні (несуттєві) помилки це не призводить до відхилення його пропозиції. Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

У складі копії пропозиції ТОВ "Косівське ремонтно-будівельне управління-5", наданої Замовником на розгляд Колегії, наявні, зокрема, такі документи для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів:

- довідка про виконання аналогічних договорів;
- копія договору підряду від 24.12.2015 № 110 (укладеного між товариством з обмеженою відповідальністю "Косівське ремонтно-будівельне управління-5" та відділом будівництва, житлово-комунального господарства, містобудування та архітектури Косівської райдержадміністрації);
- копія листа-відгуку відділу будівництва, житлово-комунального господарства, містобудування та архітектури Косівської райдержадміністрації про виконання умов договору підряду від 28.01.2015 № 04/01-27, в якому міститься посилання на договір від 24.12.2015 № 110.

Отже, відгук не міг бути виданий раніше 24.12.2015.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.02.2016 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, зокрема, вимоги пункту 1 розділу III Документації щодо визначення формальних помилок, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Скаржник зазначає, що наступною підставою відхилення є відсутність листа-відгуку на договір будівництва ЗОШ в с. Бабин, що порушує вимоги пункту 7 додатку 2 ДКТ.

Як зазначає Скаржник, в складі його пропозиції був наданий аналогічний договір відділу будівництва ЖКГ, містобудування та архітектури Косівської РДА та лист-відгук відділу будівництва ЖКГ, містобудування та архітектури Косівської РДА, чим було дотримано вимоги ДКТ про надання як мінімум 1 копії завіреного учасником договору та листа-відгуку.

Скаржник зазначає, що на усний запит голови комітету з конкурсних торгів надав пояснення про неподання листа-відгуку, оскільки договір на будівництво школи був пролонгований на 2016 рік.

Скаржник вважає, що зазначена підстава для відхилення є незаконною та підлягає скасуванню.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлене наступне.

Відповідно до підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації згідно з цією документацією та додатком 2 учасник подає, як частину його пропозиції, документи, що підтверджують відповідність учасника встановленим кваліфікаційним вимогам, якими, зокрема, є наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів (вказано в додатку 2):

1) довідка про виконання аналогічних договорів за формою, наведеною нижче (як мінімум 1):

Назва організації, із якою укладено договір	П.І.Б особи та телефон, яка відповідала за виконання договору від організації з якою укладено аналогічний договір	Предмет закупівлі	Сума договору	Термін виконання договору

Відповідно до пункту 7 додатку 2 Документації перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим критеріям,

зокрема, виконання аналогічних договорів про виконання робіт з реконструкції або капітального ремонту або будівництва будівель за 2014 рік або за 2015 рік (подається як мінімум 1 копія завереного учасником договору) та оригінал/ли позитивних листів – відгуків, виданих на ім'я голови комітету з конкурсних торгів Замовника, що відповідають копії/ям поданого/их аналогічного/их договору/ів від організацій, які зазначені в довідці про виконання аналогічних договорів.

У складі копії пропозиції ТОВ "Косівське ремонтно-будівельне управління-5", наданої Замовником на розгляд Колегії, наявні, зокрема, такі документи для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів:

- довідка про виконання аналогічних договорів;
- копія договору підряду від 24.12.2015 № 110 (укладеного між товариством з обмеженою відповідальністю "Косівське ремонтно-будівельне управління-5" та відділом будівництва, житлово-комунального господарства, містобудування та архітектури Косівської райдержадміністрації);
- копія листа-відгуку відділу будівництва, житлово-комунального господарства, містобудування та архітектури Косівської райдержадміністрації про виконання умов договору підряду від 28.01.2015 № 04/01-27, в якому міститься посилання на договір від 24.12.2015 № 110;
- копія договору підряду від 18.08.2008 № 8 Б (укладеного між товариством з обмеженою відповідальністю "Косівське ремонтно-будівельне управління-5" та відділом будівництва, житлово-комунального господарства, містобудування та архітектури Косівської райдержадміністрації);
- копія змін до договору підряду (внесені зміни до пункту 3.1 договору підряду від 18.08.2008 № 8 Б).

У складі копії Пропозиції ТОВ "Косівське ремонтно-будівельне управління-5", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка про виконання аналогічних договорів, в якій зазначено два договори та надано один лист-відгук, що відповідає копії поданого аналогічного договору від організації, яка зазначена в довідці про виконання аналогічних договорів.

Разом з тим, у складі копії Пропозиції Скаржника, не міститься лист-відгук, виданий на ім'я голови комітету з конкурсних торгів Замовника, що відповідав би копії договору підряду від 18.08.2008 № 8 Б, який зазначений в довідці про виконання аналогічних договорів.

Отже Скаржник порушив вимоги Документації в цій частині.

Таким чином, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з підстави зазначеної вище.

2. ТОВ "Косівське ремонтно-будівельне управління-5" просить, зокрема, скасувати рішення про акцепт ТОВ "Будторгінвест" та перевірити пропозиції всіх учасників на предмет відповідності поданих пропозицій вимогам документації конкурсних торгів.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ "Будторгінвест" та ТОВ "Квант Агро ЛТД"), та встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації згідно з цією документацією та додатком 2 учасник подає, як частину його пропозиції, документи, що підтверджують відповідність учасника встановленим кваліфікаційним вимогам, якими, зокрема, є наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід:

1) перелік і кваліфікацію працівників інженерно – технічних професій, що будуть залучені до виконання даного замовлення, із зазначенням посади, загального стажу роботи, стажу роботи на займаній посаді:

2) кількість та кваліфікація працівників робітничих професій, що будуть залучені до виконання даного замовлення

3) Інформація (повне найменування та місцезнаходження) про кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Будторгінвест" відсутня, зокрема, інформація про кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Будторгінвест" не відповідала умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити її відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до частини першої статті 30 Закону у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів зазначеного вище учасника, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 закону.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною

документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Міський торговельний комплекс "Калинівський ринок" м. Чернівці відмінити процедуру закупівлі – "код ДСТУ Б Д.1.1-1:2013-інше. "Автостанція по вул. Калинівській в м. Чернівці" Будівництво автостанції з об'єктами торгівлі на майданчику по вул. Слобідській" [оголошення № 259169, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 29.12.2015 № 410 (29.12.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК