



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 572-р/пк-ск від 25.03.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство "ШЕРИФ-ЗАХИСТ"

вул. Поліська, 22, кв. 126,
м. Київ, 02093

Публічне акціонерне товариство
"Київенерго"

пл. І. Франка, 5, м. Київ, 01001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу приватного підприємства "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" (надалі – Скаржник, ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ") від 19.02.2016 № 224487/15 (zareєстровану в Комітеті 24.02.2016 за № 8-20/613-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Київенерго" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "80.20.1. Забезпечення безпеки за допомогою пультів" [оголошення № 224487, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 06.11.2015 № 373(06.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника провести належну оцінку всіх пропозицій конкурсних торгів відповідно до чинного законодавства.

Рішенням Колегії від 26.02.2016 № 363-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду в частині щодо розбіжності між інформацією, з'ясованою під час процедури розкриття конкурсних торгів, та інформацією, наведеною в оприлюдненому на веб-порталі

Уповноваженого органу протоколі розкриття пропозицій конкурсних; щодо дій Замовника в частині виявлення арифметичної помилки у пропозиції конкурсних торгів Скаржника під час процедури оцінки; щодо перевірки Замовником неналежним чином пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Листом від 26.02.2016 № 20-29.3/07-748-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 03.03.2016 № 42АУ/663В/2618 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 09.02.2016 № 16/165-1276-ЗУ свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) приватне підприємство "КОМСЕРВІС-БЕЗПЕКА" (надалі – ПП "КОМСЕРВІС-БЕЗПЕКА") за лотом № 2;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "ОХОРОННИЙ ХОЛДІНГ" (надалі – ТОВ "ОХОРОННИЙ ХОЛДІНГ", Переможець) за лотами № 1-2;
- 3) Скаржник за лотами № 1-2.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 11.02.2016 № 16/173-1276_ЗУ до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, найбільш економічно вигідною за лотами № 1-2 Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ОХОРОННИЙ ХОЛДІНГ".

1. ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" повідомляє у Скарзі про розбіжності між інформацією, з'ясованою під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів, та інформацією, наведеною в оприлюдненому на веб-порталі Уповноваженого органу протоколі розкриття пропозицій конкурсних.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій – протягом трьох робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій.

Листом від 26.02.2016 № 20-29.3/07-749-дз Колегія звернулась до державного підприємства "Зовнішторгвидав України" стосовно надання інформації з підтверджуючими документами щодо:

- дати подання Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій;
- дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій.

Листом від 02.03.2016 № 206/192/10 державне підприємство "Зовнішторгвидав України" повідомило, що протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій від 02.01.2016 № 16/165-1276-ЗУ був оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу 12.02.2016.

Таким чином, Скаржник повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів 12.02.2016.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 24.02.2016, отже, подана в цій частині з порушенням строків, передбачених частиною четвертою статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другого - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" повідомляє у Скарзі, що відповідно до статті 28 Закону Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

За твердженням Скаржника, оскільки на процедурі розкриття була виявлена така помилка у пропозиції ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ", то відповідно до чинного законодавства Замовник повинен був звернутися до Скаржника для отримання такої письмової згоди від ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ". Але, за інформацією Скаржника, даного звернення до нього не надходило, а отже у ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" не було змоги дати таку письмову згоду на виправлення арифметичної помилки і вказати коректну ціну пропозиції.

Такими діями, за твердженням Скаржника, Замовник порушив процедуру проведення відкритих торгів, а саме – неналежним чином та не в повному обсязі була проведена перевірка пропозиції ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що в процесі здійснення оцінки пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник не виявив арифметичних помилок, які Скаржник міг допустити в рамках пункту 2 розділу V Документації, що за твердження Замовника, підтверджується наданими у складі пояснень по суті Скарги розрахунками проведеними Замовником, оскільки вартість вказана літерами (в пропозиції конкурсних торгів та зафіксована в протоколі розкриття) є ідентична вартості результату проведеного Замовником розрахунку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини третьої статті 28 Закону Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів (цінову пропозицію).

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, у наступній послідовності:

- "- документи, що підтверджують надання Учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів (згідно п.3 р.3 документації конкурсних торгів);
- пропозиція конкурсних торгів (додаток 1)".

У додатку 1 Документації міститься форма "пропозиція конкурсних торгів".

Відповідно до пункту 2 розділу V Документації "Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це Учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Помилки виправляються Замовником у такій послідовності:

а) при розходженні між сумами, вказаними літерами та в цифрах, сума літерами є визначальною;

б) при розходженні між ціною за одиницю та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна виправляється".

У складі копії пропозицій конкурсних торгів Скаржника міститься форма "пропозиція конкурсних торгів", відповідно до якої Скаржником зазначені наступні ціни пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1 та 2 (які відрізняються від цін, зазначених прописом):

- за лотом № 1 – 6 644 514, 00 грн (шість мільйонів шістсот сорок сім тисяч п'ятсот чотирнадцять гривень 00 копійок) (ціна пропозиції конкурсних торгів, зазначена цифрами та словами), грн з ПДВ (без ПДВ, якщо учасник не є платником ПДВ);

- за лотом № 2 – 110 996, 00 грн (сто десять тисяч шістсот дев'ятсот шість гривень 00 копійок), (ціна пропозиції конкурсних торгів, зазначена цифрами та словами), грн. з ПДВ (без ПДВ, якщо учасник не є платником ПДВ).

На засіданні Колегії, яке відбулось 25.03.2016 представник Замовника повідомив, що ним було виправлено арифметичну помилку у ціновій пропозиції Скаржника, при цьому, ним було зазначено, що представник Замовника не звертався за отриманням письмової згоди Скаржника на виправлення арифметичної помилки.

Виходячи з вищевикладеного, Замовник порушив вимоги статті 28 Закону, разом з цим, зазначені дії Замовника не позбавили Скаржника можливості звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав та законних інтересів.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" повідомляє у Скарзі, що в оголошенні про проведення відкритих торгів, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, а також в Документації, Замовником вказана кількість закупівлі за лотами: лот 1 – 2117 об'єктів та лот 2 – 37 об'єктів.

Скаржник повідомляє, що під час підготовки своєї пропозиції конкурсних торгів та під час проведення розрахунків для правильного зазначення ціни пропозиції ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" було виявлено невідповідність кількості об'єктів, які зазначено в оголошенні та в Документації фактичній кількості, яка планується охоронятися.

За твердженням Скаржника, під час проведення підрахунків була встановлена фактична кількість об'єктів, а саме 2177 (а не 2117, як зазначено Замовником).

На підставі вище викладеного Скаржник просить зобов'язати Замовника перевірити належним чином ціну пропозиції конкурсних торгів Переможця, а саме – чи включає в себе ціна пропозиції конкурсних торгів Переможця всю фактичну кількість об'єктів Замовника.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що ціна акцептованої пропозиції конкурсних торгів Переможця за лотами №№ 1 та 2 відповідає заявленому Замовником обсягу.

Також, як повідомляє Замовник, відповідно до наданої пропозиції конкурсних торгів Переможця ціна в грн вказана прописом, 6 550 470, 00.

Замовник зазначає, що враховуючи наведене та керуючись статтею 28 Закону, він звернувся до Переможця з приводу виявлення арифметичної помилки. Замовник повідомляє, що Переможець підтвердив арифметичну помилку і надав згоду про надання послуг за ціною, відображеною в протоколі розкриття.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 1 Закону строк дії пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції – встановлений замовником у документації конкурсних торгів або запиті цінових пропозицій строк, протягом якого учасник не має права змінювати свою пропозицію конкурсних торгів або цінову пропозицію.

Відповідно до частини другої статті 28 Закону Замовник та учасники не можуть ініціювати будь-які переговори з питань внесення змін до змісту або ціни поданої пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, у наступній послідовності:

- пропозиція конкурсних торгів (додаток 1);
- інформація / документи, які вимагаються Замовником (додаток 2, додаток 4)".

У додатку 4 Документації міститься, зокрема, технічна частина за лотом 1.

У пункті 3 додатку 4 Документації містяться відомості про об'єкти охорони, зокрема, назва об'єкту, адреса, коротка характеристика, період охорони за лотом 1.

Також у пункті 4 додатку 4 Документації зазначені вимоги до розрахунку вартості охорони, а саме – учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі його пропозиції конкурсних торгів розрахунки формування вартості охорони за допомогою пульта централізованого спостереження у вигляді кошторисного розрахунку з указанням вартості охорони кожного об'єкту помісячно та за запланований період.

Відповідно до пункту 2 розділу V Документації "Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це Учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Помилки виправляються Замовником у такій послідовності:

а) при розходженні між сумами, вказаними літерами та в цифрах, сума літерами є визначальною;

б) при розходженні між ціною за одиницю та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна виправляється".

У складі копії пропозицій конкурсних торгів Переможця містяться:

1) форма "пропозиція конкурсних торгів", відповідно до якої Переможцем зазначена наступна ціна пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1 та 2:

- за лотом № 1 – 6 404 670, 00 грн (шість мільйонів чотириста чотири тисячі шістсот сімдесят гривень, 00 копійок), грн з ПДВ;

- за лотом № 2 – 109 080, 00 грн (сто дев'ять тисяч вісімдесят гривень, 00 копійок), грн з ПДВ.

2) калькуляція на надання послуг охорони об'єктів ПАТ "КИЇВЕНЕРГО" за допомогою пульта централізованого спостереження, де у пункті 25 міститься всього вартість охорони 1 об'єкту в місяць, у тому числі, з ПДВ – 270, 00 грн.

Після ознайомлення з ціною пропозиції Переможця за лотом № 1 (а саме – фактичною кількістю об'єктів (2177), кількістю місяців, протягом яких Переможцем надаватимуться охоронні послуги (а саме – протягом 6, 9 та 12 місяців) та вартістю охорони 1 об'єкту в місяць, у тому числі, з ПДВ, було виявлено, що цінова пропозиція за лотом № 1 є більшою, ніж зазначена у формі "пропозиція конкурсних торгів".

Серед матеріалів, наданих на розгляд Колегії, містяться:

- копія листа від 09.02.2016 № 84/3/1775/1, в якому Замовник звернувся до Переможця з роз'ясненням "щодо загальної ціни пропозиції по лоту 1 та вартості охорони одного об'єкту в місяць", оскільки "відповідно до об'ємів послуг, передбачених технічним завданням (2177 об'єктів), та вартості охорони одного об'єкту за один місяць (270 грн з ПДВ), загальна вартість пропозиції повинна бути вищою за наявну";

- копія листа Переможця від 09.02.2016 № 132/02, надісланого Замовнику, в якому міститься, зокрема, наступна інформація "по лоту 1 повідомляємо, що ТОВ "ОХОРОННИЙ ХОЛДІНГ" було допущено арифметичну помилку під час розрахунків вартості послуг охорони, проте ТОВ "ОХОРОННИЙ ХОЛДІНГ". Має можливість та гарантує здійснення охорони на всіх 2177 об'єктах ПАТ "КИЇВЕНЕРГО" відповідно до технічного завдання по лоту 1 за ціною: 6 404 670, 00 (шість мільйонів чотириста чотири тисячі шістсот сімдесят гривень, 00 копійок) (з ПДВ). Вартість охорони одного об'єкта для 2157 об'єктів буде становити 264, 00 грн за місяць, для 20 об'єктів – 263 грн за місяць, з ПДВ".

Разом з цим, лист Замовника від 09.02.2016 № 84/3/1775/1 не є зверненням до учасника Процедури закупівлі щодо отримання його згоди на виправлення арифметичної помилки.

Відповідно до частини третьої статті 28 Закону Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів (цінову пропозицію).

Відповідно до оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції, № 042786 [бюлетень від 16.02.2016 № 31(16.02.2016)] ціна акцептованої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 1 ТОВ "ОХОРОННИЙ ХОЛДІНГ" становить 6 404 670 грн. Отже, Замовник акцептував за лотом № 1 ТОВ "ОХОРОННИЙ ХОЛДІНГ" з ціною, зазначеною у його пропозиції конкурсних торгів, чим не порушив вимоги Закону в цій частині.

Виходячи з вищевикладеного, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. За твердженням Скаржника, складається враження, що між Замовником і Переможцем існують корупційні домовленості для спотворення результатів Процедури закупівлі.

У ході ознайомленні із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Щодо можливої наявності корупційної змови між посадовими особами переможця Процедури закупівлі та Замовника.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист економічної конкуренції (зокрема, виявлення факту змови, узгодженої поведінки тощо), а також встановлення факту вчинення учасниками торгів корупційних дій не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

5. ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" просить у Скарзі перевірити належним чином усі пропозиції конкурсних торгів, які були подані учасниками Процедури закупівлі на

відповідність вимогам Замовника. Оскільки, за твердженням Скаржника, можна припустити, що інші пропозиції конкурсних торгів також були перевірені неналежним чином і допущені до оцінки, хоча повинні бути відхилені як такі, що не відповідають вимогам Замовника, як і у випадку з пропозицією конкурсних торгів Скаржника.

5.1. Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі зобов'язаний надати Замовнику у складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям у обсязі, зазначеному в додатку 2, додатку 4 цієї документації конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 7.6 пункту 7 додатку 4 Документації для оцінки фінансового стану Виконавця учасником Процедури закупівлі необхідно надати, зокрема:

- копії балансів, звітів про фінансові результати, звітів про рух грошових коштів за останні два роки (поквартально). Для організацій, які подають коротку форму звітності необхідно розписати витрати по елементам операційних витрат (матеріальні витрати, витрати на оплату праці, відрахування на соціальні заходи, амортизаційні та інші витрати).

У складі копій пропозицій конкурсних торгів Переможця, Скаржника, ПП "КОМСЕРВІС-БЕЗПЕКА" відсутні баланс та звіт про фінансові результати за IV квартал 2015 року, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутній звіт про рух грошових коштів за 2015 рік, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

5.2. Відповідно до пункту 3 розділу III Документації забезпечення пропозиції конкурсних торгів вноситься учасником шляхом надання у складі пропозиції конкурсних торгів, підписаного з обох сторін договору завдатку виключно за формою, наданою у додатку 8 до Документації, та перерахуванням відповідної суми на вказаний у договорі розрахунковий рахунок Замовника не пізніше, ніж за один робочий день до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутні договори завдатку виключно за формою, наданою у додатку 8 за лотами № 1 та № 2, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

5.3. Відповідно до підпункту 7.8 пункту 7 додатку 4 у виконавця повинен бути наявний сертифікат якості ISO 9001 (надання послуг з охорони власності та громадян), підтверджується копією дійсного сертифікату ISO 9001.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "КОМСЕРВІС-БЕЗПЕКА" відсутня копія дійсного сертифікату ISO 9001.

5.4. Відповідно до пункту 6 розділу III Документації інформація про відсутність підстав, визначених у частині першій і другій статті 17 Закону, надається в довільній формі. Спосіб документального підтвердження згідно із законодавством відсутності підстав, передбачених пунктами 1¹, 2, 4, 5, 7 частини першої та пунктом 1 частини другої статті 17 Закону, визначається замовником для надання таких документів лише переможцем процедури закупівлі.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів Переможця та ПП "КОМСЕРВІС-БЕЗПЕКА" відсутня зазначена вище інформація в довільній формі, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ПП "КОМСЕРВІС-БЕЗПЕКА", Скаржника та Переможця не відповідали вищевказаним умовам Документації та мали бути відхилені

Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель", як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Виходячи з вищевикладеного, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "КОМСЕРВІС-БЕЗПЕКА", Скаржника та Переможця, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону, згідно з якою, зокрема, Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону (замовник відмінює торги в разі, у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів).

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати публічне акціонерне товариство "Київенерго" відмінити процедуру закупівлі – "80.20.1. Забезпечення безпеки за допомогою пультів" [оголошення № 224487, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 06.11.2015 № 373(06.11.2015)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK