



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 451 -р/пк-ск від 11.03.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"НАДРА-РЕСУРС"
вул. Герцена, 10,
м. Хмельницький, 29000

Відділ освіти, молоді та спорту
Ізяславської районної
державної адміністрації
Хмельницької області
вул. Шевченка, 10, корпус Б,
м. Ізяслав, Хмельницька обл.,
30300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу приватного підприємства "НАДРА-РЕСУРС" (надалі – Скаржник, ПП "НАДРА-РЕСУРС") від 28.01.2016 № 278 (zareestrovanoю в Комітеті 29.01.2016 за № 8-20/269-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти, молоді та спорту Ізяславської районної державної адміністрації Хмельницької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 236414, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 30.11.2015 № 389 (30.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- зобов'язати Замовника відхилити пропозиції ПП "Нова Перспектива", ТОВ "Енерго-Прайм", ПП "САМ-МОТОРС", ДП "Ренесанс" як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів;

- зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 29.01.2016 № 149-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листами від 29.01.2016 № 20-29.2/03-282-дз, від 22.01.2016 № 20-29.2/07-615-дз, від 01.03.2016 № 20-29.2/07-762-дз Колегією до Замовника були надіслані запити про надання пояснень по суті Скарги, інформацію та документи щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 03.02.2016 № 78/28-45-138/2016 Замовник надав Колегії, зокрема, документацію конкурсних торгів, протоколи та форми пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги. Копії пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Замовником не були надані.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 12.01.2016 № 2 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Вуглеторфзбагачення" (надалі – ТОВ "Вуглеторфзбагачення");
- 2) приватне підприємство "Сузір'я" (надалі – ПП "Сузір'я");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Ретеча" (надалі – ТОВ "Ретеча");
- 4) приватне акціонерне товариство "Вінниця облпаливо" (надалі – ПП "Вінниця облпаливо");
- 5) приватне підприємство "Нова Перспектива" (надалі – ПП "Нова Перспектива");
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "Енерго прайм" (надалі – ТОВ "Енерго прайм");
- 7) приватне підприємство "САМ-МОТОРС" (надалі – ПП "САМ-МОТОРС");
- 8) Скаржник;
- 9) дочірнє підприємство "Ренесанс" (надалі – ДП "Ренесанс").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного від 15.01.2016 № 3 пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Ретеча" була відхилена Замовником.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 19.01.2016 № 4 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вуглеторфзбагачення", ПП "Сузір'я", ПП "Вінниця облпаливо", ПП "Нова Перспектива", ТОВ "Енерго прайм", ПП "САМ-МОТОРС", Скаржника та ДП "Ренесанс" були допущені Замовником до процедури оцінки. Переможцем процедури закупівлі Замовником було обрано ПП "САМ-МОТОРС".

1. ПП "Надра-ресурс" у Скарзі зазначає, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів була виявлена відсутність у пропозиціях конкурсних торгів таких учасників, як ТОВ "Ретеча", ПП "Нова Перспектива", ТОВ "Енерго прайм", ПП "САМ-МОТОРС", ДП "Ренесанс" документу щодо зобов'язання учасником дотримання умови про те, що при оцінці пропозиції конкурсних торгів у випадку однакового значення показника у разі, якщо результати голосування членів комітету з конкурсних торгів розділилися порівно, вирішальний голос має голова комітету з конкурсних торгів, що є незаперечним і не підлягає оскарженню.

Як зазначає Скаржник, наявність даного документу передбачена пунктом 1 розділу 5 документації конкурсних торгів.

Скаржник зазначає, що у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій у розділі "зауваження учасників Процедури закупівлі" представником ПП "Надра-ресурс" було відзначено, що вищевказаний документ в пропозиціях згаданих вище учасників відсутній.

ПП "Надра-ресурс" у Скарзі зазначає, що 22.01.2016 на веб-порталі Уповноваженого органу було розміщено протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, в якому було зазначено, що пропозиції конкурсних торгів вищезгаданих учасників (крім пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ретеча", яка була відхилена) допущені до оцінки.

Скаржник зазначає, що пропозиція конкурсних торгів ПП "САМ-МОТОРС" визначена найбільш економічно вигідною.

Як зазначає Скаржник, відповідно до пункту 3 частини першої статті 39 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

На думку Скаржника, відсутність документу не можна вважати несуттєвою помилкою, адже це впливає на зміст пропозиції.

Замовник з цього питання повідомив, що представник ПП "Надра-ресурс" зробив зауваження про відсутність у пропозиціях ПП "Нова Перспектива", ТОВ "Енерго-Прайм", ПП "САМ-МОТОРС", ДП "Ренесанс" довідки про зобов'язання щодо не заперечення вирішального голосу голови комітету у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Як зазначає Замовник, в результаті проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів найбільш економічно вигідною одноголосно визнана пропозиція ПП "САМ-МОТОРС" з ціною 1 393 868,00 грн.

Замовник зазначає, що зауваження ПП "Надра-ресурс" були розглянуті, однак комітет з конкурсних торгів вирішив, що відсутність даної довідки не впливає на об'єктивне проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів, де вирішальним критерієм є ціна.

Як зазначає Замовник, комітетом з конкурсних торгів було здійснено запит до ПП "САМ-МОТОРС" про надання довідки про вирішальний голос голови комітету та у відповідь, на який довідка була надана від 13.01.2016.

Замовник зазначає, що пропозиція ПП "САМ-МОТОРС" була акцептована 19.01.2016.

У ході розгляду зазначено питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу II документації конкурсних торгів (надалі – Документації) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися з:

- реєстру, який має бути першою сторінкою пропозиції конкурсних торгів, в якому зазначається перелік всіх документів з нумерацією сторінок по порядку.
- цінової пропозиції згідно з додатком 1.
- документів, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів;
- документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим замовником;
- документально підтвердженої інформації про їх відповідальність кваліфікаційним критеріям
- лист про згоду з основними умовами договору про закупівлю складений відповідно до пункту 2 розділу 6 цієї документації конкурсних торгів.
- інших документів, визначених в документації конкурсних торгів та додатках до неї.

Відповідно до пункту 1 розділу 5 Документації переможцем обирається учасник, пропозиція якого набрала найбільшу кількість балів. У випадку однакового значення показника, переможець визначається шляхом голосування членів комітету з конкурсних торгів простою більшістю голосів за участю в голосуванні не менше двох третин членів комітету. Якщо результати голосування розділилися порівну, вирішальний голос має голова

комітету з конкурсних торгів, що є незаперечним і не підлягає оскарженню, про що в пропозиції надається зобов'язання щодо дотримання такого.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 12.01.2016 № 2 зазначено зауваження представника ПП "Надра-ресурс", що у пропозиції конкурсних торгів ПП "Нова Перспектива", ТОВ "Енерго-Прайм", ПП "САМ-МОТОРС" та ДП "Ренесанс" "відсутній документ про зобов'язання щодо не заперечення вирішального голосу голови комітету, який вимагався Замовником в Документації".

Листом від 03.02.2016 № 78/28-45-138/2016 Замовник надав пояснення по суті Скарги, згідно з яким він підтвердив відсутність у складі пропозицій конкурсних торгів ПП "Нова Перспектива", ТОВ "Енерго-Прайм", ПП "САМ-МОТОРС" та ДП "Ренесанс" довідки про зобов'язання щодо не заперечення вирішального голосу голови комітету з конкурсних торгів.

На засіданні Колегії, яке відбулося 11.03.2016, представник Замовника надав оригінали пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі та підтвердив відсутність у складі пропозицій конкурсних торгів ПП "Нова Перспектива", ТОВ "Енерго-Прайм", ПП "САМ-МОТОРС" та ДП "Ренесанс" зобов'язання щодо не заперечення вирішального голосу голови комітету.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ПП "Нова Перспектива", ТОВ "Енерго-Прайм", ПП "САМ-МОТОРС" та ДП "Ренесанс" не відповідали умовам Документації в цій частині, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до частини першої статті 29 Закону.

ПП "Надра-ресурс" у Скарзі просить, зокрема, провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи наведену вище інформацію, права Скаржника можуть бути захищені шляхом скасування всіх рішень, прийнятих після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти, молоді та спорту Ізяславської районної державної адміністрації Хмельницької області скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "код 05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 236414, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 30.11.2015 № 389 (30.11.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК