



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 529-р/пк-ск від 21.03.2016

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Монтаж-Енергобуд"
Тбіліський квартал, буд. 5, кв. 9,
м. Славутич, Київська обл., 07100

Державне спеціалізоване підприємство
"Центральне підприємство з поводження
з радіоактивними відходами"

вул. Кірова, 52, м. Чорнобиль,
Київська обл., 07270

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Монтаж-Енергобуд" (надалі – Скаржник, ТОВ "Монтаж-Енергобуд") від 22.02.2016 № 38 (zareestrovanu в Комітеті 23.02.2016 за № 8-20/596-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним спеціалізованим підприємством "Центральне підприємство з поводження з радіоактивними відходами" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Код 38.12.3. – послуги підприємств щодо перевезення небезпечних відходів (перевезення радіоактивних матеріалів у вигляді насосно-компресорних труб (НКТ), забруднених техногенно-підсилюними джерелами природного походження у зону відчуження)" [оголошення № 011432, оприлюднене на веб-

порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 19.01.2016 № 11(19.01.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Рішенням Колегії від 24.02.2016 № 349-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 24.02.2016 № 20-29.3/07-718-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 01.03.2016 № 108/315 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "Монтаж-Енергобуд" оскаржувало у Скарзі наступні вимоги Документації:

1) критерій оцінки "Ціна". Скаржник зауважує, що Замовник не зазначив у Документації, чи буде враховуватись під час оцінки пропозицій конкурсних торгів за критерієм "Ціна" система оподаткування, на якій знаходиться учасник;

2) пункт 1.2.1 додатку 3 Документації, що передбачає, сортування, упакування (пакунки вагою 2,0-3,0 т), завантаження та розвантаження НКТ виконує Замовник за свій рахунок; орієнтовний час завантаження – 1 годин, розвантаження – 1 година. За твердженням Скаржника, на досвіді надання аналогічних послуг, час виділений на завантаження та розвантаження вантажного автомобіля з 20 тоннами НКТ в 1 годину є недостатнім, таким чином, Скаржнику не відомо за чий рахунок буде сплачуватись час простою техніки;

3) довідку, складену у добровільній формі, завірену печаткою учасника (за наявності), яка містить відомості про працівників відповідної кваліфікації, що мають необхідні знання та досвід. За твердженням Скаржника, Замовником не зазначено інформацію якої саме відповідної кваліфікації мають бути працівники та кількість таких працівників, які можуть забезпечити надання послуг, визначених у Технічному завданні;

4) розділ VI Документації, у якому перелічені лише розділи, з яких буде складатись договір, проте зміст даних розділів не розкрито (основні умови оплати послуг, терміни надання послуг, відповідальність сторін та інше);

5) підпункт 7 пункту 4 додатку 2 Документації, для підтвердження відповідності встановленими Замовником кваліфікаційними критеріями та вимогами, учасник зобов'язаний надати завірену копію ліцензії та дозволів на провадження відповідної діяльності. Скаржник зауважує, що Замовником не конкретизовано, які саме необхідно надати копії та ліцензії договорів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги погодився внести зміни до Документації за пунктами 2, 3, 4 Скарги, а на засідання Колегії, яке відбулось 21.03.2016, представник Замовника зазначив, що ним не було здійснено процедуру розкриття пропозицій конкурсних торгів, а також не було перенесено дату подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів шляхом внесення змін до Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, місце, дату і час розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до частини другої статті 23 Закону Замовник має право, зокрема, з власної ініціативи чи за результатами звернень внести зміни до документації конкурсних торгів, продовживши строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше ніж на сім робочих днів з дня оприлюднення таких змін на веб-порталі Уповноваженого органу, та повідомити письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення зазначених змін усіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

Згідно з абзацом першим частини шістнадцятої статті 18 Закону рішення органу оскарження набирають чинності з дня їх прийняття та є обов'язковими для виконання замовниками, генеральними замовниками, особами, яких вони стосуються.

Відповідно до абзацу другої частини шістнадцятої статті 18 Закону рішення органу оскарження підлягають обов'язковому оприлюдненню після їх прийняття на веб-порталі Уповноваженого органу та не пізніше наступного робочого дня також оприлюднюються на веб-порталі Антимонопольного комітету України.

Рішення Колегії від 24.02.2016 № 349-р/пк-ск було оприлюднене на веб-порталі Антимонопольного комітету України 24.02.2016 у розділі "Інформація про рішення щодо оскарження процедур державних закупівель", відповідно до якого Скарга була прийнята до розгляду.

Відповідно до частини восьмої статті 18 Закону подання скарги не призупиняє процедуру закупівлі, за винятком випадку, коли орган оскарження приймає рішення про призупинення процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 24.02.2016 № 349-р/пк-ск Процедура закупівлі не була призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Згідно з оголошенням про заплановану закупівлю № 011432, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 19.01.2016 № 11(19.01.2016)], строком, встановленим для подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів, було 01.03.2016.

Відповідно до Документації, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.01.2016 № 1, кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів було визначено 01.03.2016.

Відповідно до Документації (зі змінами), затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 08.02.2016 № 3, кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів було визначено 02.03.2016.

Разом з цим, на засіданні Колегії, яке відбулось 21.03.2016, представник Замовника зазначив, що 02.03.2016 ним не було здійснено процедуру розкриття пропозицій конкурсних торгів. Також представниками Замовника не було надано документального підтвердження щодо наявного прийнятого рішення Замовником про призупинення Процедури закупівлі та/або перенесення дати подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів шляхом внесення змін до Документації.

Відповідно до частини першої статті 27 Закону розкриття пропозицій конкурсних торгів здійснюється в день закінчення строку їх подання у час та в місці, що зазначені в оголошенні про проведення процедури закупівлі.

Таким чином, не здійснивши розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі або не призупинивши Процедуру закупівлі і не продовживши строк подання розкриття пропозицій конкурсних торгів, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення статей 23 та 27 Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Відповідно до абзацу третього частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі неможливості усунення порушень, які виникли через виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне спеціалізоване підприємство "Центральне підприємство з поводження з радіоактивними відходами" відмінити процедуру закупівлі – "Код 38.12.3. – послуги підприємств щодо перевезення небезпечних відходів (перевезення радіоактивних матеріалів у вигляді насосно-компресорних труб (НКТ), забруднених техногенно-підсилюючими джерелами природного походження у зону відчуження)" [оголошення № 011432, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 19.01.2016 № 11(19.01.2016)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК