



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 406-р/пк-ск від 03.03.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Науково-
виробниче об'єднання
"ПРОМСЕРВІС"

пров. Більшовицький, буд. 2,
м. Дніпродзержинськ,
Дніпропетровська область,
51900

Відділ освіти Бабушкінської
районної у м. Дніпропетровську
ради
вул. Карла Лібкнехта, 70,
м. Дніпропетровськ, 49069

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче об'єднання "ПРОМСЕРВІС" (надалі – Скаржник, ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "ПРОМСЕРВІС") від 01.02.2016 № 6 (зарєєстрованою в Комітеті 05.02.2016 за № 8-20/346-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Бабушкінської районної у м. Дніпропетровську ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 10.51.1. Молоко пастеризоване від 2,5% жир" [оголошення № 233832, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 25.11.2015 № 386 (25.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВВ-Профін";
- зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів;
- у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 08.02.2016 № 194-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 09.02.2016 № 20-29.2/03-422-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 15.02.2016 № 6/29-2 Замовник надав Колегії матеріали по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 25.12.2015 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) фізична особа-підприємець Данченко Руслан Сергійович (надалі – ФОП Данченко Р.С.);
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "АГОРА-Н" (надалі – ТОВ "АГОРА-Н");
- 3) Скаржник;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "ВВ-Профін" (надалі – ТОВ "ВВ-Профін").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів на закупівлю молока та вершків, рідинних, оброблених від 18.01.2016 б/н пропозиція конкурсних торгів ФОП Данченко Р.С. була відхилена Замовником.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 18.01.2016 б/н пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АГОРА-Н", ТОВ "ВВ-Профін" та Скаржника були допущені Замовником до процедури оцінки. Переможцем процедури закупівлі Замовником було обрано ТОВ "ВВ-Профін".

1. ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "ПРОМСЕРВІС" просить у Скарзі скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВВ-Профін", зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів, у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

1.1. Як зазначає Скаржник, ТОВ "ВВ-Профін" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів не надало копію експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів на його ім'я.

Скаржник зазначає, що замість вказаного вище дозволу ТОВ "ВВ-Профін" надало у складі пропозиції конкурсних торгів копію експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, виданий на ім'я постачальника.

Як зазначає Скаржник, ТОВ "ВВ-Профін" не має потужностей для виробництва або переробки харчових продуктів, а лише потужності для реалізації харчових продуктів, а саме – складське приміщення, яке знаходиться в користуванні згідно з договором оренди.

На думку Скаржника, ТОВ "ВВ-Профін" зобов'язане було отримати експлуатаційний дозвіл для потужностей з реалізації харчових продуктів, який мав би бути виданий саме

ТОВ "ВВ-Профіт", як підприємству, яке займається виключно реалізацією харчових продуктів.

На думку Скаржника, ненадання даної довідки є грубим порушенням документації конкурсних торгів та вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, зокрема, кваліфікаційні критерії до учасників:

"6.1.1. Довідка у довільній формі щодо наявності складських приміщень для зберігання товару, що є предметом закупівлі та наявність матеріально-технічної бази;

- копія акту санітарно-епідеміологічного обстеження цього об'єкта дійсню на дату розкриття пропозиції конкурсних торгів (2014-2015рр.);

- копія експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів;

- копія висновку державної санітарно епідеміологічної експертизи на складські приміщення разом з затвердженим асортиментним переліком товарів, (виданий на ім'я учасника торгів);

- копія чинного договору оренди нежитлового приміщення, якщо складські приміщення орендовані;

- гарантійний лист щодо забезпечення орендованого складського приміщення, на 2016 рік".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ВВ-Профіт" міститься копія експлуатаційного дозволу від 03.10.2013 № 100/01/41, в якому зазначений оператор потужностей – товариство з обмеженою відповідальністю "Лубенський молочний завод". Листом від 16.01.2014 № 4 ТМ "Гармонія" ТОВ "Лубенський молочний завод" повідомляє, що ТОВ "ВВ-Профіт" є офіційним дистриб'ютором в м. Дніпропетровськ та Дніпропетровській області (відповідно до договору № 196 від 01.10.2012).

Документація не містила вимоги, що експлуатаційний дозвіл має бути виданий саме на ім'я учасника Процедури закупівлі, тому ТОВ "ВВ-Профіт" не порушена вимога Документації в цій частині.

1.2. ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "ПРОМСЕРВІС" у Скарзі зазначає, що ТОВ "ВВ-Профіт" у складі пропозиції конкурсних торгів надало копію договору оренди нежитлового приміщення з граничним строком дії до кінця 2015 року та гарантійний лист щодо забезпечення орендованого складського приміщення на 2016 рік.

Як зазначає Скаржник, гарантійний лист щодо забезпечення орендованого складського приміщення на 2016 рік був наданий від ТОВ "ВВ-Профіт", що є порушенням положень Документації, так як вимагається у випадку наявності в учасника орендованого складського приміщення гарантійний лист щодо забезпечення орендованого складського приміщення на 2016 рік та повинен бути наданий від імені власника приміщення (Орендодавця), а не від імені особи, що орендує (Орендаря) приміщення.

На думку Скаржника, у складі пропозиції ТОВ "ВВ-Профіт" не містився належним чином поданий гарантійний лист щодо забезпечення орендованого складського приміщення на 2016 рік, а лише формальний документ, який не має ніякої юридичної сили та не несе за собою жодних юридичних наслідків.

Скаржник зазначає, що Замовник не мав права приймати гарантійний лист як належно оформлений документ при розгляді пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону.

Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, зокрема, кваліфікаційні критерії до учасників:

"6.1.1. Довідка у довільній формі щодо наявності складських приміщень для зберігання товару, що є предметом закупівлі та наявність матеріально-технічної бази;

- копія акту санітарно-епідеміологічного обстеження цього об'єкта дійсню на дату розкриття пропозиції конкурсних торгів (2014-2015рр.);

- копія експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів;

- копія висновку державної санітарно епідеміологічної експертизи на складські приміщення разом з затвердженим асортиментним переліком товарів, (виданий на ім'я учасника торгів);

- копія чинного договору оренди нежитлового приміщення, якщо складські приміщення орендовані;

- гарантійний лист щодо забезпечення орендованого складського приміщення, на 2016 рік".

Згідно з пунктом 2 розділу IV Документації кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів – 25.12.2015.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ВВ-Профін" міститься гарантійний лист щодо забезпечення орендованого складського приміщення від 24.12.2015 № 873, в якому ТОВ "ВВ-Профін" гарантує забезпечення орендованого складського приміщення на 2016 рік. Договір оренди складського приміщення був укладений між товариством з обмеженою відповідальністю "ОВОЧЕПЕРЕРОБНИЙ комбінат "Оріль" та ТОВ "ВВ-Профін" від 31.12.2014 № 23, та є чинним до 31 грудня 2015 року.

Документація не містить вимоги, що гарантійний лист повинен бути виданий саме від імені власника приміщення (Орендодавця), отже ТОВ "ВВ-Профін" не порушена вимога Документації в цій частині.

1.3. ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "ПРОМСЕРВІС" у Скарзі зазначає, що ТОВ "ВВ-Профін" у складі пропозиції конкурсних торгів надало копію договору про надання послуг перевезення продовольчих товарів (договір експедирування).

Як зазначає Скаржник, додатком до даного договору визначено, що ТОВ "ВВ-Профін" несе відповідальність:

- за технічний стан транспортних засобів;
- проходження транспортними засобами ТО-1, ТО-2;
- проходження водіями транспортних засобів медичного огляду, щозмінного перед рейсового та після рейсового медичного оглядів;
- за місцем стоянки транспортних засобів;
- та інше.

На думку Скаржника, договір про надання послуг перевезення продовольчих товарів (договір експедирування), наданий ТОВ "ВВ-Профін" у складі пропозиції конкурсних торгів, є нікчемним та не має юридичної сили, а також не відповідає вимогам діючого законодавства та вимогам Документації конкурсних торгів.

Як зазначає Скаржник, нікчемність даного договору є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВВ-Профін" з підстав невідповідності кваліфікаційним вимогам.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону.

Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, зокрема, кваліфікаційні критерії до учасників:

"6.1.2. Довідка у довільній формі щодо наявності власних (або орендованих) спеціалізованих транспортних засобів (зазначити), якими буде здійснюватися постачання продуктів харчування

- копія технічного паспорту на автотранспорт який буде наведений в довідці;
- копія чинних санітарних паспортів;
- довідки про санітарну обробку на кожен із наведених транспортних засобів;
- для орендованого транспортного засобу подається копія чинного договору оренди або договору про надання послуг перевезення продовольчих товарів;
- гарантійний лист стосовно забезпечення орендованого автотранспорту, на 2016 рік".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ВВ-Профіт" міститься договір перевезення вантажу та експедирування від 22.12.2015 № 603/17/12 [перевезення вантаж-товар (продуктів харчування)].

Додатковою угодою № 1 до зазначеного договору, передбачено, що ТОВ "ВВ-Профіт" здійснює контроль за:

- місцем стоянки автотранспорту;
- проведенням медичного огляду водіїв;
- забезпеченням належного випуску автотранспортного засобу на лінію шляхом перевірки його технічного стану механіком з відміткою;
- проведенням ТО-1 і ТО-2;
- наданням послуг з ремонту автомобілів, а також проведенням інструктажів по ОТ, БДР, ПБ;
- проведенням санітарної обробки автотранспорту.

Нікчемність наведеного вище договору може бути встановлена в судовому порядку. Скаржник не надав підтвердження нікчемності (недійсності тощо) наведеного вище договору. Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.4. ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "ПРОМСЕРВІС" у Скарзі зазначає, що додатком 2 Документації передбачене надання учасником довідки або довідок у разі відкриття рахунків у декількох банках/ з обслуговуючого банку або обслуговуючих банків/ у разі відкриття рахунків у декількох банках/ про відсутність (наявність заборгованості за кредитами (оригінал або завірена копія) датована або датовані не пізніше місячної давнини до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, в якій чи яких повинно бути зазначена інформація про наявність або відсутність заборгованості за кредитами договорами та угодами.

Як зазначає Скаржник, у разі відкриття рахунків у декількох банках учасник зобов'язаний надати вказані довідки з усіх банків, де в нього відкриті рахунки.

Скаржником зазначено, що ТОВ "ВВ-Профіт" у складі пропозицій конкурсних торгів надало відповідні довідки з публічного акціонерного товариства "Державний експортно-імпортерний банк України" та з публічного акціонерного товариства Банк "Фінанси та Кредит".

ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "ПРОМСЕРВІС" у Скарзі зазначає, що відповідно до Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб" з моменту запровадження тимчасової адміністрації та процедури ліквідації усі документи, що стосуються діяльності банку, має право підписувати та видавати тимчасовий адміністратор або ліквідатор.

На думку Скаржника, довідки з банку ПАТ "Фінанси та кредит", надані ТОВ "ВВ-Профін" у складі пропозиції конкурсних торгів, оформлені неналежним чином, оскільки особи, які їх підписували не мали законних підстав для вчинення таких дій та є завідома неправдивими документами, не мають юридичної сили та не можуть бути підтвердженням фінансової спроможності ТОВ "ВВ-Профін".

ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "ПРОМСЕРВІС" у Скарзі зазначає, що ТОВ "ВВ-Профін" також порушена вимога щодо надання довідок з усіх банків, де відкриті рахунки.

Скаржник зазначає, що в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВВ-Профін" до відділу освіти Ленінської районної у місті Дніпропетровську ради [оголошення № 235267, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 27.11.2015 № 388 (27.11.2015)] були надані довідки з банків публічного акціонерного товариства "Державний експортно-імпорتنний банк України" та публічного акціонерного товариства "Діамант банк".

На думку Скаржника, ТОВ "ВВ-Профін" до відділу освіти Бабушкінської районної у м. Дніпропетровську ради умисно, з особистих мотивів не надало довідки з публічного акціонерного товариства "Діамант банк", чим порушило вимоги документації конкурсних торгів, що є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВВ-Профін", як такої, що не відповідає кваліфікаційним критеріям.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону.

Додатком 2 Документації визначено перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника:

"довідка або довідки /у разі відкриття рахунків у декількох банках/ з обслуговуючого банку або обслуговуючих банків /у разі відкриття рахунків у декількох банках/ про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами (оригінал або завірена копія) датована або датовані не пізніше місячної давнини до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, в якій чи яких повинно бути зазначена інформація про наявність або відсутність заборгованості за кредитними договорами та угодами".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ВВ-Профін" містяться, зокрема, такі документи:

- довідка про відкриті рахунки від 24.12.2015 № 832;
- лист філії АТ "Державний експортно-імпорتنний банк України" в м. Дніпропетровську від 22.12.2015 № 050/30-111, в якому зазначена інформація про відкритий поточний рахунок;
- довідка філії "Дніпропетровське РУ" АТ "Фінанси та кредит" від 22.12.2015 № 1.1-7.1/3704, в якому зазначена інформація про відкриті рахунки;
- лист філії АТ "Державний експортно-імпорتنний банк України" в м. Дніпропетровську від 22.12.2015 № 050/29-1995, в якому зазначена інформація про відсутність заборгованості за кредитами, відсотками та комісіями;
- довідка філії "Дніпропетровське РУ" АТ "Фінанси та кредит" від 21.12.2015 № 1.1-2/3702, в якому зазначена інформація про відсутність заборгованості по кредитам.

Згідно з пунктом 2 розділу IV Документації кінцевий строк розкриття пропозицій конкурсних торгів – 25.12.2015.

ТОВ "ВВ-Профін" надало довідки з обслуговуючих банків, у яких відкриті рахунки та довідки про відсутність заборгованості за кредитними договорами та угодами, отже ТОВ "ВВ-Профін" не порушена вимога Документації в цій частині. Скаржник не надав підтвердження неправдивих документів на виконання зазначеної вимоги Документації.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче об'єднання "ПРОМСЕРВІС" у задоволенні його скарги від 01.02.2016 № 6.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК