



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 599-р/пк-ск від 29.03.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"СЕА Електротехніка"

вул. Краківська, 13-Б, оф. 128,
м. Київ, 02094

Комунальне підприємство
"Київдорсервіс"

вул. Чистяківська, 19-А,
м. Київ, 03062

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СЕА Електротехніка" (надалі – Скаржник, ТОВ "СЕА Електротехніка") від 02.03.2016 № 253 (zareєстровану в Комітеті 03.03.2016 за № 8-20/741-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним підприємством "Київдорсервіс" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "27.90.7. Устаткування електричне сигналізаційне, убезпечувальне, регулювання руху на залізницях, трамвайних коліях, автомобільних дорогах, внутрішніх водних шляхах, майданчиках для паркування, портових спорудах і летовищах" [оголошення № 043019, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 16.02.2016 № 31(16.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до Документації.

Рішенням Колегії від 09.03.2016 № 430-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 10.03.2016 № 20-29/07-882-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 12.03.2016 № 19/832 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "СЕА Електротехніка" повідомляє у Скарзі, що внесені Замовником зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація) містять дискримінаційні положення, які суперечать чинному законодавству щодо державних закупівель, у зв'язку з чим їх не усунення зумовлює порушення прав та законних інтересів Скаржника.

Свою позицію Скаржник обґрунтовує наступним.

1. За твердженням Скаржника, вказана Замовником гранична мінімальна норма споживаної потужності однієї секції світлофора в розмірі 10 Вт є необґрунтованою та такою, що містить ознаки дискримінаційних умов та зумовлює порушення прав та законних інтересів Скаржника.

Тому, за твердженням ТОВ "СЕА Електротехніка", Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що станом на 01.01.2016 на світлофорних об'єктах міста Києва (мережах) встановлено та працює 521 дорожній контролер типу РЕ20... виробництва ТОВ "Росток-ЕЛЕКОМ".

За твердженням Замовника, зазначена вимога Документації зумовлена тим, що мінімальне значення електричного струму на один канал більшості дорожніх контролерів типу РЕ20 виробника ТОВ "Росток-ЕЛЕКОМ", яких обліковуються за Замовником, складає не менше 10 Вт споживчої потужності (активної) для стабільної роботи одного сигналу світлофора, (в системі контролю перегорання червоних сигналів світлофора та переведення ДК в режим програми "Жовтого Миготіння" згідно вимозі ГОСТ). Відхилення від зазначених меж в бік зменшення споживчої потужності Замовник допускає тільки для зеленого та жовтого сигналів світлофора (які не беруть участь у схемах "КК").

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Технічна частина пропозиції повинна містити, зокрема, заповнену форму з інформацією та документи відповідно до додатку 3 Документації.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозицій конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником. Вимоги Замовника до предмета закупівлі встановлено відповідно до статті 22 Закону. Інформація щодо необхідних технічних, якісних та кількісних характеристик предмета закупівлі зазначена у додатку 3 до Документації.

У додатку 3 Документації міститься інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Відповідно до пункту 1.3 додатку 3 Документації 1.3 споживана потужність однією секцією світлофора повинна бути в межах не менше 10 Вт та не більше 15 Вт у нормальних кліматичних умовах за ГОСТ 15150-69 при напрузі живлення 220 В. Відхилення від зазначених меж у бік зменшення споживчої потужності (активної) допустимі тільки для зеленого та жовтого сигналів світлофора.

Серед матеріалів, наданих на розгляд Колегії Замовником, міститься формуляр "контроллер дорожный унифицированный РЕ20 11.04 2РЕ.980.014 ФО" (мовою оригіналу), відповідно до пункту 3.14 даного формуляру "ДКУ обеспечивает ток нагрузки одной силовой цепи не менее 2 А. к каждой силовой цепи может быть подключено от одной до четырех светлорных ламп мощностью от 10 до 100 W каждая на напряжение 220 V" (мовою оригіналу).

На засіданні Колегії, яке відбулось 29.03.2016, представник Скаржника зазначив, що вищевказаній вимозі Документації відповідає продукція трьох виробників.

Враховуючи вищевикладене, Скаржником не доведено та документально не підтверджено необхідність зобов'язання Замовника внесення змін до Документації в цій частині та неможливість взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення зазначеної вимоги, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. За твердженням Скаржника, вимога Документації, а саме – "у разі появи необхідності підтвердження наданої Учасниками інформації в частині технічних характеристик світлофорів, згідно п. 7 ст. 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель", за письмовим запитом Замовника, Учасники повинні надати зразки вказаних у запиті світлофорів та кріплень до них для перевірки відповідності їх цим Технічним вимогам. Надання зразків оформлюється окремим актом. Надані зразки будуть вважатись частиною пропозицією конкурсних торгів учасника процедури закупівлі. У разі не відповідності характеристик зразків технічним характеристикам, наданим учасниками у складі пропозиції конкурсних торгів, така пропозиція буде вважатись такою, що не відповідає документації конкурсних торгів".

За твердженням Скаржника, зразки світлофорів, у разі їх витребування, є частиною пропозиції конкурсних торгів. Проте, як зазначає Скаржник, пропозиція конкурсних торгів, в тому числі і її частина, повинна бути надана до закінчення строку її подання. В іншому випадку пропозиція конкурсних торгів, у тому числі її частина, повертається учаснику Процедури закупівлі, який її подав.

Крім цього, за твердженням ТОВ "СЕА Електротехніка", у Документації не надана інструкція, згідно з якою буде відбуватись перевірка наданих учасником зразків світлофорів та кріплень до них. Також, за інформацією Скаржника, відсутні відомості щодо інформації, хто саме буде проводити перевірку відповідності вказаних зразків та спосіб інформування учасника Процедури закупівлі, зразки світлофорів яких будуть перевірятись Замовником, про місце та час проведення такої перевірки, з метою направлення учасником Процедури закупівлі свого уповноваженого представника, що гарантувало б достовірність ідентифікації зразка під час оцінки, оскільки існує можливість відхилення пропозиції конкурсних торгів Замовником з причини невідповідності наданих зразків.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що він мав забезпечити своє право, встановлене статтею 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" у разі, якщо виникне потреба у перевірці наданої учасниками Процедури закупівлі інформації, тому визначив спосіб реалізації свого права.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини третьої статті 25 Закону пропозиції конкурсних торгів, отримані замовником після закінчення строку їх подання, не розкриваються і повертаються учасникам, які їх подали.

Відповідно до додатку 3 Документації у разі появи необхідності підтвердження наданої Учасниками інформації в частині технічних характеристик світлофорів, згідно пункту 7 статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель", за письмовим запитом Замовника, Учасники повинні надати зразки вказаних у запиті світлофорів та кріплень до них для перевірки відповідності їх цим Технічним вимогам. Надання зразків оформлюється окремим актом. Надані зразки будуть вважатись частиною пропозицією конкурсних торгів учасника процедури закупівлі. У разі невідповідності характеристик зразків технічним характеристикам, наданим учасниками у складі пропозиції конкурсних торгів, така пропозиція буде вважатись такою, що не відповідає документації конкурсних торгів.

Виходячи з вищевикладеного, у Документації відсутні, зокрема, інструкції та вимоги, що стосуються складання та перевірки поданих учасниками Процедури закупівлі зразків. Тому учасники Процедури закупівлі не володіють інформацією про спосіб здійснення перевірки, її точність та достовірність.

Такі дії Замовника порушують вимоги статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та принципи здійснення закупівель визначені статтею 3 Закону, зокрема, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Таким чином, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Київдорсервіс" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "27.90.7. Устаткування електричне сигналізаційне, убезпечувальне, регулювання руху на залізницях, трамвайних коліях, автомобільних дорогах, внутрішніх водних шляхах, майданчиках для паркування, портових спорудах і летовищах" [оголошення № 043019, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 16.02.2016 № 31(16.02.2016)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК