



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 552-р/пк-ск від 23.03.2016

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство "ОТІС"

вул. Екскаваторна, 37, м. Київ, 03062

Комунальне підприємство "Керуюча
компанія з обслуговування житлового
фонду Подільського району міста Києва"

вул. Хорива, 36, м. Київ, 3604071

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою приватного акціонерного товариства "ОТІС" (надалі – Скаржник, ПрАТ "ОТІС") від 23.02.2016 № 53-юр (zareestrovano в Комітеті 23.02.2016 за № 8-20/597-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Комунальним підприємством "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Подільського району міста Києва" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 33.12.1. Послуги повного технічного обслуговування і ремонту ліфтів" [оголошення № 252544, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 17.12.2015 № 402/1/1 (17.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ОТІС";

- розглянути пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЙСТЕРЛІФТ" та МП "Промкомплекс" у формі ТОВ, допущених Замовником до оцінки, на їх відповідність умовам Документації конкурсних торгів та вимогам законодавства;

- зобов'язати Замовника відмінити процедуру закупівлі у разі виявлення порушень, які не можуть бути виправлені.

Рішенням Колегії від 24.02.2016 № 350-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 24.02.2016 № 20-29.3/07-716-дз на адресу Замовника було направлено запит про надання інформації, документів та пояснень по суті Скарги. Листом від 02.03.2016 № 10634-620 Замовник надав матеріали та пояснення за Скаргою..

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій, яке відбулось 28.01.2016, свої пропозиції надали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "МАЙСТЕРЛІФТ";
- 2) Скаржник;
- 3) мале підприємство "Промкомплекс" у формі товариства з обмеженою відповідальністю.

Згідно з копією протоколу розгляду пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій КП "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Подільського району міста Києва" щодо перевірки відповідності пропозицій конкурсних торгів умовам документації стосовно закупівлі послуг: ремонтування та технічне обслуговування машин загальної призначеності (послуги з повного технічного обслуговування і ремонту ліфтів) від 11.02.2016 № 10 Замовником було відхилено пропозицію конкурсних торгів ПрАТ "ОТІС" на підставі частини третьої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

1. ПрАТ "ОТІС" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція).

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення Пропозиції Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до копії розгляду пропозиції конкурсних торгів, цінових пропозицій щодо закупівлі послуг: ремонтування та технічне обслуговування машин загальної призначеності (послуги з повного технічного обслуговування і ремонту ліфтів) від 11.02.2016 № 10 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в супереч вимогам пункту 16 додатку 3 Документації "Технічні характеристики предмету закупівлі" пропозиція учасника подана без графіку виконання робіт згідно додатку 5 Документації".

ПрАТ "ОТІС" у Скарзі зазначає, що відповідно до пункту 12 додатку 3 Документації графік надання послуг по кожному об'єкту повинен бути розроблений учасником – переможцем закупівлі, чия пропозицію буде акцептовано.

За твердженням Скаржника, Документація встановлює обов'язок надати зазначений графік лише учасника – переможця торгів, а не всіх учасників.

На думку Скаржника, наявність та відсутність графіку не впливає на строки та періодичність проведення робіт, отже, вимога є формальною (незначною).

Замовник листом від 02.03.2016 № 10634-620 надав пояснення щодо підстав відхилення конкурсних торгів Скаржника.

Замовник стверджує, що у пункті 16 додатку 3 Документації зазначено, що учасник зобов'язаний надати графік виконання робіт згідно з додатком 5 Документації. Наявність графіку робіт передбачена Наказом державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики України від 10.04.2000 № 73 "Про затвердження державних нормативних документів", Положенням про систему технічного обслуговування та ремонту ліфтів в Україні, а саме – система технічного обслуговування та ремонту ліфтів передбачає виконання за графіком робіт з метою забезпечення безперебійної, безпечної роботи ліфтів, а також запобігання передчасного спрацювання обладнання і підтримання їх належного стану.

Замовник зазначає, що додатково в примітках Документації зазначено, що у разі відсутності будь-якого документа, учасник в складі пропозиції конкурсних торгів повинен надати замість цього документа лист з поясненням причини ненадання даного документа. Такий лист з поясненням відсутній.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів учасника повинна складатися з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим у пункті 7 розділу III Документації Замовником та додатком 3 цієї Документації.

Згідно з пунктом 16 додатку 3 Документації учасник зобов'язаний надати графік виконання робіт згідно з додатком 5. У складі пропозиції ПрАТ "ОТІС" відсутній графік виконання робіт.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника в цій частині була відхилена правомірно Заявником з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії розгляду пропозиції конкурсних торгів, цінових пропозицій щодо закупівлі послуг: ремонтування та технічне обслуговування машин загальної призначеності (послуги з повного технічного обслуговування і ремонту ліфтів) від 11.02.2016 № 10 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "базова вартість зазначена в калькуляції вартості (ціни) конкурсної пропозиції на технічне обслуговування ліфтів не відповідає базовій ціні на послуги з повного технічного обслуговування ліфтів погодженою Головним управлінням з питань цінової політики Київської міської державної адміністрації".

ПрАТ "ОТІС" у Скарзі зазначає, що на виконання зазначених вимог Скаржником було надано копію протоколу погодження граничної базової ціни з технічного обслуговування ліфтів зареєстрованого в Головному управлінні з питань цінової політики виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації). Базова ціна погоджувалась в 2009 році та є граничною.

Скаржник повідомляє, що у Документації відсутня вимога про те, що саме така базова ціна (погоджена в Головному управлінні з питань цінової політики виконавчого органу Київради) повинна бути розрахована при розрахунку вартості пропозиції учасника.

Замовник у поясненнях, по суті Скарги зазначив, що розрахунок базової ціни у Скаржника 492,00 грн, а калькуляція вартості (ціни) конкурсної пропозиції на технічне

обслуговування розраховано із базової вартості 275,00 грн. Подана пропозиція не передбачає у повному обсязі витрат на утримання персоналу та матеріальні витрати, передбачені регламентами, засвідченими висновком Головного управління цінової політики виконавчого органу Київської міської ради.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів учасника повинна складатися з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим у підпункту 7 розділу III Документації Замовником та додатком 3 цієї Документації.

Відповідно до пункту 17 додатку 3 Документації учасник зобов'язаний мати погодження базової ціни технічного обслуговування і ремонту ліфтів виданого Головним управлінням з питань цінової політики, виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься розрахунок базової ціни на послуги з повного технічного обслуговування ліфтів, який погоджено Головним управлінням з питань цінової політики Київської міської державної адміністрації.

Згідно з пунктом 2.4 Наказу Міністерства будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України від 09.11.2006 р. № 369 розрахунок базової ціни здійснює спеціалізована ліфтова організація, яка отримала в установленому законодавством порядку дозвіл на виконання робіт з технічного обслуговування ліфтів.

Слід зазначити також, що Документація не містить вимог щодо надання у складі пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі відповідності базової вартості, зазначеної в калькуляції вартості (ціни) конкурсної пропозиції на технічне обслуговування ліфтів, базовій ціні на послуги з повного технічного обслуговування ліфтів, погодженої Головним управлінням з питань цінової політики Київської міської державної адміністрації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наведеної вище підстави неправомірно.

2. ПрАТ "ОТІС" у Скарзі просить розглянути пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЙСТЕРЛІФТ" та МП "Промкомплекс" у формі ТОВ, допущених Замовником до процедури оцінки, на їх відповідність умовам документації конкурсних торгів та вимогам законодавства.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі послуг, було встановлено наступне.

2.1. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів учасника повинна складатися з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям, зокрема, додатку 2 цієї Документації.

У додатку 2 Документації містяться кваліфікаційні критерії та інші вимоги, що підтверджують відповідність учасника Документації конкурсних торгів, зокрема, зазначено, що Учасник повинен подати документи, для підтвердження того, що він фінансово спроможний.

Відповідно до пунктів 2.2. і 2.3. додатку 2 учасник має надати таку інформацію:

- копія балансу (форма № 1) за останній звітний період (рік), та копію проміжного звіту за квартал, що передує до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (з відміткою відповідного органу про прийняття) (для юридичних осіб) або додатково надати копію квитанції, в разі подання електронної звітності;

- копію звіту про фінансові результати за останній звітний період (форма № 2) (з відміткою відповідного органу про прийняття) або додатково надати копію квитанції, в разі подання електронної звітності (для юридичних осіб).

Враховуючи, що розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 28 січня 2016 року, то останнім звітним періодом є 2015 рік (станом на 31.12.2015).

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "МАЙСТЕРЛІФТ" та МП "Промкомплекс" у формі ТОВ, допущених Замовником до оцінки, містяться баланс підприємства та звіт про фінансові результати станом на 2014 рік, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

2.2. Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям пункту 6 Документації розділу 3 та додатку 2 цієї Документації.

У підпункті 5.2 додатку 2 Документації зазначено, що учасник Процедури закупівлі для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, має надати відомості про проведення навчання та перевірку знань спеціалістів, що будуть приймати участь у надання послуг за даною закупівлею, згідно з вимогами НПАОП 0.00-1.02.-08, копії протоколів атестації штатних працівників, які будуть приймати участь у наданні послуг за даною закупівлею

У складі копії пропозиції конкурсних торгів МП "Промкомплекс" у формі ТОВ відсутні відомості про проведення навчання та перевірку знань спеціалістів, що будуть приймати участь у надання послуг за даною закупівлею, згідно з вимогами НПАОП 0.00-1.02.-08., що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЙСТЕРЛІФТ" та МП "Промкомплекс" у формі ТОВ не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЙСТЕРЛІФТ" та МП "Промкомплекс" у формі ТОВ, які не відповідали умовам Документації. Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального

замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною 3 статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Подільського району міста Києва" відмінити Процедуру закупівлі - "Код 33.12.1. Послуги повного технічного обслуговування і ремонту ліфтів" [оголошення № 252544, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 17.12.2015 № 402/1/1 (17.12.2015)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А.ВОВК