



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 394-р/пк-ск

від 01.03.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Консалт СВ"
вул. Проспект Науки, 24, оф. 80,
м. Київ, 03028

Державне підприємство "Національний
академічний театр опери та балету України
імені Т. Г. Шевченка"

вул. Володимирська, 50, м. Київ, 01030

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Консалт СВ" (надалі – Скаржник, ПП "Консалт СВ") від 01.02.2016 № 35-Т (зареєстровану в Комітеті 02.02.2016 за № 8-20/297-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національний академічний театр опери та балету України імені Т. Г. Шевченка" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "80.10.1. Послуги, пов'язані з особистою безпекою; код за ДК 016-2010: 80.10.1 (послуги з охорони будівель ДП "Національна опера України" та прилеглої до них території)" [оголошення № 231908, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 20.11.2015 № 383 (20.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зазначає, що його пропозиція за лотами №№ 1 та 2 є найбільш економічно вигідною, та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Гюрза-2007" за лотом № 1 та ТОВ "КЛІ Щит" за лотом № 2, а також провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів і визначити переможцем учасника, ціна пропозиції якого найбільш економічно вигідна.

Рішенням Колегії від 02.02.2016 № 167-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 03.02.2016 № 20-29.3/07-327-дз Замовник листами від 04.02.2016 № 89 та від 05.02.2016 № 95 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 05.01.2016 № 85 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	ТОВ "Холдинг "Група компаній "Атлант"
2)	Скаржник
3)	ТОВ "Т-С-К"
4)	ПП "Охорона-002"
5)	ТОВ "Скоробей"
6)	ПП "Конгрес-центр"
7)	ТОВ "КЛ Щит"
8)	ТОВ "Гюрза-2007"
9)	ПП "Група - Шериф"

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 25.01.2016 № 99 Пропозиція ТОВ "Скоробей" була відхилена Замовником "на підставі ст. 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII як таку, що не відповідає вимогам ДКТ...".

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.01.2015 № 100 до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції інших учасників Процедури закупівлі, які надавали свої Пропозиції; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував Пропозиції: ТОВ "Гюрза-2007" (за лотом № 1) та ТОВ "КЛ Щит" (за лотом № 2).

ПП "Консалт СВ" у Скарзі повідомляє, що Замовник здійснив оцінку Пропозицій всупереч вимогам закону та документації конкурсних торгів (надалі – Документація), що, за інформацією Скаржника, є порушенням його прав, оскільки ціна його пропозиції є найменшою та, відповідно, найбільш економічно вигідною.

У зв'язку з вищевикладеним, ПП "Консалт СВ" просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт Пропозицій ТОВ "Гюрза-2007" та ТОВ "КЛ Щит", а також провести повторну оцінку Пропозицій.

Замовник з цього питання повідомляє, що ним було встановлено, що ціна пропозиції ПП "Консалт СВ" вказана без ПДВ, а ціни інших учасників (за виключенням декількох учасників) вказані з ПДВ.

Замовник зазначає, що для правильної оцінки цінових пропозицій учасників він застосував оцінку пропозицій за цінами з ПДВ, перерахувавши ціни, надані без ПДВ, у ціни з ПДВ.

Замовник повідомляє, що ціна пропозиції Скаржника не є найменшою та найбільш економічно вигідною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону України "Про здійснення державної закупівлі" (надалі – Закон) замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з форми пропозиції конкурсних торгів згідно з додатком 1.

У додатку 1 визначена форма "Пропозиція конкурсних торгів", яка має подаватися у вигляді, наведеному у цьому додатку, учасник не повинен відступати від даної форми.

Вищевказаною формою передбачається можливість зазначення ціни пропозиції як з ПДВ, та і без ПДВ, а також зазначено, зокрема, наступне: "у разі надання цінових пропозицій учасником – не платником ПДВ, або якщо предмет закупівлі не обкладається ПДВ, то такі пропозиції надаються без врахування ПДВ".

Підпунктом 1.5 пункту 1 розділу V Документації встановлено, зокрема, що критерієм оцінки є ціна. Під час оцінки Замовником Пропозицій використовуються критерії та методика, зазначені у додатку № 3.

У додатку 3 Документації визначені критерії та методика оцінки пропозицій конкурсних торгів:

"оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі критерію "Ціна":

оцінка проводиться згідно з наступною методикою.

Кількість балів кожної пропозиції визначається сумарно. Максимально можлива кількість балів по критерію Ціна дорівнює 100.

Всі пропозиції, оцінені згідно з критеріями оцінки, шикуються по мірі зростання значень сумарного показника. У випадку однакового значення показника, переможець визначається шляхом голосування членів комітету конкурсних торгів простою більшістю голосів за участю в голосуванні не менш двох третин членів комітету. Якщо результати голосування розділилися порівну, вирішальний голос має Голова комітету конкурсних торгів.

Переможець визначається рішенням комітету конкурсних торгів.

Методика оцінки.

Кількість балів за критерієм "Ціна" визначається наступним чином:

Пропозиції конкурсних торгів, у якій ціна предмету закупівлі найменша, присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти пропозицій конкурсних торгів визначається за формулою:

$$\text{Бобчисл} = \frac{\text{Ц}_{\min}}{\text{Ц}_{\text{обчисл}}} * 100$$
, де:

Бобчисл – обчислювальна кількість балів;

Ц_{min} – найнижча вартість предмету закупівлі;

Ц_{обчисл} – показник пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якої обчислюється.

Максимально можлива кількість балів – 100".

Підпунктом 3.1 пункту 3 розділу V Документації встановлено наступне: "вартість пропозиції конкурсних торгів та всі інші ціни повинні бути чітко визначені: учасник визначає ціни на послуги, який він пропонує надати за Договором, з урахуванням усіх своїх витрат, обов'язкових податків і виплат (заробітна плата та відпускні, згідно кодексу законів про працю України та Закону України "Про оплату праці" від 24.03.1995 р. № 108/95-ВР, єдиний соціальний внесок згідно Постанови КМУ від 08.02.2012 р. № 237 "Про затвердження Порядку визначення класу професійного ризику виробництва за видами економічної діяльності"), що сплачуються або мають бути сплачені. Учасники, які не є платниками податку на додану вартість, відповідно до вимог Податкового Кодексу України, не включають до ціни своєї пропозиції податок на додану вартість".

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.01.2015 № 100 Замовник здійснив оцінку Пропозицій за наступними критеріями та методикою:

"оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі єдиного критерію – Ціна.

Методика оцінки.

Всі конкурсні пропозиції, що відповідають вимогам Замовника, розташовуються в рейтингу (списку) по мірі зменшення кількості балів, що було визначено.

Кількість балів за критерієм "Ціна" визначається за формулою:

$\text{Бобчисл} = \text{Пmin} / \text{Побчисл} * 100$, де:

Бобчисл – обчислювальна кількість балів;

Пmin – найнижча (мінімальна) загальна вартість пропозиції без врахування ПДВ, що було запропоновано учасниками;

Побчисл – загальна вартість пропозиції без врахування ПДВ, для якої здійснюється розрахунок.

100 – максимально можлива кількість балів за критерієм "Ціна"...

...Найбільш економічно вигідною визначається конкурсна пропозиція, яка у результаті оцінки набрала найбільшу кількість балів та займає перше місце у рейтингу".

Згідно з ціновими пропозиціями, які містяться у наданих Замовником копіях Пропозицій Скаржника, ТОВ "Гюрза-2007" та ТОВ "КЛ Щит", зазначені учасники запропонували наступні ціни:

- ПП "Консалт СВ" вказало ціни без ПДВ: за лотом № 1 – 648 030,24 грн, за лотом № 2 – 432 020,16 грн;

- ТОВ "Гюрза-2007" вказало ціни як з ПДВ, так і без ПДВ: за лотом № 1 – 706 707,94 грн (з ПДВ) та 588 923,28 (без ПДВ), за лотом № 2 – 539 960,83 (з ПДВ) та 449 967,36 (без ПДВ);

- ТОВ "КЛ Щит" вказало ціни як з ПДВ, так і без ПДВ: за лотом № 1 – 777 378,67 грн (з ПДВ) та 647 815,56 (без ПДВ), за лотом № 2 – 516 920,83 (з ПДВ) та 430 767,36 (без ПДВ).

Отже, Замовником проведено оцінку Пропозицій не у відповідності до вимог Документації.

Враховуючи інформацію, наведену вище, права та законні інтереси ПП "Консалт СВ" можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національний академічний театр опери та балету України імені Т. Г. Шевченка" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "80.10.1. Послуги, пов'язані з особистою безпекою; код за ДК 016-2010: 80.10.1 (послуги з охорони будівель ДП "Національна опера України" та прилеглої до них території)" [оголошення № 231908, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 20.11.2015 № 383 (20.11.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК