



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 292-р/пк-ск від 18.02.2016

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
"КОМПАНІЯ "НТТ"

вул. Академіка Кримського, 4 А,
м. Київ 03680

Державне підприємство "Макарівське
лісове господарство"

вул. Леніна, 17/1, с.м.т. Макарів,
Київська обл., 08000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "КОМПАНІЯ "НТТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "КОМПАНІЯ "НТТ") від 22.01.2016 № б/н (зареєстрованою в Комітеті 22.01.2016 за № 8-20/228-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державним підприємством "Макарівське лісове господарство" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "29.10.5 – навантажувач Hyundai 45D-9S (або еквівалент)" [оголошення № 222317, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 02.11.2015 № 369 (02.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів, зобов'язати Замовника скасувати рішення Замовника про визначення переможця Процедури закупівлі, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників на відповідність умовам документації конкурсних торгів, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 25.01.2016 № 94-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 25.01.2016 № 20-29.2/07-197-дз Замовник листами від 02.02.2016 № 05-28/58, від 02.02.2016 № 05-28/29 надав пояснення та копії документів.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу від 17.12.2015 № 79 розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "ДЕМІКС" (надалі – ТОВ "ДЕМІКС")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "АКЦЕНТ-В" (надалі – ТОВ "АКЦЕНТ-В")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТУЛЬМЕКС ТРАК УКРАЇНА" (надалі – ТОВ "ТУЛЬМЕКС ТРАК УКРАЇНА")
4)	Скаржник
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "МАСТЕР КАР СЕРВІС"

Згідно з копією протоколу від 12.01.2016 № 2 засідання комітету з конкурсних торгів Замовника, була відхилена, зокрема, Пропозиція Скаржника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Відповідно до копії протоколу від 12.01.2016 № 3 оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "ДЕМІКС" та ТОВ "ТУЛЬМЕКС ТРАК УКРАЇНА"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував Пропозицію ТОВ "ТУЛЬМЕКС ТРАК УКРАЇНА".

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

1. Відповідно до копії протоколу від 12.01.2016 № 2 засідання комітету з конкурсних торгів Державного підприємства "Макарівське лісове господарство" щодо організації та проведення процедур закупівель Пропозиція ТОВ "КОМПАНІЯ "НТТ" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "ТОВ "КОМПАНІЯ "НТТ" запропоновано товар з габаритними розмірами 3215/1480/2230 в той час, коли згідно вимог документації конкурсних торгів передбачалось придбання товару з показниками довжина/ширина/висота не більше 3235/1740/2208, що відповідно є порушенням вимог документації конкурсних торгів".

Скаржник вважає, що Замовник дійшов висновку, що габаритна висота товару є більшою, ніж заявлено у документації конкурсних торгів (надалі – Документація), але така позиція Замовника не відповідає дійсності.

Скаржник зазначає, що в Документації наведені технічні, якісні та кількісні характеристики товару: наведена максимальна висота в складеному стані – не більше 2235 мм. Як вказує Скаржник, в підпункті 8 технічних вимог наведені відмінні габаритні розміри 3235/1740/2208 тому, на думку Скаржника, в цьому пункті має місце або описка, оскільки така висота протирічить показнику в підпункті 6 технічних вимог, або мається на увазі "бажана менша висота товару на рівні 2208, але в той же час підпунктом 6 уточнюється, що висота може бути більшою за 2208 мм, але в будь-якому разі не повинна перевищувати 2235 мм".

Скаржник вказує, що габаритна висота товару – це найвища точка товару. Найвища точка навантажувача марки TCM моделі FD45T9 VFM 300 SS (країна-виробник Японія), який був запропонований Скаржником у складі Пропозиції, це складена щогла (мачта) – 2235 мм. В даній моделі навантажувача складена щогла є вищою за дах кабіни і являється найвищою точкою, за якою міряється габаритна висота навантажувача.

Також Скаржник зазначає, що до оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "ДЕМІКС" та ТОВ "ТУЛЬМЕКС ТРАК УКРАЇНА", які запропонували одну й ту

саму модель навантажувача марки Hyundai модель 45D-9A (Корея). Як вказує Скаржник, з характеру вказаної моделі вбачається, що складена щогла в неї є нижчою від висоти кабіни, зокрема, висота щогли становить – 2208 мм, а висота захисного даху кабіни – 2230 мм.

Крім того Скаржник надає такі пояснення: "габаритна висота, запропонованої Скаржником моделі, вимірюється по висоті складеної щогли, яка становить 2235 мм і є найвищою точкою, а габаритна висота моделей, запропонованих ТОВ "ДЕМІКС" та ТОВ "ТУЛЬМЕКС ТРАК УКРАЇНА", вираховується по висоті даху кабіни з складеною щоглою і становить 2230 мм. Тобто, габаритна висота вимірюється по найвищій точці товару, незалежно на якій саме деталі товару така точка знаходиться. Щогла є невід'ємною частиною навантажувача і міряти лише висоту щогли, ігноруючи той факт, що кабіна має більшу за неї висоту є неправильним. Якщо щогла має меншу висоту кабіни, то висота щогли не може братися як критерій висоти всього навантажувача, кабіна від цього нижче не стане".

Скаржник зазначає, що Документація передбачає вимогу, щоб габаритна висота всього товару не була вище за 2235 мм. На думку Скаржника, його Пропозиція та Пропозиції ТОВ "ДЕМІКС" та ТОВ "ТУЛЬМЕКС ТРАК УКРАЇНА" однаково відповідають такому критерію, а тому Пропозиція Скаржника не може бути відхиленою на цій підставі.

Замовник з приводу цього питання надав наступні пояснення.

Щодо можливої описки у підпункту 8 Документації щодо габаритних умов не більше 3235/1740/2208 Замовник зазначив, що Скаржник не скористався своїм правом, передбаченим статтею 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), та не звертався до нього з метою отримання будь-яких роз'яснень щодо даного технічного показника, "а також ймовірної, на його думку, описки".

Також Замовник зазначає наступне: "під час формування технічного завдання та зазначення показників, яким повинен відповідати товар передусім було враховано, що навантажувач буде працювати у тісних та низьких приміщеннях з різноманітним обладнанням та комунікаціями, прокладеними під стелею, коли важливим є не тільки найвища точка навантажувача, але й габаритна висота кабіни при маневруванні з вантажем, та коли заїзду всього навантажувача не буде потреби, а тільки його кабіни, що є суттєвим показником при складанні технічних вимог документації конкурсних торгів".

Замовник вказує, що провівши попередні виміри ним було підраховано, що максимальна висота по даху навантажувача не повинна перевищувати 2208 мм, при тому, що висота мачти може бути збільшена до 2235 мм.

Отже, Замовник зазначає, що запропонований Скаржником товар з габаритним розміром по висоті 2230 мм і можливістю його збільшення до 2235, як це зазначено у пункті 6 Пропозиції Скаржника, у будь-якому разі не відповідатиме встановленим у Документації показникам.

Разом з цим, Замовник пояснює, що ТОВ "ДЕМІКС" та ТОВ "ТУЛЬМЕКС ТРАК УКРАЇНА" запропонувало у своїх Пропозиціях товар з показником 2208 та можливим збільшенням до 2220 мм, а ТОВ "ДЕМІКС" можливим збільшенням до 2235 мм.

У ході розгляду цього питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 4 пункту 2 розділу 3 Документації встановлено, що Пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з інформації та документів про відповідність запропонованого товару технічним вимогам, встановленим у пункті 7 розділу 3 Документації.

У пункті 7 розділу 3 Документації зазначена наступна інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, зокрема:

"Учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі.

Товар, який є предметом закупівлі за своїми технічними характеристиками повинен відповідати наступним технічним вимогам, зокрема:

- висота у складеному стані – не більше 2235 мм;
- габаритні розміри, мм довжина/ширина/висота, не більше – 3235/1740/2208".

Інформація про відповідність запропонованого товару технічним вимогам повинна бути підтверджена наступними документами, а саме:

- таблицею відповідності встановленим у п. 7 Розділу 3 цієї документації конкурсних торгів технічним вимогам та/або техніко-економічним характеристикам;
- зображеннями товару.

Пропозиція конкурсних торгів, що не відповідає зазначеним вище технічним вимогам, буде відхилена як така, що не відповідає вимогам Документації конкурсних торгів".

У складі Пропозиції Скаржника містяться наступні документи:

- документ "Пропозиція конкурсних торгів", в якому ним запропоновано автовантажувач TCMFD45T9 VFM300SS;

- лист від 10.12.2015, в якому міститься таблиця з технічними показниками навантажувача Hyundai 45D-9S, у якій вказані технічні показники навантажувача TCMFD45T9 VFM300SS.

У пункті 6 цієї таблиці "висота у складеному стані" показник навантажувача TCMFD45T9 VFM300SS становить 2235, тому Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині.

У пункті 8 цієї таблиці "габаритні розміри, мм довжина/ширина/висота, не більше" показник навантажувача TCMFD45T9 VFM300SS становить 3215/1480/2230, що є порушенням умов Документації в цій частині, тому Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена.

2. ТОВ "КОМПАНІЯ "НТТ" не погоджується також з наступною підставою відхилення: "згідно з документацією конкурсних торгів передбачалось надання у складі Пропозиції конкурсних торгів документально підтвердженої згоди з істотними умовами договору про закупівлю, викладеними у п. 2 розділу 6 цієї документації конкурсних торгів. На виконання даної умови документації конкурсних торгів у складі пропозиції конкурсних торгів надано лист про згоду з істотними умовами договору. При цьому пункт термін та місце поставки товарів учасником змінено, що знову дає можливість стверджувати про невідповідність вимогам документації конкурсних торгів".

Скаржник пояснює, що в пункті 3 розділу 1 Документації зазначено "що вимогою замовника є те, що строк поставки товарів був протягом 120 днів з дня моменту отримання попередньої оплати".

Як зазначає Скаржник, ним в Пропозиції запропоновано, "що може здійснити поставку протягом 100 днів, тобто запропонував більш вигідні для Замовника умови. Такі критерії, як пункт та місце поставки товарів Скаржником не змінювались".

Отже, на думку Скаржника, він запропонував не гірші, а по параметру "ціна та термін поставки" найкращу Пропозицію, ніж Пропозиції допущених до оцінки учасників конкурсних торгів, але його Пропозиція була безпідставно відхилена.

Замовник з приводу цього питання надав пояснення, в яких зазначив, що умовами Документації передбачалось надання у складі Пропозиції документально підтвердженої згоди з істотними умовами договору про закупівлю, викладеними у пункті 2 розділу 3 Документації.

У складі Пропозиції Скаржником наданий лист про згоду з істотними умовами договору. При цьому пункт термін поставки Скаржником змінено до 100 днів.

Замовник зазначає, що учасник повинен надавати свою згоду на умови, встановлені Замовником та які в результаті прийняття рішення про акцепт Пропозиції були б включені у договір про закупівлю, отже Скаржником був наданий документ, який не відповідає умовам Документації в частині строку поставки.

У ході розгляду цього питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 3 розділу 1 Документації встановлено, що строк поставки товарів протягом 120 днів з моменту отримання попередньої оплати.

Підпунктом 5 пункту 2 розділу 3 Документації встановлено, що Пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої згоди з істотними умовами договору про закупівлю, викладеними у пункті другого розділу 6 Документації.

Пункт 2 розділу 6 Документації містить істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, в яких зазначено, зокрема, "термін та місце поставки товарів: за адресою замовника, відповідно до заявки (телефоном, поштою, факсом) протягом 120 днів з моменту отримання попередньої оплати".

У складі Пропозиції Скаржником надано лист, в якому ТОВ "КОМПАНІЯ "НТТ" надає згоду з істотними умовами Договору про закупівлю, та містить інформацію, зокрема, "термін та місце поставки товарів: за адресою замовника, відповідно до заявки (телефоном, поштою, факсом) протягом 100 днів з моменту отримання попередньої оплати".

Таким чином, Скаржником порушені умови Документації в цій частині, тому його Пропозиція була відхилена правомірно.

3. ТОВ "КОМПАНІЯ "НТТ" просить у Скарзі, зокрема, з метою забезпечення його прав на недискримінаційний підхід при розгляді та оцінці Пропозицій, здійснити ретельну перевірку Пропозицій всіх учасників.

З метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на дискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції, Колегією були розглянуті копії Пропозицій ТОВ "ДЕМІКС" та ТОВ "ТУЛЬМЕКС ТРАК УКРАЇНА", допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій конкурсних торгів, та виявлено наступне.

Пункт 7 розділу 3 Документації містить інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, зокрема таблицю з технічними вимогами до Hyundai 45D-9S або еквівалент та наступну інформацію, зокрема, "учасник повинен надати зображення товару з техніко-економічними характеристиками та описом техніки.

Інформація про відповідність запропонованого товару технічним вимогам повинна бути підтверджена наступними документами, а саме:

- таблицею відповідності встановленим у п. 7 Розділу 3 цієї документації конкурсних торгів технічним вимогам та/або техніко-економічним характеристикам;
- зображеннями товару.

Пропозиція конкурсних торгів, що не відповідає зазначеним вище технічним вимогам, буде відхилена як така, що не відповідає вимогам Документації конкурсних торгів".

У складі Пропозиції ТОВ "ДЕМІКС" надало форму "Пропозиція конкурсних торгів", у якій ТОВ "ДЕМІКС" запропонувало навантажувач дизельний Hyundai 45D-9S. Пропозиція також містить документ "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі: автомобілів спеціальної призначеності (код ДК 016:2010 29.10.5) – навантажувач Hyundai 45D-9S (або еквівалент) (код 29.10.59-

90.00)", у якому наведена таблиця та зображення товару, відповідно до умов Документації.

Разом з цим, Пропозиція не містить техніко-економічні характеристики та опис техніки.

Підпунктом 5 пункту 2 розділу 3 Документації встановлено, що Пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої згоди з істотними умовами договору про закупівлю, викладеними у пункті другого розділу 6 Документації.

У складі Пропозиції ТОВ "ДЕМІКС" надало документ "Істотні умови, які обов'язково включаються до договору закупівлі", який містить текст істотних умов, викладених у Документації, разом з цим, інформація, що ТОВ "ДЕМІКС" надає згоду з зазначеними умовами, відсутня.

Враховуючи все вищезазначене, ТОВ "ДЕМІКС" порушило вимоги Документації.

Не відхиливши Пропозицію ТОВ "ДЕМІКС", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якою Замовник відхиляє Пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам Документації.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, відповідно до якого Замовник відміняє торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозицій менше двох учасників.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки Пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозицію ТОВ "ДЕМІКС" яка не відповідала умовам Документації, та допустивши її до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його Пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Макарівське лісове господарство" відмінити процедуру закупівлі – "29.10.5 – навантажувач Hyundai 45D-9S (або еквівалент)" [оголошення № 222317, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 02.11.2015 № 369 (02.11.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК