



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 551-р/пк-ск від 23.03.2016

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Григоренко Валентина Федорівна
провул. Боженко, буд. 10/1,
м. Люботин, Харківська область,
62433

Регіональна філія "Придніпровська
залізниця" публічного акціонерного
товариства "Українська залізниця"
просп. Карла Маркса, 108,
м. Дніпропетровськ, 49600

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Григоренко Валентини Федорівни (надалі – Скаржник, надалі – Григоренко В.Ф.) від 23.02.2016 № 02/23-1 (zareєстрованою в Комітеті 24.02.2016 за № 8-20/608-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення регіональною філією "Придніпровська залізниця" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 20.20.1. Засіб дезинфікуючий" [оголошення № 020718, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.01.2016 № 18 (28.01.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, серед іншого, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови у документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 25.02.2016 № 354-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 25.02.2016 № 20-29.3/07-724-дз Замовник листом від 02.03.2016 № НГ-9/443 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ФОП Григоренко В.Ф. зазначає, що згідно з пунктом 7 додатку 3 "Перелік документів для підтвердження умов в частині технічних та якісних характеристик предмета закупівлі" Замовник вимагає надання учасниками "висновку СЕС".

Як зазначає Скаржник, санітарно-епідеміологічні станції були ліквідовані згідно з наказом Міністерства охорони здоров'я України від 21.09.2012 № 176 "Про ліквідацію бюджетних установ і організацій, що належать до сфери управління Міністерства охорони здоров'я".

Скаржник зазначає, що вимогу Замовника про надання висновку СЕС можуть виконати лише учасники, у яких залишилися дійсні висновки СЕС, що видані до ліквідації санітарно-епідеміологічних станцій.

Як стверджує Скаржник, учасники, які не мають дійсних висновків СЕС, не зможуть подати свої пропозиції.

Замовник з цього питання повідомив, що з метою забезпечення відповідності транспортних засобів вимогам безпеки життя та здоров'я громадян, охорони праці та екології при застосуванні дезінфікуючих засобів, які плануються для придбання, серед вимог документації конкурсних торгів є надання висновку СЕС.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 документації конкурсних торгів (надалі – Документації) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі), якщо на них є посилання в додатках № 3 та № 7.

Відповідно до пункту 7 додатку 3 Документації до документів, які підтверджують відповідність продукції (оригінал чи копія, завірені мокрою печаткою та підписом відповідальної особи учасника), зокрема, відносяться висновок СЕС.

Згідно з указом Президента України від 09.12.2010 № 1085 "Про оптимізацію системи центральних органів виконавчої влади" було утворено Державну санітарно-епідеміологічну службу України, поклавши на цю Службу функції з реалізації державної політики у сфері забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення.

Згідно з указом Президента України від 06.04.2011 № 400/2011 "Про Положення про Державну санітарно-епідеміологічну службу України" було затверджене відповідне Положення, згідно з підпунктом 11 пунктом 4 якого Державна санітарно-епідеміологічна служба України видає дозволи, висновки, гігієнічні сертифікати та інші документи дозвільного характеру, передбачені законодавством.

Відповідно до наказу Міністерства охорони здоров'я України від 21.09.2012 № 176-о ліквідовані державні заклади, установи та організації, що належать до сфери управління Міністерства охорони здоров'я України.

На засіданні Колегії, яке відбулося 23.03.2016, представник Скаржника наголосив на тому, що у вимозі пункту 7 додатку 3 Документації невірно зазначений державний орган, на

який покладено обов'язок видавати висновок щодо проведеної експертизи товару, тобто має бути зазначено не "висновок СЕС", а "висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи".

Відповідно до частини першої статті 10 Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення" державна санітарно-епідеміологічна експертиза полягає у комплексному вивченні документів (проектів, технологічних регламентів, інвестиційних програм тощо), а також діючих об'єктів та пов'язаних з ними небезпечних факторів на відповідність вимогам санітарних норм.

Згідно із пунктом першим статті 12 Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення" державна санітарно-епідеміологічна експертиза проводиться органами державної санітарно-епідеміологічної служби, а в особливо складних випадках – комісіями, що утворюються головним державним санітарним лікарем. Експертиза проектів будівництва проводиться відповідно до статті 31 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності".

Відповідно до частини четвертої статті 12 Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення" перелік установ, організацій, лабораторій, що можуть залучатися до проведення державної санітарно-епідеміологічної експертизи, встановлюється головним державним санітарним лікарем України.

Відповідно до частини п'ятої статті 12 Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення" висновок щодо результатів державної санітарно-епідеміологічної експертизи затверджується відповідним головним державним санітарним лікарем.

Враховуючи викладене, Замовник повинен усунути зазначену вище невідповідність чинним нормативно-правовим актам шляхом внесення відповідних змін до Документації в цій частині.

2. ФОП Григоренко В.Ф. повідомляє, що у пункті 9 додатку 3 "Перелік документів для підтвердження умов в частині технічних та якісних характеристик предмета закупівлі зазначено "учасник повинен надати зразки дезінфікуючих засобів в службу матеріально-технічного постачання державного підприємства "Придніпровська залізниця", (м. Дніпропетровськ, пр. Карла Маркса, 108, кімната 427). Відповідальний за приймання зразку: інженер відділу матеріалів служби матеріально-технічного постачання Животова Кіра Олександрівна (тел.(0562) 33-04-09). Учасник надає зразки продукції по кожному лоту окремо. До зразків мають бути прикріплені ярлики, на яких вказано: постачальник, підприємство-виробник, ГОСТ, розмір, дата виготовлення. Зразки продукції приймаються згідно переліку, який надає учасник. В переліку вказати повне найменування продукції згідно додатків до документації. Зразки продукції погоджуються фахівцями пасажирської служби. При невідповідності зразків та пропонування товару незадовільної якості учасник до акцепту пропозицій не допускається.

Як зазначає Скаржник, Замовник не є акредитованим органом з оцінки відповідності, тому не має право проводити оцінку відповідності продукції та експертизу якості продукції.

Скаржник зазначає, що при незадовільній якості зразків товару, учасник до акцепту пропозицій не допускається Замовником, однак Законом України "Про здійснення державних закупівель" не передбачені повноваження Замовника щодо недопуску учасника до акцепту.

ФОП Григоренко В.Ф. зазначає, що проведення Замовником оцінки відповідності продукції та експертизи її якості за відсутності відповідних законних повноважень, матеріально-технічної бази та компетентного персоналу створює корупційний ризик, який полягає, у тому, що Замовник буде мати можливість упереджено оцінювати відповідність та якість продукції, наданої учасниками торгів, та надавати перевагу певному учаснику.

Замовник зазначає, що вимога щодо надання зразків продукції Замовником прийнято рішення про внесення змін до Документації, а саме – виключити зазначену вимогу з додатку 3 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 документації конкурсних торгів (надалі – Документації) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі), якщо на них є посилання в додатках № 3 та № 7.

Відповідно до пункту 9 додатку 3 Документації документи, які підтверджують відповідність продукції (оригінал чи копія, завірені мокрою печаткою та підписом відповідальної особи учасника), зокрема, учасник повинен надати зразки дезінфікуючих засобів в службу матеріально-технічного постачання державного підприємства “Придніпровська залізниця”, (м. Дніпропетровськ, пр. Карла Маркса, 108, кімната 427). Відповідальний за приймання зразку: інженер відділу матеріалів служби матеріально – технічного постачання Животова Кіра Олександрівна (тел.(0562) 33-04-09). Учасник надає зразки продукції по кожному лоту окремо. До зразків мають бути прикріплені ярлики, на яких вказано: постачальник, підприємство-виробник, ГОСТ, розмір, дата виготовлення. Зразки продукції приймаються згідно переліку, який надає учасник. В переліку вказати повне найменування продукції згідно додатків до документації. Зразки продукції погоджуються фахівцями пасажирської служби. При невідповідності зразків та пропонування товару незадовільної якості учасник до акцепту пропозицій не допускається.

Частиною третьою статті 22 Закону встановлено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Пунктом 9 додатку 3 Документації, зокрема, встановлено, що "Зразки продукції приймаються згідно переліку, який надає учасник. В переліку вказати повне найменування продукції згідно додатків до документації. Зразки продукції погоджуються фахівцями пасажирської служби. При невідповідності зразків та пропонування товару незадовільної якості учасник до акцепту пропозицій не допускається".

Разом з тим, Замовником у Документації не визначений, зокрема, порядок проведення перевірки зразків на відповідність вимогам Документації.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених вище умов Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Виходячи з наведеного вище, а також враховуючи готовність Замовника виключити цю вимогу Документації, Замовник повинен внести відповідні зміни у Документацію в цій частині.

3. ФОП Григоренко В.Ф. повідомляє, що у пункті 10 додатку 3 "Перелік документів для підтвердження умов в частині технічних та якісних характеристик предмета закупівлі зазначено, що "якщо учасник не є виробником продукції – документи завірені нотаріально або печаттю виробника, які підтверджують стосунки із виробником (копію дилерського договору, або сертифікат дистриб'ютора, або лист виробника про представництво його інтересів, або інший документ, в якому обов'язково зазначаються стосунки з учасником та відповідність і гарантії виробника щодо якості продукції".

Скаржник зазначає, що наведена вище умова Документації обмежує коло учасників лише виробниками або суб'єктами господарювання, безпосередньо пов'язаними договірними відносинами з виробниками предмета закупівлі, що суттєво обмежує кількість учасників Процедури закупівлі.

Замовник зазначає наступне: вимогу щодо надання копії дилерського договору, сертифікату дистриб'ютора або листа виробника про представлення його інтересів (у разі, якщо учасник не є виробником продукції) залишити в такій редакції: "якщо учасник не є виробником продукції – у разі, якщо в учасника в наявності перелічені нижче документи – представити документи, завірені нотаріально або печаттю виробника, які підтверджують стосунки з виробником".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації конкурсних торгів (надалі – Документації) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі), якщо на них є посилання в додатках № 3 та № 7.

Відповідно до пункту 10 додатку 3 Документації документи, які підтверджують відповідність продукції (оригінал чи копія, завірені мокрою печаткою та підписом відповідальної особи учасника), зокрема, свідоцтво про державну реєстрацію дезінфекційного засобу, якщо учасник не є виробником продукції – документи завірені нотаріально або печаттю виробника, які підтверджують стосунки із виробником (копію дилерського договору, або сертифікат дистриб'ютора, або лист виробника про представництво його інтересів, або інший документ, в якому обов'язково зазначаються стосунки з учасником та відповідність і гарантії виробника щодо якості продукції).

Разом з цим, Замовник погодився з вимогами Скаржника стосовно зазначеного пункту Скарги та виявив готовність внести відповідні зміни до Документації.

Враховуючи наведене, а саме готовність Замовника внести зміни до Документації в цій частині, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати регіональну філію "Придніпровська залізниця" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "код 20.20.1. Засіб дезінфікуючий" [оголошення № 020718, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.01.2016 № 18 (28.01.2016)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК