



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 527-р/пк-ск від 21.03.2016

вих. лист від _____

№ _____

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"АКВАТЕХ"

вул. Перекопська, 52-1,
м. Дніпродзержинськ,
Дніпропетровська обл., 51900

Департамент житлово-комунального
господарства та будівництва
Дніпродзержинської міськради
Дніпропетровської області

вул. Москворецька, 14,
м. Дніпродзержинськ,
Дніпропетровська обл., 51931

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "АКВАТЕХ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АКВАТЕХ") від 18.02.2016 № 18/02/16 (зареєстровану в Комітеті 18.02.2016 за № 8-20/537-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпродзержинської міськради Дніпропетровської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "81.29.1. Послуги щодо дезінфікування та винищування шкідників (ДК-016-2010 код 81.29.11-00.00)" [оголошення № 221399, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого

органу з питань державних закупівель, бюлетень від 30.10.2015 № 368(30.10.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про визнання Процедури закупівлі такою, що не відбулась.

Рішенням Колегії від 22.02.2016 № 313-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 22.02.2016 № 20-29.2/07-660--дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 25.02.2016 № 40-10/35-16вих Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 01.12.2015 № 03-16 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "ВИСА М" (надалі – ТОВ "ВИСА М");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "АСТ ПРОМ ГРУПП" (надалі – ТОВ "АСТ ПРОМ ГРУПП");
- 3) Скаржник;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "КЛІНІНГ ІДЕАЛ" (надалі – ТОВ "КЛІНІНГ ІДЕАЛ");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Промремсервіс-Групп" (надалі – ТОВ "Промремсервіс-Групп").

Відповідно до копії протоколу комітету з конкурсних торгів № 17-16 від 11.02.2016 Замовник вирішив визнати Процедуру закупівлі такою, що не відбулась "так як скорочено видатки на здійснення даної закупівлі".

Відповідно до оголошення про результати закупівлі, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, [бюлетень № 042874 від 16.02.2016 № 31(16.02.2016)] Замовник визнав Процедуру закупівлі такою, що не відбулась через скорочення видатків на здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг.

ТОВ "АКВАТЕХ" повідомляє у Скарзі, що вважає рішенням Замовника про визнання торгів такими, що не відбулись необґрунтованим, прийнятим у непрозорий спосіб та таким, що порушує основні принципи здійснення державних закупівель, а саме: відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, недискримінація учасників та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів статті 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель", чим, як зазначає Скаржник, порушує його права як учасника Процедури закупівлі.

Оскільки, як зазначає Скаржник, відповідно до документації конкурсних торгів – розділ V. Оцінка пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця, Примітка* - було зазначено, що: "так як орієнтовані обсяг закупівлі, на надання даного виду послуг, не має можливості передбачити наперед, тому дана процедура закупівлі буде проводитися без зазначення в технічному завданні обсягу, а визначення переможця буде проводитися по розрахунку вартості ціни за одиницю. потім виводитися середній бал. Договір буде

укладено/акцептовано пропозицію переможця на суму очікуваної вартості закупівлі та/або на суму фінансування Замовника".

Відповідно, як зазначає Скаржник, усі пропозиції конкурсних торгів подавались за одиницю (м²).

Тобто, як зауважує ТОВ "АКВАТЕХ", Замовник чітко визначив, що договір буде укладено/акцептовано пропозицію переможця на суму очікуваної вартості закупівлі та/або суму фінансування. Отже, скорочення видатків чи обсягів закупівлі, на думку Скаржника, ніяк не впливає на завершення процедури закупівлі з визначенням переможця.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до прийнятого міського бюджету на 2016 рік та доведених до Замовника кошторисів на дану Процедуру закупівлі виділено 800 000,0 грн, а Замовником оголошено та розпочато Процедуру закупівлі на 1 000 000,0 грн.

На думку Замовника, незважаючи на те, що у документації конкурсних торгів міститься вищезгадана примітка, Замовник не може акцептувати пропозицію ТОВ "АКВАТЕХ" на зменшену суму фінансування Замовника (800 000 грн), оскільки у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів № 03-16 від 01.12.2015, а саме – у розділі "Ціна пропозиції або ціни окремих частин предмета закупівлі» у всіх учасників зазначена ціна 1 000 000,0 грн та у розділі "Примітка" зазначено, що 1 000 000,0 грн – це ціна очікуваної вартості, на яку планується укладення договору. Виходячи з вищевикладеного, на думку Замовника, він не може акцептувати жодного із учасників Процедури закупівлі на суму нижчу ніж зазначено у протоколі розкритті, так як дані розбіжності в сумах можуть призвести до порушень норм Закону.

Замовник повідомляє, що відповідно до частини п'ятої статті 40 Закону "...Істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі, крім випадків: 1) зменшення обсягів закупівлі, зокрема з урахуванням фактичного обсягу видатків замовника.... ", однак, як зауважує Замовник, застосування цієї норми Закону до даної процедури закупівлі не є можливим, оскільки вона проводилась без зазначення в технічному завданні обсягу, а визначення переможця проводилось по розрахунку вартості ціни за одиницю, тобто зменшення обсягів не можливе через їх відсутність.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу (надалі – Документація) орієнтовний обсяг закупівлі, на надання даного виду послуг, не має можливості передбачити наперед, тому дана процедура закупівлі проводиться без зазначення в технічному завданні обсягу, а визначення переможця буде проводитися по розрахунку вартості ціни за одиницю.

Відповідно до пункту 1 розділу V Документації оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі критерію ціна.

Також у даному пункті міститься примітка наступного змісту: "так як орієнтовний обсяг закупівлі, на надання даного виду послуг, не має можливості передбачити наперед, тому дана процедура закупівлі буде проводиться без зазначення в технічному завданні обсягу, а визначення переможця буде проводитися по розрахунку вартості ціни за одиницю, потім виводитися середній бал. Договір буде укладено/акцептовано пропозицію переможця на суму очікуваної вартості закупівлі та/або на суму фінансування Замовника".

Відповідно до пункту 2 розділу VI Документації істотні умови договору не можуть змінюватися до повного виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі, зокрема, крім випадків зменшення обсягів закупівлі, зокрема, з урахуванням фактичного обсягу видатків замовника.

Відповідно до оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель оголошення про результати торгів, № 221399 [бюлетень від 30.10.2015 № 368(30.10.2015)] очікувана вартість закупівлі становить 1 000 000 грн.

Разом з тим, відповідно до копії річного плану закупівель (зі змінами) Замовника на 2016 рік очікувана вартість предмета закупівлі – "послуги щодо очищення, інші за ДК 016-2010-81.29.1 [послуги з боротьби зі шкідниками – за кодом CPV ЗА дк 021:2015 – 90922000-6 (Послуги щодо дезінфікування та винищування шкідників)]" становить 800 000 грн з ПДВ.

Відповідно до частини 5 статті 40 Закону умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця процедури закупівлі. Істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі, зокрема, крім випадків: зменшення обсягів закупівлі, зокрема з урахуванням фактичного обсягу видатків замовника.

Відповідно до частини другої статті 30 Замовник має право визнати торги такими, що не відбулися, зокрема, у разі, якщо відбулось скорочення видатків на здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг.

Виходячи з вищевикладеного, Скаржником не доведена та документально не підтверджена наявність порушень з боку Замовника під час визнання торгів, такими, що не відбулися з підстав наведених вище, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "АКВАТЕХ" у задоволенні його скарги від 18.02.2016 № 18/02/16.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК