



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 476 -р/пк-ск від 14.03.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ЛЕККА"
вул. Олександра
Пироговського 19, корп. 4,
м. Київ, 031110

Державна пенітенціарна
служба України
вул. Мельникова, 81,
м. Київ, 04050
Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЛЕККА" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЛЕККА") від 17.02.2016 № 11-1/02/16 (zareestrovany в Комітеті 18.02.2016 за № 8-20/525-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державною пенітенціарною службою України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури попередньої кваліфікації – "код 10.61.2. Борошно зернових і овочевих культур; їхні суміші (борошно пшеничне I гатунку)" [оголошення № 229515, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 12.11.2015 № 377/1/1(12.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення та відміну торгів та провести повторну оцінку прийнятих пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 22.02.2016 № 317-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 22.02.2016 № 20-29.1/07-624-дз Замовник листами від 24.02.2016 № 7/5-265/40-16 та від 24.02.2016 № 7/5-266/40-16 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття кваліфікаційних пропозицій I етап, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженим органом, яке відбулося 28.01.2016, свої кваліфікаційні пропозиції надали такі учасники:

1)	Скаржник;
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Тесткабель" (надалі – ТОВ "Тесткабель");
3)	фізична особа-підприємець Блошко Володимир Михайлович (надалі – ФОП Блошко В.М.);
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "НЕРЕЙ" (надалі – ТОВ "ТД "НЕРЕЙ");
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "ПОДІЛЛЯ ПРОМПОСТАЧ" (надалі – ТОВ "ПОДІЛЛЯ ПРОМПОСТАЧ");
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "ВЕСТ ЮА" (надалі – ТОВ "ВЕСТ ЮА");
7)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТЕКСТ ЦЕНТР" (надалі – ТОВ "ТЕКСТ ЦЕНТР");
8)	товариство з обмеженою відповідальністю "ГАЛ-АГРОПРОМ" (надалі – ТОВ "ГАЛ-АГРОПРОМ");
9)	товариство з обмеженою відповідальністю "Візит" (надалі – ТОВ "Візит").

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо перевірки відповідності пропозицій конкурсних торгів, поданих на I етап попередньої кваліфікації по закупівлі борошно зернових і овочевих культур, їхні суміші (борошно пшеничне I гатунку) умовам кваліфікаційної документації від 05.02.2016 № 10 Замовником було відхилено кваліфікаційні пропозиції всіх учасників Процедури закупівлі та Процедура закупівлі відмінена на підставі статті 38 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

1. ТОВ "ЛЕККА" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його кваліфікаційної пропозиції.

У зв'язку з наведеним Колегією було розглянуто підстави відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника і встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо перевірки відповідності пропозицій конкурсних торгів, поданих на I етап попередньої кваліфікації по закупівлі борошно зернових і овочевих культур, їхні суміші (борошно пшеничне I гатунку) від 05.02.2016 № 10 підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в пропозиції учасника на підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим п. 6 Р. III Документації та ст.ст. 16, 22 ЗУ "Про здійснення державних закупівель", наданий Договір користування холодильними камерами та складськими приміщеннями № 010615-4 від 01.07.2015. Як вбачається з п. 4.1 – строк користування становить 7 (сім) календарних місяців з дати підписання даного Договору, беручи до уваги дату підписання 01.07.2015, строк користування, вказаними в договорі холодильними камерами та складськими приміщеннями, на дату оцінки пропозиції учасника є таким, що закінчився 01.02.2016. Додаткові угоди щодо продовження терміну користування чи підтвердження переукладення зазначеного договору на новий строк в пропозиції відсутні. Отже, враховуючи вищенаведене, відсутні фактичні та правові підстави

вважати, що учасник у період проведення закупівлі відповідає кваліфікаційному критерію, встановленому п. 6 р. III Документації в частині підтвердження наявності матеріально - технічної бази для зберігання предмету закупівлі".

Скаржник зазначає, що закінчення терміну користування складським приміщеннями, зазначеними у договорі від 01.07.2015 № 010615-4, припадає на 01.02.2016, а беручи до уваги той факт, що розкриття кваліфікаційних пропозицій відбувалося 28.01.2016 (в термін дії строку користування майном), на думку Скаржника, у нього були наявні всі правові та фактичні підстави для надання вищевказаного договору в частині підтвердження наявності відповідної матеріально-технічної бази для зберігання предмету закупівлі.

Крім того, за твердженням Скаржника, 29.01.2016, в межах дії основного договору та терміну користування майном, була укладена додаткова угода про збільшення строку користування вищевказаним майном.

Таким чином, на думку Скаржника, висновки Замовника про те, що в період здійснення Процедури закупівлі договір від 01.07.2015 № 010615-4 буде таким, що закінчився, є передчасними та не відповідають дійсності.

Замовник надав пояснення, аналогічні підставі відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації перелік документів, які учаснику необхідно надати в складі попередньої пропозиції, наведено в додатку 3 Документації.

У пункті 4.1.1 додатку 3 Документації зазначено, що учасник Процедури закупівлі повинен надати в складі пропозиції кваліфікаційної частини конкурсних торгів "довідку в довільній формі за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою (за бажанням), в якій зазначається інформація про складські, торгові та інші приміщення, які учасник використовує для ведення господарської діяльності".

Для підтвердження інформації, що викладена у довідці, надати, зокрема, "копії документів, підтверджуючих наявність складських приміщень, пристосованих для зберігання товару, що закуповується, та інших приміщень з зазначенням площ цих приміщень та адреси їх розташування (копії документів на право власності або договорів оренди, або інших документів, що підтверджують право на використання приміщень)".

У складі копії кваліфікаційної пропозиції Скаржника мітиться договір користування холодильними камерами та складськими приміщеннями від 01.07.2015 № 010615-4, укладеного між Скаржником та ТОВ "ФЛАГМАН СІФУД", у якому, зокрема, зазначено, що строк користування становить сім календарних місяців з дати підписання даного договору.

Враховуючи наведене, строк дії вказаного вище договору мав сплинути 31.01.2016.

Як зазначалося вище, розкриття кваліфікаційних пропозицій відбулося 28.01.2016.

Таким чином, строк дії договору користування холодильними камерами та складськими приміщеннями від 01.07.2015 № 010615-4 на момент подання кваліфікаційних пропозицій не сплинув.

Слід зазначити, що в Документації не було окремих умов щодо строку дійсності документів (та способу його підтвердження тощо), що підтверджують право на використання приміщень.

Враховуючи наведене вище, кваліфікаційна пропозиція Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "ЛЕККА" у Скарзі зазначає, що під час відхилення кваліфікаційної пропозиції ФОП Блошка В.М. також були допущені порушення з боку Замовника, у зв'язку з чим просить зобов'язати Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та восьмого частини першої статті 18 Закону скарга до органу оскарження подається суб'єктом оскарження в письмовій формі та повинна бути підписана особою, яка її подає, і містити, зокрема, обґрунтування наявності порушених прав та охоронюваних законом інтересів з приводу рішення, дії чи бездіяльності замовника, генерального замовника, що суперечать законодавству у сфері державних закупівель і внаслідок яких порушено право чи законні інтереси такої особи.

Слід зазначити, що підстави відхилення кваліфікаційної пропозиції ФОП Блошка В.М. не можуть бути розглянуті Колегією, у зв'язку з тим, що вказаний учасник не оскаржив таке рішення Замовника у порядку та у строки, передбачені Законом.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Відповідно до статті 37 Закону у разі проведення попередньої кваліфікації учасників до подальшої участі в торгах (конкурсних торгах) допускаються всі учасники попередньої кваліфікації, які пройшли таку кваліфікацію, але не менше двох. Для проведення попередньої кваліфікації учасників має бути не менше двох учасників.

Згідно з частиною шостою статті 38 Закону у разі, якщо за результатами попередньої кваліфікації відбір пройшли пропозиції менше, ніж двох учасників, процедура попередньої кваліфікації відміняється.

Враховуючи наведене вище, а також те, що були відхилені кваліфікаційні пропозиції всіх учасників Процедури закупівлі, неправомірне відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника (з підстави, наведеної в протоколі відхилення) не впливає на рішення Замовника щодо відміни Процедури закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ЛЕККА" у задоволенні його скарги від 17.02.2016 № 11-1/02/16.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК