



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 475-р/пк-ск від 14.03.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ТЕСТКАБЕЛЬ"

вул. Прирічна, 25 А,
м. Київ, 04213

Державна пенітенціарна служба
України

вул. Мельникова, 81, м. Київ,
04050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТЕСТКАБЕЛЬ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТЕСТКАБЕЛЬ") від 18.02.2016 № 03-2016 (zareestrovany в Комітеті 18.02.2016 за № 8-20/532-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державною пенітенціарною службою України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури попередньої кваліфікації – "10.20.1. Продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена [риба (путасу, сардинела) заморожена]" [оголошення № 229522, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 12.11.2015 № 377/1/1(12.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати своє рішення, затверджене протоколом № 10 від 05.02.2016, зокрема, рішення про відміну Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 22.02.2016 № 312-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду. Листом від 22.02.2016 № 20-29.1/07-630-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 24.02.2016 № 7/5-273/40-16, від 29.02.2016 № 7/5-283/40-16 та від 01.03.2016 № 7/5-288/40-16 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття кваліфікаційних пропозицій I етап № 4, яке відбулось 29.01.2016, свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "ПОДІЛЛЯ ПРОМПСТАЧ" (надалі – ТОВ "ПОДІЛЛЯ ПРОМПСТАЧ");
- 2) Скаржник;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ЛЕККА" (надалі – ТОВ "ЛЕККА");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "НЕРЕЙ" (надалі – ТОВ "Торговий Дім "НЕРЕЙ");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "БУСІДОР" (надалі – ТОВ "БУСІДОР");
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "Візит" (надалі – ТОВ "Візит");
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "ВЕСТ ЮА" (надалі – ТОВ "ВЕСТ ЮА");
- 8) товариство з обмеженою відповідальністю "ТРАНС ЛОГІСТИК ЦЕНТР" (надалі – ТОВ "ТРАНС ЛОГІСТИК ЦЕНТР");
- 9) товариство з обмеженою відповідальністю "САНКІР" (надалі – ТОВ "САНКІР").

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо перевірки відповідності пропозицій конкурсних торгів, поданих на I етап попередньої кваліфікації по закупівлі продукції рибної, свіжої, охолодженої чи замороженої [риба (путасу, сардинела) заморожена] умовами кваліфікаційної документації від 05.02.2016 № 14 Замовником було відхилено кваліфікаційні пропозиції всіх учасників Процедури закупівлі та Процедура закупівлі відмінена на підставі статті 38 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

1. ТОВ "ТЕСТКАБЕЛЬ" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його кваліфікаційної пропозиції.

У зв'язку з наведеним Колегією було розглянуто підстави відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо перевірки відповідності пропозицій конкурсних торгів, поданих на I етап попередньої кваліфікації по закупівлі продукції рибної, свіжої, охолодженої чи замороженої [риба (путасу, сардинела) заморожена] умовами кваліфікаційної документації від 05.02.2016 № 14 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних

торгів Скаржника було наступне: "у договорі оренди складських приміщень від 02.10.2015 № 02/10 між учасником та ТОВ "М'ясна лінія" вказано, що право розпорядження приміщенням ТОВ "М'ясна лінія" має за договором оренди з ВАТ Київський "КЕМЗ Дарницький" але ж надано договір від 01.01.2016 № 15 оренди між ТОВ "М'ясна лінія" та ВАТ Київський "КЕМЗ Дарницький" тому на час укладання договору між учасником та ТОВ "М'ясна лінія" право розпорядження майном не підтверджено. Не надані документи, що належним чином підтверджують право на користування складськими приміщеннями, що вказані учасником у довідці".

ТОВ "ТЕСТКАБЕЛЬ" у Скарзі зазначає, що наданий договір від 02.10.2015 № 02/10, укладений між ТОВ "ТЕСТКАБЕЛЬ" та ТОВ "М'ясна лінія" є договором про право на суборенду, що виникло на підставі договору оренди, укладеного із ПрАТ "КЕМЗ Дарницький". За твердженням Скаржника, згідно з умовами договору від 02.10.2015 № 02/10 термін дії договору становить один рік з дня підписання Акту прийому-передачі. Скаржник стверджує, що з огляду на те, що акт прийому-передачі був укладений 02.10.2015, термін дії договору – до 02.10.2016.

Скаржник повідомляє, що наданий договір оренди від 01.01.2016 № 15 між ТОВ "М'ясна лінія" та ПрАТ "КЕМЗ Дарницький" свідчить про продовження правовідносин між первісним орендодавцем та орендарем, що набув право на передання відповідного майна в суборенду.

За твердженням Скаржника, станом на дату підготовки своєї кваліфікаційної пропозиції він правомірно надав документ, який підтверджує право користування складським приміщенням на праві суборенди, що, в свою чергу, виникло з права оренди та було пролонговано шляхом переукладання договору оренди на новий термін.

Замовник надав пояснення аналогічні підставі відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації перелік документів, які учаснику необхідно надати в складі попередньої пропозиції, наведено в додатку 3 Документації.

У пункті 4.1.1 додатку 3 Документації зазначено, що учасник Процедури закупівлі повинен надати в складі пропозиції кваліфікаційної частини конкурсних торгів "довідку в довільній формі, за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою (за бажанням), в якій зазначається інформація про складські, торгові та інші приміщення, які учасник використовує для ведення господарської діяльності".

Для підтвердження інформації, що викладена у довідці надати, зокрема, "копії документів, підтверджуючих наявність складських приміщень, пристосованих для зберігання товару, що закуповується, та інших приміщень з зазначенням площ цих приміщень та адреси їх розташування (копії документів на право власності або договорів оренди, або інших документів, що підтверджують право на використання приміщень)".

У складі копії кваліфікаційної пропозиції Скаржника мітиться договір суборенди нежитлового приміщення від 02.10.2015 № 02/10, укладеного між ТОВ "ТЕСТКАБЕЛЬ" та

ТОВ "М'ясна лінія", в якому, зокрема, зазначено, що термін дії договору становить один рік з дня підписання акту.

У договорі від 02.10.2015 № 02/10 зазначено, що приміщення належить ПрАТ "КЕМЗ Дарницький".

Також у складі копії кваліфікаційної пропозиції Скаржника міститься договір оренди від 01.01.2016 № 15, укладений між ТОВ "М'ясна лінія" та ПрАТ "КЕМЗ Дарницький", зі строком дії до 31.12.2018.

На момент розкриття кваліфікаційних пропозицій обидва договори були такими, термін дії яких (за наведеною в цих договорах інформацією) не сплинув.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо перевірки відповідності пропозицій конкурсних торгів, поданих на I етап попередньої кваліфікації по закупівлі продукції рибної, свіжої, охолодженої чи замороженої [риба (путасу, сардинела) заморожена] умовами кваліфікаційної документації від 05.02.2016 № 14 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у фінансовій звітності учасника вказані від'ємні показники прибутку за 1 квартал, тому фінансова спроможність Учасника не підтверджена, що може призвести у майбутньому до неналежного виконання умов договору".

Скаржник зазначає, що надана ним фінансова звітність за останні два періоди 2015 року є такою, що містить прибуткові показники, тобто, на думку Скаржника, фінансова спроможність його підприємства підтверджена, припущення комітету з конкурсних торгів Замовника щодо можливого неналежного виконання умов договору в майбутньому є неприпустимим.

Замовник надав пояснення аналогічній підставі відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 4.4 додатку 3 Документації зазначено, що учасник Процедури закупівлі повинен надати в складі пропозиції кваліфікаційної частини конкурсних торгів:

- копію балансів за 3 квартали 2015 року з відміткою органу статистики або відповідним підтвердженням передачі до органу статистики;
- копію звітів про фінансові результати за 3 квартали 2015 року з відміткою органу статистики або відповідним підтвердженням передачі до органу статистики;
- копію звіту про рух грошових коштів за 3 квартали 2015 року з відміткою органу статистики або відповідним підтвердженням передачі до органу статистики (суб'єктами малого підприємництва, для яких згідно діючого законодавства зазначена звітність є необов'язковою, подається оригінал довідки про рух грошових коштів).

У складі копії кваліфікаційної пропозиції Скаржника містяться копії балансів, звітів про фінансові результати та довідок про рух грошових коштів за 3 квартали 2015 року.

Слід зазначити, що Документація не містить окремих вимог щодо показників фінансових результатів учасників Процедури закупівлі.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наведеної вище підстави неправомірно.

2. ТОВ "ТЕСТКАБЕЛЬ" у Скарзі зазначає, що, на його думку, торги повинні бути визнані такими, що відбулися після усунення порушень в оцінці певних пропозицій. За твердженням Скаржника, проаналізувавши протокол відхилення та розкриття, на його думку, пропозиції ТОВ "ЛЕККА", ТОВ "ВЕСТ ЮА" та ТОВ "Візит" відповідають умовам Документації та повинні бути допущені до процедури оцінки.

2.1. Відповідно до абзаців першого та восьмого частини першої статті 18 Закону скарга до органу оскарження подається суб'єктом оскарження в письмовій формі та повинна бути підписана особою, яка її подає, і містити, зокрема, обґрунтування наявності порушених прав та охоронюваних законом інтересів з приводу рішення, дії чи бездіяльності замовника, генерального замовника, що суперечать законодавству у сфері державних закупівель і внаслідок яких порушено право чи законні інтереси такої особи.

Слід зазначити, що підстави відхилення кваліфікаційних пропозицій ТОВ "ВЕСТ ЮА" та ТОВ "Візит" не можуть бути розглянуті Колегією, у зв'язку з тим, що вказані учасники не оскаржили таке рішення Замовника у порядку та у строки, передбачені Законом.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. Щодо відхилення кваліфікаційної пропозиції ТОВ "ЛЕККА".

На розгляд Колегії надійшла скарга ТОВ "ЛЕККА" щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі.

У скарзі ТОВ "ЛЕККА" оскаржувало підстави відхилення своєї кваліфікаційної пропозиції.

За результатами розгляду скарги ТОВ "ЛЕККА" Колегією було прийняте рішення від 14.03.2016 № 474-р/пк-ск, яким, зокрема, встановлено, що кваліфікаційна пропозиція ТОВ "ЛЕККА" була відхилена Замовником неправомірно, з підстав наведених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо перевірки відповідності пропозицій конкурсних торгів, поданих на I етап попередньої кваліфікації по закупівлі продукції рибної, свіжої, охолодженої чи замороженої [риба (путасу, сардинела) заморожена] умовами кваліфікаційної документації від 05.02.2016 № 14

Враховуючи наведене вище (зокрема, інформацію, наведену у пункті 2 підпункту 2.2 мотивувальної частини цього рішення), пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "ЛЕККА" були відхилені Замовником неправомірно з підстав наведених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо перевірки відповідності пропозицій конкурсних торгів, поданих на I етап попередньої кваліфікації по закупівлі продукції рибної, свіжої, охолодженої чи замороженої [риба (путасу, сардинела) заморожена] умовами кваліфікаційної документації від 05.02.2016 № 14.

Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державну пенітенціарну службу України скасувати рішення про відміну процедури попередньої кваліфікації – "10.20.1. Продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена [риба (путасу, сардинела) заморожена]" [оголошення № 229522, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 12.11.2015 № 377/1/1(12.11.2015)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK