



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 303-р/пк-ск від 19.02.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Консультаційно-торгівельний
будинок
"ЄВРОБІЗНЕССТАНДАРТ"
вул. Піроговського, 19,
корпус 4, м. Київ, 03110

Філія "Центр забезпечення
виробництва" публічного
акціонерного товариства
"Українська залізниця"
Повітрофлотський проспект,
11/15, м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Консультаційно-торгівельний будинок "ЄВРОБІЗНЕССТАНДАРТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "Консультаційно-торгівельний будинок "ЄВРОБІЗНЕССТАНДАРТ") від 22.01.2016 № 12-01 (zareestrovanu в Комітеті 22.01.2016 за № 8-20/231-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Філією "Центр забезпечення виробництва" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 20.30.1. Емаль" [оголошення № 263493, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 30.12.2015 № 411/1/1 (30.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі,

зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, з метою приведення її у відповідність до вимог законодавства про здійснення державних закупівель.

Рішенням Колегії від 25.01.2016 № 96-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 25.01.2016 № 20-29.3/07-210-дз Замовник листом від 01.02.2016 № ЦЗВ-20/207 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Консультаційно-торгівельний будинок "ЄВРОБІЗНЕССТАНДАРТ" у Скарзі повідомило, що Замовником встановлена вимога стосовно надання копії санітарно-епідеміологічного висновку, завіреної підписом та печаткою особи, на ім'я якої видано оригінал на кожен вид продукції.

Скаржник зазначає, що ці документи можуть бути тільки у виробника товару, а це є правом власності виробника, який розпоряджається ними на власний розсуд та самостійно вирішує питання розповсюдження цих документів третім особам.

На думку Скаржника, вказана вимога Документації ставить ТОВ "Консультаційно-торгівельний будинок "ЄВРОБІЗНЕССТАНДАРТ" в залежність від вітчизняного виробника та робить неможливим участь у Процедурі закупівлі.

Скаржник зазначає, що він не є виробником та не пов'язаний договірними відносинами з ними.

Як зазначає Скаржник, Замовник обмежує коло учасників лише виробниками або суб'єктами господарювання, що пов'язані з виробниками договірними відносинами, хоча чинне законодавство України дозволяє здійснювати поставку товарів через посередників, покупців, дилерів, дистриб'юторів. Це суперечить законодавству у сфері державних закупівель, і внаслідок якого може бути порушений один із основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме – недискримінація учасників.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що вимоги, передбачені у підпунктах 1 та 2 пункту 3.7 розділу з документації конкурсних торгів, є обов'язковими під час надання учасниками своїх пропозицій конкурсних торгів з метою отримання Замовником інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмету закупівлі, оскільки продукція, що виготовляється для залізничного транспорту, має відповідати обов'язковим вимогам для підприємств, установ та організацій Міністерства інфраструктури України, а також для підприємств незалежно від форм власності і відомчої належності.

Як зазначає Замовник, умови Документації не обмежують коло учасників лише виробниками або суб'єктами господарювання, безпосередньо пов'язаними виробниками предмета закупівлі, оскільки передбачають можливість надання документів від виробників, їх офіційних представників, дилерів, дистриб'юторів, покупців продукції, що становлять предмет закупівлі.

Як зазначає Замовник, у Скарзі Скаржником не обґрунтовано та документально не підтверджено, яким чином вищезазначені вимоги документації конкурсних торгів щодо надання зазначених документів порушують права чи законні інтереси Скаржника як учасника відкритих торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації пропозиції конкурсних торгів, які подаються учасниками Процедури закупівлі повинні містити документи, визначені додатком 1, пунктом 3.7 цієї документації конкурсних торгів та іншими додаткам та вимогами документації конкурсних торгів.

У пункті 3.7 розділу 3 Документації міститься інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Підпунктом 2.2 пункту 3.7 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, наступне: "на кожен вид продукції надати копію санітарно-епідеміологічного висновку, завірену підписом та печаткою особи, на ім'я якої видано оригінал".

У свою чергу, наведені вище умови Документації обмежують коло учасників виробниками або суб'єктами господарювання, на ім'я яких видані санітарно-епідеміологічні висновки, що обмежує кількість учасників Процедури закупівлі та права інших учасників, у тому числі, Скаржника на участь у Процедурі закупівлі.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників.

Отже, Замовник з урахуванням наведеної вище інформації повинен внести зміни до Документації в цій частині.

2. ТОВ "Консультаційно-торгівельний будинок "ЄВРОБІЗНЕССТАНДАРТ" у Скарзі повідомляє, що Замовник у Документації встановив вимогу, що учасники Процедури закупівлі, які не є виробниками, повинні надати документи, які підтверджують стосунки із виробником, (договір з виробником або сертифікат дистриб'ютора, представника, дилера, лист виробника про представництво його інтересів або інший документ, в якому обов'язково зазначаються стосунки з учасником або копії зазначених документів, що завірені учасником) та документи про проведену атестацію чи обстеження виробництва (копію атестату виробництва, що виданий уповноваженим органом відповідно до ДСТУ 3414-96, або, документи (лист або довідка) виробника продукції щодо наявності у нього необхідного обладнання та працівників відповідної кваліфікації, які мають знання та досвід роботи, або копію сертифікату на систему управління якістю виробника на її відповідність вимогам ДСТУ ISO 9001-2009 (або міжнародного зразка по ISO 9001:2008).

Скаржник вважає, що вимога щодо надання вищезазначених документів від виробника є дискримінаційною та позбавляє можливості ТОВ "Консультаційно-торгівельний будинок "ЄВРОБІЗНЕССТАНДАРТ", який не є виробником, подати свою пропозицію конкурсних торгів.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що Скаржник жодним чином не зазначив, чи було ним здійснено звернення до виробника продукції, інших суб'єктів господарювання, будь-якого територіального центру стандартизації, метрології та сертифікації.

Як зазначає Замовник, Скаржник також не зазначив про жодну відмову при його спробі отримати необхідні документи чи інформацію.

Колегія у ході розгляду зазначеного пункту Скарги встановила наступне.

Підпунктами 3.1 та 3.3 пункту 3.7 розділу 3 Документації встановлено наступне:

"Якщо учасник не є виробником продукції надати – оригінали документів, які підтверджують стосунки із виробником:

- а) договір з виробником;
- або:
- б) сертифікат дистриб'ютора, представника, дилера, тощо;
- або:
- в) лист виробника про представництво його інтересів;

або:

г) інший документ, в якому обов'язково зазначаються стосунки з учасником;

або:

д) копії зазначених документів, що завірені учасником.

Зазначені документи повинні бути дійсними на весь термін постачання продукції та обов'язково містити гарантії виробника щодо якості продукції.

Якщо в документі зазначено термін дії до року постачання з автоматичною пролонгацією, надати підтвердження пролонгації цього документу від виробника.

Учасник повинен надати документ про проведену атестацію чи обстеження виробництва:

а) копію атестату виробництва, що виданий уповноваженим органом відповідно до ДСТУ 3414-96, завірену печаткою та підписом уповноваженої особи виробника або учасника, яка дійсна на дату розкриття;

або:

б) документ (лист або довідка) виробника продукції щодо наявності у нього необхідного обладнання та працівників відповідної кваліфікації, які мають знання та досвід роботи (оригінал або копія, завірена печаткою та підписом уповноваженої особи виробника або учасника);

або:

в) копію сертифікату на систему управління якістю виробника на її відповідність вимогам ДСТУ ISO 9001-2009 (або міжнародного зразка по ISO 9001:2008), завірену печаткою та підписом уповноваженої особи виробника або учасника, яка дійсна на дату розкриття".

У свою чергу, наведені вище умови Документації обмежують коло учасників виробниками або суб'єктами господарювання, безпосередньо пов'язаними з виробниками предмета закупівлі договірними відносинами, що обмежує кількість учасників Процедури закупівлі та права інших учасників, у тому числі, Скаржника на участь у Процедурі закупівлі.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників.

Отже, Замовник з урахуванням наведеної вище інформації повинен внести зміни до Документації в цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "Консультаційно-торгівельний будинок "ЄВРОБІЗНЕССТАНДАРТ" повідомляє, що у Документації конкурсних торгів Замовник встановив вимогу про надання у складі пропозиції конкурсних торгів на підтвердження відповідності продукції "декларацію про відповідність, складену відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006, дійсну на дату розкриття, або оригінал або копію сертифікату відповідності щодо вимог до продукції, на підставі яких виписана декларація про відповідність. Вимоги до копій сертифікатів відповідності. Копія повинна: а) бути оформлена на бланку копії сертифікату відповідності, або, б) відтворена з оригіналу або копії сертифікату відповідності та завірена нотаріально, або, в) відтворена з оригіналу або копії сертифікату відповідності та завірена будь-яким територіальним центром стандартизації, метрології та сертифікації".

ТОВ "Консультаційно-торгівельний будинок "ЄВРОБІЗНЕССТАНДАРТ" зазначило, що відповідно до чинного законодавства нотаріус може завірити копію документа тільки у разі надання йому оригіналу цього документа, а оригінал сертифікату є тільки у товаровиробника, відтак, дана вимога зобов'язує ТОВ "Консультаційно-торгівельний будинок "ЄВРОБІЗНЕССТАНДАРТ" як учасника до співпраці із безпосередніми виробниками, що є дискримінацією, адже чинне законодавство України дозволяє здійснювати поставку товарів через посередників, покупців, дилерів, дистриб'юторів тощо.

За інформацією Скаржника, надати сертифікат, засвідчений органом, що видав сертифікат або територіальним центром стандартизації, метрології та сертифікації не вбачається можливим, оскільки дані установи не зобов'язані засвідчувати документи учасникам для участі у конкурсних торгах, оскільки це не передбачено їх Положеннями та установчими документами. Тому вимагати вчинення таких дій Замовник не може.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що Скаржник жодним чином не зазначив чи було ним здійснено звернення до виробника продукції, інших суб'єктів господарювання, будь-якого територіального центру стандартизації, метрології та сертифікації.

Як зазначає Замовник, Скаржник також не зазначив про жодну відмову при його спробі отримати необхідні документи чи інформацію.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 1.1 пункту 3.7 розділу 3 Документації встановлено наступне:

"На підтвердження відповідності продукції, на продукцію вітчизняного та імпортного виробництва надати:

Декларацію про відповідність, складену відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006, дійсну на дату розкриття

або

Оригінал або копію сертифікату відповідності щодо вимог до продукції, на підставі яких виписана декларація про відповідність.

Вимоги до копій сертифікатів відповідності. Копія повинна:

а) бути оформлена на бланку копії сертифікату відповідності,

або

б) відтворена з оригіналу або копії сертифікату відповідності та завірена нотаріально,

або

в) відтворена з оригіналу або копії сертифікату відповідності та завірена будь-яким територіальним центром стандартизації, метрології та сертифікації.

Декларація про відповідність та сертифікат відповідності повинні мати дійсний термін дії на дату розкриття пропозиції".

У свою чергу, наведені вище умови Документації обмежують коло учасників лише виробниками або суб'єктами господарювання, безпосередньо пов'язаними з виробниками предмета закупівлі договірними відносинами, що обмежує кількість учасників Процедури закупівлі та права інших учасників, у тому числі, Скаржника на участь у Процедурі закупівлі.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників.

Отже, Замовник з урахуванням наведеної вище інформації повинен внести зміни до Документації в цій частині.

У Скарзі ТОВ "Консультаційно-торгівельний будинок "ЄВРОБІЗНЕССТАНДАРТ" просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі,

передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Філію "Центр забезпечення виробництва" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "код 20.30.1. Емаль" [оголошення № 263493, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 30.12.2015 № 411/1/1 (30.12.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК

