



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 331-р/пк-ск від 22.02.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Хмельницьке
Обласне Земельне Агентство"
вул. Зарічанська, 34, офіс 210,
м. Хмельницький, 29000

Управління регулювання
земельних відносин
Житомирської міської ради

майдан С.П. Корольова, 6,
м. Житомир, 10014

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Хмельницьке Обласне Земельне Агентство" (надалі – Скаржник, ТОВ "Хмельницьке Обласне Земельне Агентство") від 02.02.2016 № 156 (zareestrovany в Комітеті 03.02.2016 за № 8-20/317-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Управлінням регулювання земельних відносин Житомирської міської ради (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Інвентаризація земель у межах міста Житомира" [оголошення № 003987, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11.01.2016 № 4(11.01.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Рішенням Колегії від 04.02.2016 № 175-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду частково та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 04.02.2016 № 20-29.2/07-352-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 09.02.2016 № 01-11/199 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Хмельницьке Обласне Земельне Агентство" у Скарзі повідомило, що у Документації відсутня інформація про формальні (несуттєві) помилки відповідно до абзацу 2 частини 3 статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), допущення яких учасниками Процедури закупівлі не призведе до відхилення їх пропозицій конкурсних торгів, що суперечить законодавству у сфері державних закупівель.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що вніс зміни до Документації в цій частині.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзаців другого та третього частини третьої статті 22 Закону Документація має містити опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок, допущення яких учасниками не призведе до відхилення їх пропозицій.

Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме - відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

У Документації відсутній опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок, допущення яких учасниками не призведе до відхилення їх пропозицій.

Разом з тим, Замовник на розгляд Колегії надав Документацію зі змінами, затвердженими протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.01.2015 № 17, у пункті 5 розділу V якої міститься опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок.

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 28.01.2016 № 17 та зміни до Документації.

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, на думку Скаржника, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

2. Скаржник повідомляє, що вимоги Документації про надання документів, що підтверджують відсутність підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі згідно зі статтею 17 Закону, які зазначені у пунктах 1, 3, 5, 8, 12 таблиці 2 додатку 2 Документації суперечать законодавству у сфері державних закупівель та стверджує, що документи зазначені в даних пунктах повинні надаватись Замовнику лише переможцем Процедури закупівлі.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що вніс зміни до Документації в цій частині.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі, згідно з умовами додатку 2 Документації.

Відповідно до пунктів 1, 3, 5, 8, 12 таблиці 2 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен для підтвердження інформації про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі на підставі статті 17 Закону надати:

"1. Довідку видану департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення МВС або управліннями (відділами) інформаційно-аналітичного забезпечення головних управлінь, управлінь МВС України в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі (не більше місячної давності відносно дати розкриття конкурсних торгів), яка містить інформацію про те, що:

- службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення;

- фізична особа, яка є учасником, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;

- службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

3. Копію антикорупційної програми учасника (або копію наказу про затвердження антикорупційної програми) та копію документа учасника, в якому зазначено, що певна особа визначена уповноваженою з антикорупційної програми учасника у випадку, коли вони є обов'язковими відповідно до закону.

5. Довідку видану уповноваженим органом з питань банкрутства (або з установи, уповноваженої надавати вказані довідки) про відсутність підприємства учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство датованої не раніше, ніж за 10 робочих днів до дати розкриття кваліфікаційних пропозицій.

8. Оригінал витягу або інформаційної довідки, виданої органами юстиції про те, що у єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні порушення відсутні відомості про особу (осіб) учасника, яку (яких) уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, видана протягом одного календарного місяця відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

12. Довідку органу Державної податкової служби України про відсутність заборгованості по сплаті податків і зборів (обов'язкових платежів) дійсної на день розкриття кваліфікаційних пропозицій".

Разом з тим, Замовник на розгляд Колегії надав Документацію зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.01.2016 № 17, згідно з якими Замовник вніс зміни до додатку 2 Документації та виклав у новій редакції, відповідно до якої вказану вище інформацію учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозиції конкурсних торгів у довільній формі (крім інформації, яку Замовник перевіряє самостійно), а довідки, передбачені додатком 2 Документації, повинен надати лише переможець Процедури закупівлі.

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 28.01.2016 № 17 та зміни до Документації.

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, на думку Скаржника, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

3. ТОВ "Хмельницьке Обласне Земельне Агентство" у Скарзі стверджує, що підпункт 4.2 пункту 4 таблиці 2 додатку 2 Документації про надання оригіналу або нотаріально завіреної копії витягу з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців не більше місячної давності відносно дати розкриття конкурсних торгів суперечить за змістом підпункту 7.1 пункту 7 таблиці 2 додатку 2 Документації в якому необхідно надати оригінал виписки або витягу з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, виданого протягом одного календарного місяця відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів та приводить до двозначного тлумачення положень Документації.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що вніс зміни до Документації в цій частині.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 4.2 пункту 4 таблиці 2 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен для підтвердження інформації про відсутність підстав для відмови учаснику в участі в Процедурі закупівлі на підставі статті 17 Закону надати оригінал або нотаріально завіреним копію витягу з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців не більше місячної давності відносно дати розкриття конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 7.1 пункту 7 таблиці 2 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен для підтвердження інформації про відсутність підстав для відмови учаснику у участі в Процедурі закупівлі на підставі статті 17 Закону надати оригінал виписки або витягу з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, виданого протягом одного календарного місяця відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Разом з тим, Замовник на розгляд Колегії надав Документацію зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.01.2016 № 17, згідно з якими Замовник вніс зміни до Документації в цій частині.

Відповідно до пункту 7 таблиці 2 додатку 2 Документації (зі змінами): "Замовник самостійно перевіряє інформацію, що міститься у відкритому реєстрі, а також для підтвердження роздруковує її. Відкритий реєстр за посиланням – <https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch> (Знаходиться на офіційному сайті Мінюсту)".

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 28.01.2016 № 17 та зміни до Документації.

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, на думку Скаржника, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

4. ТОВ "Хмельницьке Обласне Земельне Агентство" у Скарзі зазначає, що Замовник проводить процедуру відкритих торгів.

Скаржник стверджує, що інформація викладена у підпунктах 1.8, 1.9 та 1.10 пункту 1 розділу V Документації стосується порядку проведення процедури попередньої кваліфікації, а не процедури відкритих торгів, у зв'язку з чим, на думку Скаржника, Замовнику необхідно усунути вказані порушення шляхом вилучення вказаних пунктів з Документації.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що вніс зміни до Документації в цій частині.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпунктів 1.8, 1.9 та 1.10 пункту 1 розділу V Документації:

Замовник, у строк, що не повинен перевищувати 10 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, повідомляє кожного учасника про результати конкурсних торгів.

До подальшої участі у торгах (конкурсних торгах) запрошуються всі учасники, які пройшли відбір за результатами конкурсних торгів учасників, але не менше двох.

Строк подання пропозицій конкурсних торгів після конкурсних торгів учасників повинен становити не менше ніж 15 днів з дня надсилання повідомлення про її результати.

Разом з цим, Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 28.01.2016 № 17 вніс зміни до Документації, згідно з якими вказані вище вимоги Документації були виключені.

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 28.01.2016 № 17 та зміни до Документації.

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, на думку Скаржника, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

5. Скаржник стверджує, що вимоги Замовника стосовно необхідності наявності в учасників Процедури закупівлі не менше, ніж 7-ми річного досвіду виконання аналогічних договорів, не мають жодної об'єктивної та раціональної основи, обмежують коло потенційних учасників Процедури закупівлі та призводять до унеможливлення участі у Процедурі закупівлі суб'єктів господарювання, які створені пізніше 2009 року та мають досвід виконання аналогічних договорів за менший період, ніж це передбачено Документацією.

Скаржник повідомляє, що Замовник у підпункті 3.1 пункту 3 таблиці 1 додатку 2 Документації необгрунтовано вказує на необхідність наявності в учасників Процедури закупівлі досвіду роботи в якості генерального підрядника при виконанні протягом останніх трьох років щонайменше двох договорів з проведення інвентаризації земель та одного договору з оновлення планово-картографічного матеріалу, які по характеру і ступені складності аналогічні тим, що передбачається виконати.

За твердження Скаржника, його товариство було зареєстроване 18 серпня 2011 року, а отже може надати інформацію про досвід виконання аналогічних договорів лише за 5 років.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що вніс зміни до Документації в цій частині.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 таблиці 1 додатку 2 Документації для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів учасник Процедури повинен мати, зокрема, не менше ніж 7 річний досвід виконання робіт із землеустрою та топографо-геодезичних робіт.

Разом з тим, Замовник на розгляд Колегії надав Документацію зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.01.2016 № 17, згідно з якою вніс зміни та виклав вказаний пункт у наступній редакції:

"Інформаційна довідка про досвід виконання аналогічних договорів щодо предмету закупівлі, подається за наведеною формою.

Учасник за період з 2013 – 2015 повинен надати копії (не менше 2-х договорів) з аналогічним предметом закупівлі, який зазначено в даній документації конкурсних торгів, з підтверджуючими документами. Обов'язково надаються копії договорів. А також до даних договорів надаються копії видаткових накладних або оригінали листів-відгуків контрагентів або інші документи, що підтверджують факт їх виконання".

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 28.01.2016 № 17 та зміни до Документації.

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, на думку Скаржника, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

6. Скаржник стверджує, що у підпункті 5.10 пункту 5 додатку 3 Документації та підпункті 6.4 пункту 6 додатку 3 Документації вказані різні масштаби ортофотоплану, а саме: у підпункті 5.10 зазначено масштаб М1:2000, а у підпункті 6.4 – М 1:1000.

У зв'язку з наведеним Скаржник просить зобов'язати Замовника привести вказані пункти Документації у відповідність між собою.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що вніс зміни до Документації в цій частині.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, інформацію про технічні та якісні характеристики предмета закупівлі визначені додатком 3 Документації.

Відповідно до підпункту 5.10 пункту 5 додатку 3 Документації масштаб створеного ортофотоплану: М 1:2000.

Відповідно до підпункту 6.4 пункту 6 додатку 3 Документації матеріали топографо-геодезичних вишукувань, зокрема:

- ортофотоплан масштабу 1:1000 передається в цифровому вигляді на жорстких дисках у двох примірниках для кожної із систем координат;
- надрукований ортофотоплан масштабу 1:1000 на паперових носіях у повнокольоровому зображенні у двох примірниках для кожної із систем координат;
- векторизація всіх земельних ділянок по створеним ортофотопланам масштабу 1:1000.

Разом з тим, Замовник на розгляд Колегії надав Документацію зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.01.2015 № 17, згідно з яким Замовник вніс зміни до підпункту 6.4 та виклав у наступній редакції:

- "- ортофотоплан масштабу 1:2000 передається в цифровому вигляді на жорстких дисках для кожної із систем координат;
- векторизація всіх земельних ділянок по створеним ортофотопланам масштабу 1:2000".

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 28.01.2016 № 17 та зміни до Документації.

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, на думку Скаржника, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до абзаців першого та п'ятого частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунуто порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо, обставини, зазначені, зокрема, в абзаці п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, у Колегії наявні підстави для припинення розгляду Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Припинити розгляд скарги товариства з обмеженою відповідальністю "Хмельницьке Обласне Земельне Агентство" від 02.02.2016 № 156.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК