



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 584-р/пк-ск від 28.03.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Юридична компанія "Фінекс"

вул. Барикадна, 11а/7,
м. Дніпропетровськ, 49044

Міське комунальне підприємство
"Дніпропетровські міські теплові
мережі"

просп. Карла Маркса, 37,
м. Дніпропетровськ, 49044

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Юридична компанія "Фінекс" (надалі – Скаржник, ТОВ ЮК "Фінекс") від 22.02.2016 № 18/02/16 (zareestrovany в Комітеті 23.02.2016 за № 8-20/603-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення міським комунальним підприємством "Дніпропетровські міські теплові мережі" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "69.10.1. Супроводження претензійно-позовної роботи та надання інших послуг юридичного характеру за дорученнями міського комунального підприємства "Дніпропетровські міські теплові мережі" [оголошення № 247481, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань

державних закупівель, бюлетень від 16.12.2015 № 401(16.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

1) прийняти рішення про встановлення порушень Замовником під час проведення Процедури закупівлі, а саме прийняттям Замовника рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та рішення про відміну Процедури закупівлі;

2) зобов'язати Замовника усунути встановлені порушення.

Рішенням Колегії від 24.02.2016 № 353-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 24.02.2016 № 20-29.3/07-712-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом б/н б/д (zareestrovanim у Комітеті 10.03.2016 за № 8-20/797-ДЗ) Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 21.01.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

1) фізична особа-підприємець Хищенко Анатолій Юрійович (надалі – ФОП Хищенко А.Ю.);

2) Скаржник;

3) товариство з обмеженою відповідальністю "Бороденко і Партнери" (надалі – ТОВ "Бороденко і Партнери");

4) товариство з обмеженою відповідальністю "Юридична фірма "Принцип" (надалі – ТОВ "Юридична фірма "Принцип");

5) товариство з обмеженою відповідальністю "Дніпроюрком" (надалі – ТОВ "Дніпроюрком").

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 17.02.2016 б/н Замовником було відхилено пропозиції конкурсних торгів ФОП Хищенка А.Ю., Скаржника, ТОВ "Бороденко і Партнери", ТОВ "Дніпроюрком", як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація). До процедури оцінки було допущено пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Юридична фірма "Принцип". Замовник прийняв рішення відмінити Процедуру закупівлі на підставі статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

1. ТОВ ЮК "Фінекс" вважає, що підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, викладені в протоколі від 17.02.2016, є необґрунтованими та такими, що не відповідають змісту самої Документації.

У зв'язку з наведеним Колегією було розглянуто підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 17.02.2016 б/н першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "проект позовної заяви учасника не відповідає нормам чинного матеріального

та процесуального права... за результатами оцінки змісту наданого учасником проекту позовної заяви було виявлено наступне:

Учасником неправильно здійснено розрахунок інфляційного збільшення суми боргу та трьох відсотків річних. Так, в умовах ДКТ було зазначено, що заборгованість перед замовником (позивачем) за період з 30.11.2013 по 30.10.2014 складає 23 000 грн. Відповідно до змісту проекту позовної заяви, учасник нарахував інфляційне збільшення суми боргу та три відсотки річних за період з 30.11.2013 року по 30.10.2014 року на повну суму 23 000 грн, в той час, як заборгованість саме у розмірі 23 000 грн утворилася лише станом на 30.10.2014 і формувалася поступово, у зв'язку з чим нараховування інфляційного збільшення суми боргу та трьох відсотків річних на зазначену суму можливе лише з 30.10.2014. Вказаний підхід учасника є хибним, демонструє неналежне застосування положень ст. 625 ЦК України та в разі його застосування може призвести до надлишкової сплати учасником сум судового збору.

Крім того, відповідно до тексту наданого проекту позовної заяви, учасник посилається на неодноразове звернення до відповідача з пропозицією укладення договору та надіслання відповідних проектів договору, втім, всупереч вимогам ст. 54 ГПК України, не зазначає дані документи у додатках до позовної заяви. Так само в додатках до позовної заяви відсутні копії установчих документів позивача. Викладене вказує на неправильне розуміння учасником механізму формування матеріалів позову".

Скаржник зазначає, що у Документації, яку Скаржник отримав з веб-порталу Уповноваженого органу, помісячний розрахунок заборгованості; акти готовності до опалювального періоду; паспорт готовності до роботи в опалювальний період; схема теплової мережі позначені Замовником словом "додаються". Разом із тим, як зауважує Скаржник, вказана інформація, в тому числі, щодо періоду виникнення заборгованості не наведена в Документації та не надана у вигляді будь-яких додатків до Документації.

Виходячи з цього, як зауважує Скаржник, ним був підготовлений проект позовної заяви із розрахунком штрафних санкцій у вигляді зразка, тобто період виникнення заборгованості вказаний ТОВ ЮК "Фінекс" на власний розсуд, про що Скаржник зробив пояснення в кінці позову.

Окрім того, за твердженням ТОВ ЮК "Фінекс", Замовник просив підготувати саме проект позову, ним не надавались для огляду будь-які документи, розрахунки тощо.

Скаржник зауважує, що єдиним приводом для відхилення пропозиції конкурсних торгів у цій частині стало невірне, на думку Замовника, встановлення Скаржником періоду виникнення заборгованості, при тому, що ці дані не були наведені в самій Документації (тобто, як зауважує Скаржник, Замовником не зазначалось виникнення заборгованості в розрізі певних періодів – місяців, а зазначалась лише загальна сума боргу та період, за який вона накопичувалась).

Також, за твердженням Скаржника, зауваження щодо невказання у переліку додатків певних документів він вважає формальним та таким, що не є суттєвим для такої вимоги, як підготовка "проекту" позовної заяви, адже, на думку Скаржника, він підтвердив свою кваліфікацію правильно визначеними нормами матеріального права та складанням обґрунтованого проекту позовної заяви.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що зазначена Скаржником інформація не відповідає дійсності, оскільки в умовах Документації Замовника було зазначено, що заборгованість перед Замовником (позивачем) за період з 30.11.2013 по 30.10.2014 складає 23 000 грн. За твердженням Замовника, формулювання умов, необхідних для складання проекту позовної заяви саме таким чином дає відповідь на питання про початок виникнення заборгованості – 30.11.2013. При цьому, як зауважує Замовник, 30.10.2014 – це кінцева дата, на яку за наслідком всього періоду прострочення у боржника вже сформувався борг за спожиту теплову енергію саме у сумі 23 000 грн.

Замовник повідомляє, що відповідно до змісту проекту позовної заяви Скаржника, ТОВ ЮК "Фінекс" нарахувало інфляційне збільшення суми боргу та три відсотки річних за

весь період з 30.11.2013 по 30.10.2014 на повну суму 23 000 грн, у той час, як заборгованість саме у розмірі 23 000 грн утворилася лише станом на 30.10.2014 і формувалася поступово. Так, за твердженням Замовника, очевидно, що при 11-місячному періоді прострочення оплати (з 30.11.2013 по 30.10.2014) борг на суму 23 000,00 грн накопичувався зростанням щомісяця на суму щомісячного платежу, який при простому арифметичному підрахунку становив 23 000,00 грн: $11 \text{ міс} = 2\,090,91 \text{ грн на місяць}$. При цьому, на думку Замовника, очевидним є висновок, що платіж 2 090,91 грн за перший місяць прострочення був затриманий найдовше – протягом всього періоду заборгованості, і тому на нього слід нараховувати інфляційне збільшення заборгованості за весь період (але не на всю суму в 23 тис. грн). Водночас, за твердженням Замовника, платіж за останній місяць періоду заборгованості був затриманий протягом значно меншого періоду часу – затримка становила на 10 місяців менше, тобто за всі попередні місяці 11-місячного строку затримки підстав для нарахування не було. У зв'язку з викладеним, Замовник наголошує, що він обґрунтовано виходив з того, що нараховування інфляційного збільшення суми боргу та 3% річних на зазначену суму стало можливим лише з 30.10.2014.

За інформацією Замовника, вказаний підхід учасника до розрахунку штрафних санкцій був хибним, демонстрував неналежне застосування положень статті 625 ЦК України, що і стало підставою для висновку Замовника щодо недостатньої кваліфікації ТОВ ЮК "Фінекс".

Стосовно невказання Скаржником у переліку додатків певних документів на підтвердження обставин, на які він послався у своєму позові, Замовник зазначив, що твердження Скаржника про формальність та несуттєвість вказаних зауважень Замовника повністю спростовується положеннями чинного процесуального законодавства. Так, за твердженням Замовника, відповідно до тексту наданого проекту позовної заяви, ТОВ ЮК "Фінекс" посилялось на неодноразове звернення до відповідача з пропозицією укладення договору та надіслання відповідних проектів договору, втім, за твердженням Замовника, всупереч вимогам статті 54 ГПК України, не зазначив дані документи у додатках до позовної заяви.

За інформацією Замовника, допущення Скаржником під час складання проекту позовної заяви вказаних вище помилок було обґрунтовано оцінено Замовником як обставина, що вказує на недостатню кваліфікацію учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі відповідно до пункту 7 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" розділу III. "Підготовка пропозицій конкурсних торгів цієї документації конкурсних торгів".

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації на підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі учасник повинен надати в друкованому вигляді: "проект позовної заяви про стягнення заборгованості за спожиту теплову енергію за відсутності договору про постачання теплової енергії (Відповідач – умовне товариство з обмеженою відповідальністю (код ЄДРПОУ 12345678, вул. Шевченка, 1) є власником нежитлового приміщення площею 90 кв.м. (на підставі свідоцтва про право власності на нерухоме майно), що знаходиться у житловому будинку, який перебуває на балансі житлово-експлуатаційного підприємства. Період заборгованості: 30.11.2013 – 30.10.2014, сума заборгованості – 23 000 грн. (помісячний розрахунок додається). Між балансоутримувачем будинку та постачальником теплової енергії укладено договір про використання внутрішньо будинкових систем з гарячого водопостачання та централізованого опалення від 01.01.2012. Акти готовності до опалювального періоду, паспорт готовності до роботи в опалювальний період, схема теплової мережі додаються)".

1.1.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника мітиться проект "позовної заяви про стягнення заборгованості за спожиту теплову енергію". Відповідно до якого: сума боргу – 23 000, кількість днів прострочення – 335, розмір процентів річних – 3%.

Виходячи з вищевикладеного, Документація не містила інформації щодо періоду виникнення заборгованості (у тому числі, щомісячного поділу тіла заборгованості), у зв'язку з чим, Скаржник, здійснивши саме такі розрахунки у проекті своєї позовної заяви, не порушив вимоги Документації в цій частині, отже пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.1.2. Також у проекті позовної заяви Скаржника зазначена наступна інформація: "позовної заяви про стягнення заборгованості за спожиту теплову енергію" інформація "наразі між позивачем та відповідачем не укладено договір про надання послуг з теплопостачання, хоча позивач неодноразово звертався до відповідача з пропозицією укладення такого договору та надсилав відповідні проекти даного договору...". Зазначення даних документів у додатках до проекту позовної заяви відсутнє.

Відповідно до статті 54 Господарського процесуального кодексу України позовна заява повинна, зокрема, містити:

- виклад обставин, на яких ґрунтуються позовні вимоги; зазначення доказів, що підтверджують позов; обґрунтований розрахунок сум, що стягуються чи оспорюються; законодавство, на підставі якого подається позов;
- перелік документів та інших доказів, що додаються до заяви.

Документація не містила вимог щодо додатків, які повинні зазначатись у проекті позовної заяви, отже пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 17.02.2016 б/н другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасником не надано у складі пропозиції конкурсних торгів документально підтверджену інформацію про наявність в учасника досвіду виконання ним аналогічних договорів з аналогічним предметом (юридичні послуги), укладених з підприємствами комунальної форми власності за останні 2 роки...

оскільки договори №558 про надання послуг від 09.12.2013 та № 02/28-06 від 22.12.2014, укладені учасником з комунальним підприємством "ДНІПРОВОДОКАНАЛ" не підтверджують надання даному підприємству послуг, що є аналогічними предмету закупівлі, комітет доходить висновку, що копії договорів укладених учасником лише з КП "Еколог" Жовтневої районної у м. Дніпропетровську ради, є недостатнім підтвердженням досвіду учасника виконання зобов'язань за аналогічними договорами, відтак учасник не відповідає вимогам п. 6.2 Розділу 3 ДКТ, які передбачали надання договорів, укладених з комунальними підприємствами".

Скаржник зазначає, що предметом закупівлі Процедури закупівлі є: "Послуги юридичні інші", код за ДК 016-2010: 69.10.1. Відповідно до коду 69.10.1 ДК 016-2010 до даного коду, за інформацією Скаржника, відносяться послуги юридичні, без переліку таких послуг. В той час, як окремі види послуг містяться в підкодах (з 69.10.11 по 69.10.19). Тобто, за твердженням Скаржника, Замовник свідомо визначив свій предмет закупівлі як "послуги юридичні" без окремої конкретизації за ДК 016 – 2010.

Таким чином, за інформацією Скаржника, вимогу Замовника із надання договорів за аналогічним предметом слід розуміти, як вимогу із надання договорів на виконання будь-яких юридичних послуг у різних галузях права та різного виду, у тому числі, що відносяться до підкодів коду 69.10.1.

Тобто, за твердженням Скаржника, учасники Процедури закупівлі не були обмежені наданням договорів, які б містили виключно той перелік послуг, які Замовник наводить в Документації.

Скаржник повідомляє, що із договору, укладеного з КП "Дніпроводоканал", вбачається, що по суті предметом послуг є претензійна робота, тобто направлення абонентам КП "Дніпроводоканал" претензій-повідомлень щодо наявності боргу за спожиті послуги та необхідність сплатити цей борг.

Такі послуги, за твердженням Скаржника, є юридичними послугами, а враховуючи, що найбільш значний обсяг послуг, що є предметом цих закупівель, є саме підготовка претензій боржникам (згідно з пунктом 3 розділу 1 Документації обсяг підготовки претензій має складати не менше 2000 шт на місяць), то надання з боку ТОВ ЮК "Фінекс" договору № 02/28-06 від 22.12.2014 безумовно підтверджує досвід компанії у виконанні послуг аналогічних послугам, що є предметом закупівлі.

Замовник у своїх пояснення по суті Скарги повідомив, що всупереч твердженням Скаржника, викладеним у його Скарзі, зі змісту зазначеного договору не вбачається, що його предметом є саме претензійна робота. Також, за твердженням Замовника, цього не вбачається із наданих Скаржником у складі пропозиції актів здачі-приймання.

Тому, за твердженням Замовника, укладені Скаржником з КП "Дніпроводоканал", не підтверджували надання даному підприємству послуг, що є аналогічними предмету закупівлі, у зв'язку з чим не були враховані Замовником, як такі, що відповідають умовам Документації.

За твердженням Замовника, у Документації була встановлена вимога щодо надання копій аналогічних договорів (не менше двох) з аналогічним предметом (юридичні послуги), зазначеним у Документації, за останні два роки, укладені з підприємствами комунальної форми власності. Зазначена вимога, за твердженням Замовника, передбачала надання копій договорів про надання юридичних послуг, укладених не менш ніж з двома комунальними підприємствами.

Отже, за твердженням Замовника, договори, укладені Скаржником, з КП "Дніпроводоканал" не підтверджували надання даному підприємству послуг, що є аналогічними предмету закупівлі, Замовник дійшов обґрунтованого висновку, що копії договорів, укладених учасником лише з КП "Еколог" Жовтневої районної у м. Дніпропетровську ради, є недостатнім підтвердженням досвіду учасника виконання зобов'язань за аналогічними договорами, укладеними з підприємствами комунальної форми власності за останні 2 роки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям та відсутності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі згідно зі статтею 17 Закону (перелік документів визначено у пункті 6 "Кваліфікаційні критерії до учасників" розділу III "Підготовка пропозицій конкурсних торгів" Документації).

У пункті 6 розділу III Документації міститься вимога, що учасник Процедури закупівлі повинен надати документально підтверджену інформацію про відповідність, зокрема, кваліфікаційним критеріям:

6.2. Наявність документально підтвердженого досвіду Учасника виконання зобов'язань за аналогічними договорами	На підтвердження досвіду виконання зобов'язань за аналогічними договорами Учасник надає довідку згідно п. 6.2 розділу III цієї документації, яка містить інформацію про виконання ним аналогічних договорів з аналогічним предметом (юридичні послуги), зазначеним у документації конкурсних торгів за останні два роки, укладені з підприємствами комунальної форми власності, копії договорів (не менше двох) та документів, що підтверджують факт надання, характер та зміст наданих послуг (акти наданих послуг, звіти тощо).				
	Номер та дата укладання Договору	Предмет договору	Назва замовника	Контактна особа та телефони	Строк дії договору

Враховуючи вищевикладене, кількість підприємств комунальної форми власності, з якими повинні бути укладені договори, мала становити не менше 2-х.

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника мітяться:

- "довідка про підтвердження досвіду виконання зобов'язань за аналогічними договорами (за формою згідно п. 6.2 розділу III документації)" у якій міститься інформація про 6 договорів, а саме 2 – договір укладений КП "Дніпроводоканал", 4 – КП "Еколог".

Предметом договорів від 09.12.2013 № 558 та 22.12.2014 № 02/28-6, укладених між Скаржником та КП "Дніпроводоканал", є:

"2.1. Замовник доручає, а Виконавець зобов'язується відповідно до умов даного Договору надати Замовнику послуги, спрямовані на зменшення та (або) погашення заборгованості Боржників перед Замовником, виключний перелік яких зазначений у замовленні, шляхом здійснення дій, які включають:

2.1.1. зберігання та використання інформації про Боржників, яка необхідна виключно для виконання зобов'язань за даним Договором, в межах законодавства України;

2.1.2. ведення від імені Замовника листування та переговорів з Боржниками, їх представниками та третіми особами, відповідними спеціалістами підприємства Замовника;

2.1.3. вчинення в межах наданих повноважень інших не заборонених чинним законодавством України дій та заходів, спрямованих на мотивування Боржників на зменшення та (або) погашення заборгованості перед Замовником, для належного виконання зобов'язань за Договором та необхідних для такого виконання".

Предметом договорів, укладених між Скаржником та КП "Еколог", є:

- "обов'язки надавати юридичну допомогу в обсязі та на умовах, передбачених цим договором" (договір від 18.02.2015 № 18/02/15);

- "правова допомога, яка включає наступні послуги..." (договорів від 05.05.2015 № 5/05/15, від 12.05.2015 № 12/05/15, від 22.05.2015 № 22/05/15).

На засіданні Колегії, яке відбулось 28.03.2016, представником Скаржника не було доведено та документально не підтверджено, що предметом договорів від 09.12.2013 № 558 та 22.12.2014 № 02/28-6, укладеними між Скаржником та КП "Дніпроводоканал", є юридичні послуги.

Виходячи з вищевикладеного, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться чотири договори, які укладені лише з одним комунальним підприємством,

предметом яких є надання юридичних послуг, що не відповідає вимога Документації в цій частині, отже пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.3. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 17.02.2016 б/н третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "цінова пропозиція учасника (а.11-13 пропозиції конкурсних торгів учасника) розрахована виходячи з 11 місяців, а не 12 місяців, що має наслідком заниження загальної вартості цінової пропозиції учасника відносно пропозицій інших учасників відкритих торгів...

В додатку 1 передбачено необхідність розрахунку ціни пропозиції, виходячи з кількості послуг, наданих у 2016 році, тобто з розрахунку за повний рік. Однак при співставленні наданих учасником у складі пропозиції показників вартості та кількості послуг вбачається, що розрахунок ним був здійснений виходячи з періоду надання - 11 місяців, що вплинуло на визначення учасником загальної ціни пропозиції із її зменшенням. Тобто цінова пропозиція учасника надана на інший обсяг послуг, ніж передбачається у предметі закупівлі".

Скаржник зазначає, що за змістом Документації не зазначено жодного разу про виконання послуг саме протягом 12 календарних місяців, а встановлена кінцева дата дії договору – 31.12.2016, тому ТОВ ЮК "Фінекс" обґрунтовано розраховувало цінову пропозицію із розрахунку 11 місяців надання послуг.

Замовник у своїх пояснення по суті Скарги повідомив, що в додатку 1 до Документації ним було передбачено необхідність розрахунку ціни пропозиції, виходячи з кількості послуг, наданих у 2016 році. Таке формулювання вимоги, за твердженням Замовника, вказує про необхідність розрахунку учасником своєї цінової пропозиції виходячи з вартості послуг саме за повний рік (12 місяців) для можливості її рівного співставлення з пропозиціями конкурсних торгів інших учасників, кожен з яких має так само розрахувати ціну своєї пропозиції конкурсних торгів саме за вказаний проміжок часу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з форми "пропозиція конкурсних торгів" (згідно з додатком 1).

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) до 31.12.2016.

У пункті 9 додатку 1 Документації міститься цінова пропозиція (розраховується учасником виходячи з гарантованих Замовником обсягів):

№	Повне найменування послуги	Ціна послуги (за одиницю) з урахуванням ПДВ (у разі, якщо Учасник є платником ПДВ)	Кількість послуг, що надаватимуться у 2016 року	Ціна послуг, виходячи з загальної кількості послуг, що надаватимуться у 2016 року з урахуванням ПДВ (у разі, якщо Учасник є платником ПДВ)

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься форма пропозиція конкурсних торгів, де кількість послуг, що надаватимуться у 2016 році, порашована з

урахуванням 11 місяців (що підтверджено у Скарзі ТОВ ЮК "Фінекс"), загальна ціна пропозиції – 2 631 970.

Разом з цим, у Документації не зазначена кількість місяців, протягом яких у 2016 році учасниками Процедури закупівлі надаватимуться юридичні послуги. Виходячи з вищевикладеного, здійснивши розрахунок за 11 місяців, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, отже пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.4. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 17.02.2016 б/н четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "копії ряду документів, надані учасником у складі пропозиції конкурсних торгів, не засвідчені належним чином..."

Пунктом 2 розділу 3 ДКТ передбачено, що у випадках, коли в документації конкурсних торгів наявна вимога Замовника щодо надання копії документу – це означає, що має бути надана копія, з зазначенням надпису "Згідно з оригіналом", посвідчена підписом уповноваженої особи Учасника та відбитком печатки (якщо учасник здійснює діяльність за наявності печатки).

Всупереч вказаній вимозі, учасник надав у складі пропозиції конкурсних торгів копії свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи та свідоцтва платника єдиного податку (а. 144, 146 пропозиції конкурсних торгів учасника), не засвідчені у передбаченому документацією конкурсних торгів порядку (не містять відмітки про посвідчення копії на зворотному боці).

Крім того, надані учасником в копіях документи не є належним чином засвідченими, оскільки не містять зазначення посади та прізвища особи, яка засвідчила своїм підписом відповідність оригіналу наданих копій документів. Так, згідно з п. 5.23 Національного стандарту України ДСТУ 4163-2003 "Вимоги до оформлювання документів" такий реквізит документу, як підпис складається з назви посади особи, яка підписує документ (повної, якщо документ надруковано не на бланку, скороченої - на документі, надрукованому на бланку), особистого підпису, ініціалу(-ів) і прізвища. Відтак без наведення даних про посаду, ініціали і прізвище особи, яка підписувала копії наданих учасником документів, комітет позбавлений можливості встановити, чи повноважна особа підписала кожен із засвідчених копій (вимога п. 2 розділу 3 ДКТ) та хто взагалі їх підписав".

Скаржник зазначає, що відповідно до вимог Документації не вимагалось зазначення посади на кожному аркуші пропозиції конкурсних торгів за умови надання у складі пропозиції конкурсних торгів документів, що підтверджують повноваження такої особи.

Також, за твердженням ТОВ ЮК "Фінекс", відповідно до вимог статті 22 Закону, вищезазначені зауваження до пропозиції конкурсних торгів ТОВ ЮК "Фінекс" є несуттєвими та не впливають на зміст самої пропозиції.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що всупереч вказаній вимозі Документації Скаржник надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копії свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи та свідоцтва платника єдиного податку (а. 144, 146 пропозиції конкурсних торгів учасника), що не були засвідчені у передбаченому Документацією. А саме – копії вказаних документів виготовлені у вигляді копій їх титульного боку та звороту, і копії зворотного боку цих документів є не засвідченими (взагалі не містять відмітки про посвідчення копії).

Крім того, за твердженням Замовника, всі інші документи, надані Скаржником у копіях, також не є належним чином засвідченими, оскільки всі копії не містять взагалі зазначення даних про особу, яка засвідчувала своїм підписом їх відповідність оригіналу (ані зазначення посади, ані прізвища підписанта – проставлено тільки рукописний розчерк особистого підпису невстановленої особи).

Замовник наголошує, що жодна з копій документів, що були надані Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів, не містить зазначення будь-якого прізвища у засвідчувальній позначці після слів "Згідно з оригіналом".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації усі сторінки або аркуші пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, зокрема, повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі.

У пункті 2 розділу III Документації міститься, зокрема, примітка наступного змісту:

"а) у випадках, коли в документації конкурсних торгів наявна вимога Замовника щодо надання копії документу – це означає, що має бути надана копія, з зазначенням надпису "Згідно з оригіналом", посвідчена підписом уповноваженої особи Учасника та відбитком печатки (якщо учасник здійснює діяльність за наявності печатки)".

На аркуші 144 міститься свідоцтво про державну реєстрацію юридичної особи товариства з обмеженою відповідальністю "Юридична компанія "Фінекс" міститься напис "згідно з оригіналом", печатка Скаржника та підпис.

На аркуші 146 міститься свідоцтво платника єдиного податку товариства з обмеженою відповідальністю "Юридична компанія "Фінекс" міститься напис "згідно з оригіналом", печатка Скаржника та підпис.

У Документації відсутня вимога стосовно зазначення посади та прізвища особи учасника Процедури закупівлі, яка засвідчила своїм підписом відповідність оригіналу наданих у складі пропозицій конкурсних торгів копій документів.

Виходячи з вищевикладеного, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, у зв'язку з чим Замовник неправомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника з наведеної вище підстави.

2. ТОВ ЮК "Фінекс" вважає, що рішення про відміну торгів порушує права та інтереси Скаржника, оскільки необґрунтоване відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ ЮК "Фінекс" призвело до того, що до оцінки було допущено менше 2-х учасників Процедури закупівлі та Процедура закупівлі по суті не відбулась.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником із зазначених в описово-мотивувальній частині рішення та не могла бути допущена до процедури оцінки, таким чином у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що в діях Замовника є ознаки упередженості, корупційних діянь та погодженості дій з одним із учасників Процедури закупівлі, а саме – ТОВ "Дніпроюром".

У ході ознайомленні із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Щодо упередженості, корупційних діянь та погодженості дій Замовника з одним із учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист економічної конкуренції (зокрема, виявлення факту погоджених дій тощо), а також встановлення факту вчинення учасниками торгів корупційних дій не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Юридична компанія "Фінекс" у задоволенні його скарги від 22.02.2016 № 18/02/16.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК