



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 526-р/пк-ск від 21.03.2016

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ЕНЕРГОПРОМХОЛДИНГ"

вул. Б. Хмельницького, 3,
м. Жовка, Львівської обл., 80300

Відділ освіти Жидачівської районної
державної адміністрації Львівської області
вул. І. Франка, 19, м. Жидачів, Львівська
обл., 81700

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГОПРОМХОЛДИНГ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЕНЕРГОПРОМХОЛДИНГ") від 16.02.2016 № 16/02-1 (зареєстрованою в Комітеті 19.02.2016 за № 8-20/569-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Жидачівської районної державної адміністрації Львівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (05.10.10-00.00)" [оголошення № 240163, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 07.12.2015 № 394 (07.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, здійснити ретельну перевірку пропозицій конкурсних торгів всіх учасників; зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕНЕРГО ПРАЙМ"; зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГОПРОМХОЛДИНГ".

Рішенням Колегії від 22.02.2016 № 325-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 22.02.2016 № 20-29.2/07-656-дз Замовник листом від 29.02.2016 № 177 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів № 5, яке відбулось 12.01.2016 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	приватне підприємство "СУЗІР'Я" (надалі – ПП "СУЗІР'Я")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ" (надалі – ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ")
3)	приватне підприємство "НОВА ПЕРСПЕКТИВА" (надалі – ПП "НОВА ПЕРСПЕКТИВА")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГО ПРАЙМ" (надалі – ТОВ "ЕНЕРГО ПРАЙМ")
5)	Скаржник
6)	товариство з обмеженою відповідальністю Торговий дім "СВІТ СР" (надалі – ТОВ "СВІТ СР")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 08.02.2016 № 6 Пропозиції ПП "СУЗІР'Я", ПП "НОВА ПЕРСПЕКТИВА" та Скаржника були відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій № 7, яка відбулась 08.02.2016, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ", ТОВ "ЕНЕРГО ПРАЙМ" та ТОВ "СВІТ СР"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував Пропозицію ТОВ "ЕНЕРГО ПРАЙМ".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 08.02.2016 № 6 Пропозиція ТОВ "ЕНЕРГОПРОМХОЛДІНГ" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави:

"Відповідно до пункту 1.2 додатку 1 документації конкурсних торгів, якщо учасник не являється власником автомобіля, подається нотаріально завірена копія документу, що підтверджує право користування автомобілем та копія технічного паспорту, або копія свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу.

Учасником подано нотаріальну копію договору оренди, де вказано (додаток 2 до договору), що орендується 5 одиниць транспортних засобів, а саме:

1. Транспортний засіб (тягач) марки МАН 19.464.
2. Транспортний засіб (самосвал) марки МАН 35.364.
3. Транспортний засіб (самосвал) марки МАЗ 5516.
4. Напівпричіп [до марки МАН 19.464 (тягач)].
5. Причеп (до марки МАН 35.364 та МАЗ 5516).

Але, всупереч вище зазначеній вимозі, учасником не подано на всі транспортні засоби свідоцтва про реєстрацію чи техпаспорти. Оскільки серед поданих копій, містяться свідоцтва про реєстрацію на:

- транспортний засіб (тягач) марки МАН 19.464 з номером кузова WMAT32ZZZYM304163;
- напівпричіп марки BODEX модель KIS 3WS з номером SU90333GH8SBU1278;
- транспортний засіб (тягач) марки МАН 19.464 з номером кузова WMAT32ZZZYM304161;
- напівпричіп марки GRAS модель GS 24 з номером SX90327GS6WGR1282".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що повністю виконало вимоги Документації; в складі своєї Пропозиції він надав нотаріальну копію Договору від 01.09.2015 № 01-09/15-П про надання послуг перевезення вантажів (надалі – Договір), укладеного між ТОВ "ЕНЕРГОПРОМХОЛДИНГ" та ТОВ "ГАЛИЧ СЕРВІС АВТОТРАНС"; свідоцтва про реєстрацію транспортних засобів та причепів, які підтверджують, що транспортні засоби належать ТОВ "ГАЛИЧ СЕРВІС АВТОТРАНС".

Крім цього, Скаржник зазначає, що змістом Договору не встановлені перелік та кількість транспортних засобів; пунктом 7.4 Договору визначено, що додатками до Договору є:

- 1) додаток № 1 "Заявка на перевезення вантажу";
- 2) додаток № 2 "Тарифи на послуги з перевезення вантажів";

Отже, посилання Замовника на додаток № 2 є таким, що не відповідає дійсності.

Отже, Скаржник вказує, що Документація не передбачає кількість надання свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів, чи "прив'язку до договору про надання послуг перевезення вантажів".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив наступне.

У повідомленні про відхилення ним допущена технічна описка, отже, Замовник мав на увазі саме договір про надання послуг. Разом з цим, Документацією встановлено вимога щодо надання будь-якого документу на підтвердження права користування транспортними засобами; документи на підтвердження інших відносин Документацією не вимагались.

Наданий договір про надання послуг не підтверджує право користування Скаржника транспортними засобами. Отже Скаржник не наділений правом користування транспортним засобом, і даний договір не відповідає вимогам Документації.

Замовник зазначив наявність та відсутність свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів, технічних паспортів на транспортні засоби, які зазначені у протоколі відхилення, та зазначає, що надані Скаржником копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів не підтверджують інформацію, яка міститься в договорі про надання послуг конкретними транспортними засобами та не підтверджують, що "Контрагент (надавач послуг) дійсно володіє тими транспортними засобами, якими мав би надавати послуги з перевезення".

Отже, Скаржник не підтвердив правомірність користування тими автомобілями, які зазначені у Договорі.

На більшість зазначених у договорі транспортних засобів відсутні копії технічного паспорта, або копії свідоцтв про реєстрацію транспортного засобу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 2.1 пункту 2 розділу III Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, згідно з додатком 1 Документації.

У пункті 6 розділу III Документації зазначено, що перелік документів, які вимагаються від учасника для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям зазначено у додатку 1.

Підпунктом 1 пункту 1 додатка 1 Документації передбачена довідка у довільній формі, що містить інформацію про наявність обладнання, матеріально-технічної бази, які будуть використовуватися учасником при поставці вугілля кам'яного, яке є предметом закупівлі.

Підпункт 1.2 пункту 1 додатка 1 Документації містить наступну вимогу щодо підтвердження наявності автомобіля для перевезення вугілля, зокрема:

1) якщо учасник являється власником автомобіля, подаються нотаріально завірени копії документів, що підтверджують право власності (нотаріально завірена копія технічного паспорту, або нотаріально завірена копія свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу, або нотаріально завірена копія договору купівлі-продажу, або інший документ, що підтверджує право власності);

2) якщо учасник не являється власником автомобіля, подається:

- нотаріально завірена копія договору оренди, або нотаріально завірена копія договору про надання транспортних послуг, або нотаріально завірена копія іншого документу, що підтверджує право користування автомобілем;

- копія технічного паспорту, або копія свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу.

Окремих вимог щодо підтвердження права користування автомобілем, та надання технічного паспорту або копій свідоцтв про реєстрацію транспортного засобу на кожний транспортний засіб, зазначений у договорі, Документація не містила.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться:

1) довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, яка містить наступну інформацію: "для перевезення вантажів, в тому числі кам'яного вугілля, ТОВ "ЕНЕРГОПРОМХОЛДІНГ" працює з ТОВ "ГАЛИЧ СЕРВІС АВТОТРАНС" на підставі договору від 01.10.2015 про надання послуг з перевезення вантажів, у якого наявні вантажні автотранспортні засоби та причепа";

2) нотаріально завірени копію договору від 01.09.2015 № 01-09/15-П про надання послуг перевезення вантажів, укладеного між Скаржником та ТОВ "ГАЛИЧ СЕРВІС АВТОТРАНС";

3) копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів, зокрема, транспортного засобу (тягач) марки МАН 19.464; марки BODEX модель; марки МАН 19.464; напівпричіп марки GRAS модель GS 24.

Слід зазначити, що додаток 2 до договору від 01.09.2015 № 01-09/15-П містить інформацію саме вартості послуг перевезення (провізну плату) кожного окремого вантажу.

Враховуючи вищенаведене, Скаржник не порушив вимог Документації в цій частині, тому його Пропозиція була відхилена Замовником неправомірно із зазначеної вище підстави.

Враховуючи інформацію, наведену вище, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які

дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Жидачівської районної державної адміністрації Львівської області скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (05.10.10-00.00)" [оголошення № 240163, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 07.12.2015 № 394 (07.12.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK