



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 366-р/пк-ск

від 26.02.2016

вих. лист від

№

Публічне акціонерне товариство
"Центральна збагачувальна фабрика
"Комсомольська"

вул. Шосейна, 2, м. Димитров,
Донецька обл., 85322

Державне підприємство "Шахта
"Південнодонбаська № 3 ім. М. С. Сургая"

м. Вугледар, Донецька обл., 85670

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу публічного акціонерного товариства "Центральна збагачувальна фабрика "Комсомольська" (надалі – Скаржник, ПАТ ЦЗФ "Комсомольська") від 16.01.2016 № 79 (zareєстровану в Комітеті 18.01.2016 за № 8-20/161-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Шахта "Південнодонбаська № 3 ім. М. С. Сургая" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (послуги з переробки)" [оголошення

№ 231826, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 20.11.2015 № 383 (20.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, встановити наявність порушення Замовником Процедури закупівлі та відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 19.01.2016 № 60-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 19.01.2016 № 20-29.3/07-143-дз, від 08.02.2016 № 20-29.3/07-397-дз та від 15.02.2016 № 20-29.3/07-498-дз Замовник листами від 02.02.2016 № 45 та від 25.02.2016 № 99 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Скаржник повідомляє, що Замовник допустив порушення Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів, які неможливо виправити, у зв'язку з чим просить, зокрема, відмінити Процедуру закупівлі, пояснюючи це наступним.

За інформацією ПАТ ЦЗФ "Комсомольська", 15.01.2016 відбулось розкриття пропозицій конкурсних торгів, усього було подано три пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції), які розкривалися за часом їх надходження до Замовника, та оголошувалися, зокрема, ціни пропозиції:

- першою було розкрито Пропозицію товариства з обмеженою відповідальністю "Енергоімпекс" (надалі – ТОВ "Енергоімпекс"), відповідно до якої ціна пропозиції склала 56 625 000,00 грн з ПДВ (75,00 грн з ПДВ за одиницю);

- другою було розкрито Пропозицію товариства з обмеженою відповідальністю "Промислова компанія "Збагачувач" (надалі – ТОВ ПК "Збагачувач"), відповідно до якої ціна пропозиції склала 51 340 000,00 грн з ПДВ (68,00 грн з ПДВ а за одиницю);

- третьою було розкрито Пропозицію Скаржника, відповідно до якої ціна пропозиції склала 45 300 000,00 грн з ПДВ (60,00 грн з ПДВ за одиницю).

Як повідомляє Скаржник "під час оголошення пропозицій" ПАТ ЦЗФ "Комсомольська" члени комітету з конкурсних торгів Замовника вказали на те, що у складі Пропозиції Скаржника відсутня довідка з МВС про відсутність судимості на представника за довіреністю Зінченка Євгенія Валерійовича та відразу провели голосування про невизнання зазначеного представника повноважним, визнання його таким, що не має права підписати протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів та знайомитися з документами інших учасників, та одночасно прийняли це рішення.

Разом з цим, ПАТ ЦЗФ "Комсомольська" повідомляє, що у день розкриття Пропозицій на лист-запит Скаржника Замовник надав протокол розкриття Пропозицій представнику ПАТ ЦЗФ "Комсомольська".

За інформацією Скаржника, після ознайомлення "зі змістом оригіналу протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів" його представник виявив, що "протокол не відповідає наданим учасниками, розкритими та оголошеними під час процедури розкриття пропозиціям": у Пропозиції ТОВ ПК "Збагачувач" було вказано меншу ціну пропозиції (замість 51 340 000,00 грн з ПДВ було вказано 43 790 000,00 грн з ПДВ).

Крім того, Скаржник зазначає, що статтею 27 Закону передбачено, що до участі у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів замовником допускаються всі учасники або їх уповноважені представники, а також представники засобів масової інформації та уповноважені представники громадських об'єднань. Відсутність учасника або його уповноваженого представника під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів не є підставою для відмови в розкритті чи розгляді або для відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Як повідомляє Скаржник, представник ПАТ ЦЗФ "Комсомольська", Зінченко С. В. мав при собі всі необхідні документи, які пред'явив членам комітету з конкурсних торгів Замовника та був допущений на процедуру розкриття пропозицій конкурсних торгів.

При цьому, ПАТ ЦЗФ "Комсомольська" зауважує, що відповідно до статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється, оголошується наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). На вимогу суб'єктів, зазначених у частині другій цієї статті, замовник зобов'язаний продемонструвати зміст документа, що містить інформацію про ціну, наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів. Користуючись правами, наданими статтею 27 Закону, представник Зінченко С. В. звернувся до комітету з конкурсних торгів Замовника з вимогою продемонструвати зміст документа, який містить інформацію про ціну, наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів; на цю вимогу представник Скаржника отримав відмову від комітету з конкурсних торгів Замовника, який посилався на те, що у складі Пропозиції ПАТ ЦЗФ "Комсомольська" відсутня довідка відповідно до пункту 8 частини першої розділу 3 документації конкурсних торгів, а саме – довідка або копія, завірена підприємством-учасником, з територіального органу Міністерства внутрішніх справ України про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів. Скаржник також зазначає, що з цієї ж підстави його представника не допустили до підписання протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Зазначені дії Замовника, на думку Скаржника, порушують Закон та процедуру розкриття пропозицій конкурсних торгів, а також мають ознаки кримінального злочину.

Замовник з цього питання зазначив, що у складі Пропозиції Скаржника були відсутні документи, які б уповноважували представника Зінченка Є. В. "представляти учасника під час проведення торгів", зокрема, довідка з територіального органу Міністерства внутрішніх справ України про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Частиною другою статті 27 Закону встановлено, що до участі у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів замовником допускаються всі учасники або їх уповноважені представники, а також представники засобів масової інформації та уповноважені представники громадських об'єднань. Відсутність учасника або його уповноваженого представника під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів не є підставою для відмови в розкритті чи розгляді або для відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з частиною третьою статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється, оголошується наявність чи відсутність усіх необхідних

документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). На вимогу суб'єктів, зазначених у частині другій цієї статті, замовник зобов'язаний продемонструвати зміст документа, що містить інформацію про ціну, наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів.

Абзацом першим частини четвертої статті 27 Закону визначено, що протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів складається в день розкриття пропозицій конкурсних торгів за формою, встановленою Уповноваженим органом.

Підпунктом 2.1 пункту 2 розділу 4 документації конкурсних торгів встановлено, що до участі у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів Замовником допускаються всі учасники або їх уповноважені представники. Для підтвердження особи такий представник повинен надати копію паспорту та довіреність на право участі у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі документів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, довіреність від 12.01.2016 б/н, видана Скаржником, якою ПАТ ЦЗФ "Комсомольська" уповноважило провідного юрисконсульта Зінченка Є. В. представляти інтереси Скаржника під час Процедури закупівлі та надало йому право, серед іншого, бути присутнім під час розкриття Пропозицій.

Відповідно до оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 15.01.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

- 1) ТОВ "Енергоімпекс" з ціною пропозиції 56 625 000,00 грн (з ПДВ);
- 2) ТОВ ПК "Збагачувач" з ціною пропозиції 43 790 000,00 грн (з ПДВ);
- 3) Скаржник з ціною пропозиції 45 300 000,00 грн (з ПДВ).

Крім того, у зазначеному протоколі вказано, зокрема, що від учасників Процедури закупівлі була присутня Сажнева О. М. (економіст з договірної роботи).

Замовник на розгляд Колегії листом від 25.02.2016 № 99 надав копію протоколу розкриття Пропозицій "від 23.01.2016 № 16014FX163374", в якому вказані такі самі ціни, як і у протоколі розкриття Пропозицій, оприлюдненому на веб-порталі Уповноваженого органу.

Слід зазначити, що у протоколі розкриття Пропозицій "від 23.01.2016 № 16014FX163374" відсутня інформація стосовно присутніх від учасників Процедури закупівлі.

Замовник на розгляд Колегії надав копії Пропозицій учасників Процедури закупівлі, відповідно до яких вони запропонували наступні ціни:

- ТОВ "Енергоімпекс" – 56 625 000,00 грн (з ПДВ);
- ТОВ ПК "Збагачувач" – 43 790 000,00 грн (з ПДВ);
- ПАТ ЦЗФ "Комсомольська" – 45 300 000,00 грн (з ПДВ).

У Скарзі ПАТ ЦЗФ "Комсомольська" зазначає, що під час розкриття Пропозицій оголошувались інші ціни, ніж зазначені у протоколі розкриття Пропозицій.

Разом з цим, Скаржник не надав документального підтвердження зазначеної ним у Скарзі інформації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити публічному акціонерному товариству "Центральна збагачувальна фабрика "Комсомольська" у задоволенні його скарги від 16.01.2016 № 79.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК