



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 519-р/пк-ск від 18.03.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ВІЗИТ"

вул. Заводська, 23а, м. Узин,
Білоцерківський р-н, Київська обл.,
09161

Управління освіти і науки
Білоцерківської міської ради
Київської області

вул. Шевченка, 122, м. Біла Церква,
Київська обл., 09100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ВІЗИТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ВІЗИТ") від 16.02.2016 б/н (zareєстровану в Комітеті 17.02.2016 за

№ 8-20/510-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти і науки Білоцерківської міської ради Київської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "56.29.2. Послуги харчування дітей-сиріт, малозабезпечених, дітей інвалідів, дітей з особливими освітніми потребами" [оголошення № 010650, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 18.01.2016 № 10(18.01.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- перевірити пропозиції конкурсних торгів КП БМР "Комбінат шкільного харчування" та ТОВ "Алавер-буд" на їх відповідність вимогам документації конкурсних торгів, Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішенням Колегії від 19.02.2016 № 297-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 19.02.2016 № 20-29.2/07-598-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 24.02.2016 № 124 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 02.02.2016 № 1 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) комунальне підприємство Білоцерківської міської ради "Комбінат шкільного харчування" (надалі – КП БМР "Комбінат шкільного харчування");
- 2) Скаржник;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Алавер-буд" (надалі – ТОВ "Алавер-буд", Переможець).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 11.02.2016 № 1 до процедури оцінки Замовником були допущені Пропозиції всіх учасників Процедури закупівлі, найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Алавер-буд".

ТОВ "ВІЗИТ" не погоджується з рішенням Замовника щодо допущення до процедури оцінки та акценту Пропозиції ТОВ "Алавер-буд" мотивуючи свою позицію наступним.

1. За інформацією Скаржника, відповідно до інформації озвученої під час розкриття Пропозицій, у складі Пропозиції ТОВ "Алавер-буд" була відсутня інформація та документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника Процедури закупівлі технічним, якісним, кількісним вимогам до предмета закупівлі, надання яких передбачалось відповідно до пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів (надалі – Документація). Таким чином, за твердженням Скаржника, Замовник, виходячи з норм діючого законодавства з питань державних закупівель, повинен був прийняти рішення про відхилення Пропозиції, поданої ТОВ "Алавер-буд", як такої, що не відповідає вимогам Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що під час розкриття Пропозицій головою комітету з конкурсних торгів в присутності представників учасників Процедури закупівлі, було переглянуто і озвучено наявність кожного документу всіх поданих Пропозицій, що вимагалися в Документації. Замовник повідомляє, що всі присутні члени комітету та учасники Процедури закупівлі, в тому числі, представник Скаржника (головний бухгалтер Демінська С.Л.) не пред'явили жодних претензій до процедури розкриття та наявності документів, про що, за твердженням Замовника, свідчить протокол розкриття підписаний всіма присутніми під час розкриття.

За твердженням Замовника під час детального розгляду всіх Пропозицій вони були допущені до оцінки, як такі, що відповідають Документації, тому, за інформацією Замовника, ним було акцептовано найбільш економічно вигідну Пропозицію з найнижчою ціною, а саме – ТОВ "Алавер-буд".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим Замовником.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі своїх Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним вимогам до предмета закупівлі.

У додатку 1 Документації міститься "форма пропозиція конкурсних торгів", до якої включена специфікація, у якій, зокрема, зазначена кількість учнів та кількість навчальних днів, протягом яких повинні надаватись послуги їдалень.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Алавер-буд" міститься інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі б/д б/н в якій міститься наступна інформація:

"1. Зобов'язуємося забезпечити учнів одноразовим гарячим харчуванням за взаємопогодженим графіком.

2. Зобов'язуємося забезпечити приготування гарячих обідів високої якості, проведення бракеражу страв у відповідності з діючими положеннями про бракераж на підприємствах громадського харчування.

3. Зобов'язуємося забезпечити їдальні усіма необхідними продуктами харчування, що мають сертифікати якості Держспоживстандарту та висновки Державної санітарно-епідеміологічної експертизи у взаємопогодженні графіки.

4. Надаємо відповідний автотранспорт для доставки продуктів з базового підприємства до їдалень.

5. Зобов'язуємося забезпечити здійснення контролю за якістю сировини, готовими продуктами, санітарним станом шкільних їдалень відповідними контролюючими органами.

6. Зобов'язуємося забезпечити їдальні кваліфікованими кадрами".

Отже, зазначений документ не містить інформацію, зокрема, щодо необхідних кількісних характеристик предмета закупівлі (зокрема, кількості учнів та днів протягом яких надаватимуться послуги їдалень). Виходячи з вищевикладеного, Пропозиція Переможця не відповідала вимогами Документації в цій частині, і повинна була бути відхиленою Замовником відповідно до вимог Закону.

2. За інформацією Скаржника, виходячи з умов Документації, зокрема, пункту 6 розділу 3 Документації передбачалось надання у складі Пропозиції інформації від учасника Процедури закупівлі в довільній формі (Інформаційна довідка або гарантійний лист за власним підписом і печаткою) про те, що у учасника наявна антикорупційна програма та уповноважений з антикорупційної програми юридичної особи у випадку, коли вони є обов'язковими відповідно до Закону України "Про запобігання корупції", або інформація про відсутність антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи у випадку, коли вони не є обов'язковими відповідно до Закону України "Про запобігання корупції" (Для учасників – юридичних осіб).

Натомість, за твердженням Скаржника, всупереч встановленій умові згідно документації конкурсних торгів Пропозиція конкурсних торгів подана ТОВ "Алавер-буд" не містить у своєму складі даних документів, що знову дає можливість стверджувати про невідповідність поданої Пропозиції умовам документації, і як наслідок є підставою для прийняття рішення про відхилення такої Пропозиції.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що під час детального розгляду всіх Пропозицій вони були допущені до оцінки, як такі, що відповідають Документації, тому, за інформацією Замовника, ним було акцептовано найбільш економічно вигідну Пропозицію з найнижчою ціною, а саме - ТОВ "Алавер-буд".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації Перелік документів для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі у відповідності до статті 17 Закону. Інформація від Учасника в довільній формі (Інформаційна довідка або гарантійний лист за власним підписом і печаткою), зокрема, про те, що в учасника наявна антикорупційна програма та уповноважений з антикорупційної програми юридичної особи у випадку, коли вони є обов'язковими відповідно до Закону України "Про запобігання корупції", або інформація про відсутність антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи у випадку, коли вони не є обов'язковими відповідно до Закону України "Про запобігання корупції" (для учасників – юридичних осіб).

У складі копії Пропозиції ТОВ "Алавер-буд" міститься довідка-гарантія про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, передбачені статтею 17 Закону, у якій міститься, зокрема, наступна інформація: "у ТОВ "Алавер-буд" наявна антикорупційна програма та уповноважений з антикорупційної програми юридичної особи у випадку, коли вони є обов'язковими відповідно до Закону України "Про запобігання корупції".

Виходячи з вищевикладеного, Переможець не порушив вимоги Документації в цій частині, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "ВІЗИТ" просить, зокрема, скасувати рішення про визначення переможця та акцепт Пропозиції ТОВ "Алавер-буд" та зобов'язати Замовника провести повторну оцінку Пропозицій, за наявності підстав зобов'язати Замовника прийняти рішення про відміну Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (КП БМР "Комбінат шкільного харчування", Скаржника та Переможця) та встановлено наступне.

3.1. Відповідно до підпункту 4.1, 4.2 та 4.3 підпункту 4 пункту 6 розділу 3 Документації учасник Процедури закупівлі повинен у складі своєї Пропозиції для підтвердження наявності фінансової спроможності надати:

- копію балансу за останній звітний період;
- копію звіту про фінансові результати за останній звітний період;
- копію звіту про рух грошових коштів (для юридичних осіб) (надають підприємства, фінансова звітність яких включає вказану форму звіту) за останній звітний період.

Враховуючи, що розкриття Пропозицій відбулося 2 лютого 2016 року, останнім звітним періодом є 2015 рік (станом на 31.12.2015).

У складі копії Пропозиції Переможця, міститься баланс підприємства, звіт про фінансові результати та звіт про рух грошових коштів станом на 31 грудня 2014 року.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься баланс підприємства станом на 30 вересня 2015 року, звіт про фінансові результати за 9 місяців 2015 року та звіт про рух грошових коштів за 2014 рік.

У складі копії Пропозиції Переможця та Скаржника відсутні баланс, звіт про фінансові результати та звіт про рух грошових коштів станом на 31.12.2015, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

3.2. Відповідно до підпункту 6.3 підпункту 6 пункту 6 Документації учасник Процедури закупівлі повинен у складі Пропозиції надати копію довідки з ЄДРПОУ (для юридичних осіб), або відомості з Реєстру у вигляді аналітичних таблиць, сформованих шляхом зведення й угруповання даних Реєстру та знеособлених статистичних показників, класифікаторів, базових та розширених даних з Реєстру.

У складі копії Пропозиції Переможця відсутня довідка з ЄДРПОУ (для юридичних осіб), або відомості з Реєстру у вигляді аналітичних таблиць, сформованих шляхом зведення й угруповання даних Реєстру та знеособлених статистичних показників, класифікаторів, базових та розширених даних з Реєстру, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

3.3. Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника Процедури закупівлі технічним, якісним, кількісним вимогам до предмета закупівлі.

У складі копії Пропозиції КПБМР "Комбінат шкільного харчування" відсутні документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника Процедури закупівлі технічним, якісним, кількісним вимогам до предмета закупівлі, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, Пропозиції Переможця, КП БМР "Комбінат шкільного харчування" та Скаржника не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити та відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону відмінити Процедуру закупівлі у зв'язку з тим, що відхилено всі Пропозиції.

Отже, не відхиливши Пропозиції Переможця, КП БМР "Комбінат шкільного харчування" та Скаржника, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу шостого частини першої статті 30 Закону.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти і науки Білоцерківської міської ради Київської області відмінити процедуру закупівлі – "56.29.2. Послуги харчування дітей-сиріт, малозабезпечених, дітей інвалідів, дітей з особливими освітніми потребами " [оголошення № 010650, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 18.01.2016 № 10(18.01.2016)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК