



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 518-р/пк-ск від 18.03.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Т-С-К"
Залізничне шосе, 45, офіс 206,
м. Київ, 01103

Національний банк України

вул. Інститутська, 9, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "Т-С-К" (надалі – Скаржник, ТОВ "Т-С-К") від 17.02.2016 № 480 (зареєстрованою в Комітеті 18.02.2016 за № 8-20/523-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Національним банком України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги систем безпеки (послуги з фізичної охорони об'єктів Національного банку України), 5 лотів" [оголошення № 214817, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 19.10.2015 № 359 (19.10.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- визнати дії Замовника порушенням законодавства у сфері державних закупівель в частині відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника усунути порушення законодавства про здійснення державних закупівель шляхом відміни всіх рішень, прийнятих Замовником після процедури розкриття тендерних пропозицій за лотом № 1, у частині відхилення ТОВ "Т-С-К" та повідомлення про акцепт від 10.02.2016.

Рішенням Колегії від 19.02.2016 № 299-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотом № 1.

У відповідь на запит Колегії від 19.02.2016 № 20-29.1/07-592-дз Замовник листом від 24.02.2016 № 01-0024/16765 надав копії документів, пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі та копію пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Скаржник оскаржує дії Замовника за лотом № 1, отже Скарга може бути розглянута саме за вказаним лотом.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.11.2015 № 30 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) за лотом № 1 надали такі учасники Процедури закупівлі:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "ХОЛДИНГ "ГРУПА КОМПАНІЙ "Атлант" (надалі – ТОВ "ХОЛДИНГ ГК "Атлант")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ІРБІС 2001" (надалі – ТОВ "ІРБІС 2001")
3)	приватне підприємство "ГРУПА-ШЕРИФ" (надалі – ПП "ГРУПА-ШЕРИФ")
4)	приватне підприємство "Явір-2000" (надалі – ПП "Явір-2000")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "ПІДРОЗДІЛ ЕКОНОМІЧНОЇ ТА ПРАВОВОЇ БЕЗПЕКИ "БЕРКУТ" (надалі – ТОВ "ПІДРОЗДІЛ ЕКОНОМІЧНОЇ ТА ПРАВОВОЇ БЕЗПЕКИ "БЕРКУТ")
6)	Скаржник
7)	приватне підприємство "КомСервис–Безпека" (надалі – ПП "КомСервис – Безпека")
8)	товариство з обмеженою відповідальністю "АГЕНТСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН-КИЇВ" (надалі – ТОВ "АГЕНТСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН-КИЇВ")
9)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС" (надалі – ТОВ "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС")

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 05.02.2016 № 3 Замовником за лотом № 1 відхилені Пропозиції: ТОВ "ІРБІС 2001", ТОВ "ПІДРОЗДІЛ ЕКОНОМІЧНОЇ ТА ПРАВОВОЇ БЕЗПЕКИ "БЕРКУТ", ТОВ "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС", ПП "КомСервис – Безпека", ТОВ "ХОЛДИНГ ГК "Атлант" та Скаржника, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі–Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 05.02.2016 № 4 до процедури оцінки за лотом № 1 були допущені Пропозиції ТОВ "АГЕНТСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН-КИЇВ", ПП "ГРУПА-ШЕРИФ", ПП "Явір-2000". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів за лотом № 1 ТОВ "АГЕНТСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН-КИЇВ".

1. Скаржник зазначає, що до листа Замовника від 05.02.2016 № 61-0024/10605 "Інформація про відхилення" (отриманого Скаржником 15.02.2016) не було додано протокол відхилення Пропозицій від 03.02.2016 № 3, що є, на думку Скаржника, грубим порушенням вимог частини другої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон); також Замовник не навів жодних аргументів з приводу відхилення Скаржника.

Крім цього, Скаржник вказує що до листа від 05.02.2016 № 61-0024/10559 "Про

надсилання повідомлення про результати процедури закупівлі" Замовник додав "Повідомлення учасникам про результати процедури закупівлі", яке розміщене на веб-порталі Уповноваженого органу. Разом з цим, протокол відхилення від 05.02.2016 № 3 не містить інформації щодо Пропозицій, допущених до процедури оцінки, та тих, які відповідають кваліфікаційним критеріям, умовам Документації та одержали найбільшу загальну кількість. На час подання Скарги на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівлі протокол оцінки відсутній.

Також Скаржник зазначає, що з протоколу від 05.02.2016 № 3 не вбачається за можливе з'ясувати особисте ставлення членів комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення Пропозиції Скаржника, оскільки з тексту протоколу від 05.02.2016 № 3 вбачається, що голосування здійснювалось не за кожним учасником, а "списком".

Замовник з приводу цього питання надав наступні пояснення.

Листом від 05.02.2016 Скаржнику було направлена інформація про відхилення його Пропозиції із зазначення аргументованих підстав відхилення згідно зі статтями 10, 29 Закону; відсутність протоколу відхилення у додатку до інформації про відхилення не може вважатися таким, що не відповідає вимогам Закону. Форма протоколу відхилення не затверджена чинним законодавством, отже протокол відхилення не повинен містити інформацію стосовно оцінки, кількості балів; для цього існує форма протоколу оцінки, яка передбачає зазначення вищевказаної інформації.

Протокол оцінки від 05.02.2016 № 4 подано для оприлюднення 05.02.2016 та оприлюднено 10.02.2016.

До листа від 05.02.2016 № 61-0024/10559 було додано повідомлення учасникам про результати процедури закупівлі, форма якого передбачена Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 15.09.2014 № 1106, відправлено Скаржнику згідно з статтею 31 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Частиною п'ятою статті 11 Закону встановлено, що рішення комітету з конкурсних торгів оформляється протоколом, у якому відображаються результати поіменного голосування членів комітету, присутніх на засіданні, з кожного питання.

Відповідно до частини третьої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Відповідно до частини другої статті 31 Закону Замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім іншим учасникам – письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника-переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 15.09.2014 № 1106 (надалі – Наказ) затверджена, зокрема:

- форма протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, яка не містить вимоги щодо зазначення поіменного голосування;

- форма повідомлення учасникам про результати процедури закупівлі.

Слід зазначити, що Наказом не передбачена форма протоколу відхилення.

Скаржник не спростовує отримання ним інформації про відхилення його Пропозиції,

надає до Скарги копію листа, в якому зазначені підстави відхилення його Пропозиції; також Скаржник не спростовує інформацію щодо отримання ним повідомлення про результати Процедури закупівлі.

Інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу у вигляді протоколу від 05.02.2016 № 3, в якому міститься інформація про відхилення Пропозиції Скаржника. Також на веб-порталі Уповноваженого органу міститься протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 05. 02. 2016 №4.

Замовник надані відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 05.02.2015 № 3 та протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 05.02.2016 № 4, у яких відсутнє поіменне голосування.

Разом з цим, Скаржником не доведено яким чином зазначені дії Замовника порушують його права та законні інтереси. Крім того, зазначені вище дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження. Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. У Скарзі ТОВ "Т-С-К" зазначає, що Замовник відхилив його Пропозицію, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

2.1. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів цінових пропозицій від 05.02.2016 № 3 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "учасником наданий документ "Розрахунок вартості фізичної охорони" не за встановленою формою, а саме: в документі не зазначено "Вартість години охорони, грн. з ПДВ" в рядках "Усього" та в рядку "Усього (фізична охорона)", як вимагалось Замовником, що не відповідає вимогам пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів та додатку 5 до документації конкурсних торгів".

Щодо цієї підстави відхилення Скаржник зазначив, що умовами Документації вимагається надання "розрахунку вартості фізичної охорони", який повинен бути складений і заповнений за формою. ТОВ "Т-С-К" вважає, що повною мірою виконало вимоги Документації; подало Пропозицію, яка заповнена відповідним чином, повністю зрозуміла з точки зору розрахунків, та не допущено жодної помилки, яка б могла впливати на зміст Пропозиції.

Замовник підтвердив підстави відхилення та зазначив, що з цих самих підстав була відхилена Пропозиція ТОВ "ІРБІС 2001".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 5 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція конкурсних торгів, яка надається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документа "Розрахунок вартості фізичної охорони". Розрахунок вартості фізичної охорони учасника повинен бути складений і заповнений за формою, наведеною в додатку 5 до Документації.

Ціни вказуються з урахуванням вартості всіх податків і зборів, всі її складові повинні бути чітко і остаточно визначені без будь-яких посилань, обмежень або застережень.

У додатку 5 Документації наявний документ "Розрахунок вартості фізичної охорони" у формі таблиці, яка містить в собі стовпчики, зокрема, найменування та адреса об'єкта, вид поста, кількість днів/годин охорони (робочі, передвихідні, вихідні, передсвяткові, святкові), кількість годин охорони, вартість години охорони. Також таблиця передбачає наявність підсумкових показників, які зазначаються у відповідних стовпчиках в графах "Усього", "Усього (фізична охорона)".

Згідно з пунктом 3 розділу V Документації формальними (несуттєвими) вважаються

помилки, що пов'язані з оформленням Пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст Пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

Невідхилення Замовником Пропозиції конкурсних торгів при виявленні формальних (несуттєвих) помилок не передбачає обов'язку Замовника допускати до оцінки Пропозиції конкурсних торгів, що містять інші помилки.

У складі копії Пропозиції Скаржника за лотом № 1 міститься документ "Розрахунок вартості фізичної охорони за лотом № 1 - об'єкти Національного банку України в м. Києві (за період з 01 січня по 31 грудня 2016 року)" за формою, наведеною в додатку 5 Документації.

Враховуючи вищевикладене, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині за лотом № 1, у зв'язку з чим його Пропозиція була неправомірно відхилена Замовником за лотом № 1 через вищенаведену підставу.

2.2. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів цінових пропозицій від 05.02.2016 № 3 Пропозиція Скаржника була відхилена також з наступної підстави:

"учасником наданий документ "Загальні відомості про учасника" не за встановленою формою, а саме: в рядку "Керівництво (прізвище, ім'я та по батькові, контактний телефон" не зазначено контактний телефон керівництва, як вимагалось Замовником, що не відповідає вимогам Додатку 6 документації конкурсних торгів".

Скаржник зазначає, що за попередньою скаргою за цією Процедурою закупівлі, Замовник офіційно визнавав відсутність у формі "Загальні відомості про учасника" контактного телефону керівника несуттєвою помилкою, оскільки цей номер зазначений ТОВ "Т-С-К" на кожному фірмовому бланку та у пункті 6 форми "загальні відомості про учасника".

Замовник з приводу цього зазначив, що в результаті повторного розгляду та аналізу Пропозицій цей факт неможливо визнати формальною, несуттєвою помилкою.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 9 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція конкурсних торгів, яка надається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документа "Загальні відомості про учасника" за формою, що наведена у додатку 6 до Документації.

У додатку 6 Документації наявний документ "Загальні відомості про учасника", відповідно до якого повинна бути надана така інформація:

- повна назва (для юридичних осіб), або прізвище, ім'я та по батькові (для фізичних осіб);
- місцезнаходження;
- поштова адреса;
- інформація про обслуговуючий(чі) банк(ки) та банківські реквізити;
- керівництво (прізвище, ім'я та по батькові, контактний телефон);
- Телефон, факс, електронна пошта;
- особа (особи), яка(і) уповноважена(і) діяти від імені учасника і яка(і) має(ють) право підписувати пропозицію конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 3 розділу V Документації формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням Пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст Пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

Невідхилення Замовником Пропозиції конкурсних торгів при виявленні формальних (несуттєвих) помилок не передбачає обов'язку Замовника допускати до оцінки Пропозиції конкурсних торгів, що містять інші помилки.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Загальні відомості про учасника" від 27.11.2015 за формою, наведеною в додатку 6 Документації, який містить інформацію щодо повної назви; місцезнаходження; поштової адреси; інформації про обслуговуючий банк та банківські реквізити; керівництва; телефону, електронної пошти; особи, яка уповноважена діяти від імені учасника і яка має право підписувати Пропозицію конкурсних торгів.

Враховуючи вищевикладене, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині за лотом № 1, у зв'язку з чим його Пропозиція була неправомірно відхилена Замовником за лотом № 1 через вищенаведену підставу.

Враховуючи інформацію, наведену вище, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі за лотом № 1.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Національний банк України скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "послуги систем безпеки (послуги з фізичної охорони об'єктів Національного банку України), 5 лотів" [оголошення № 214817, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 19.10.2015 № 359 (19.10.2015)] за лотом № 1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А.ВОВК