



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 497-р/пк-ск

від 17.03.2016

вих. лист від

№

Національна телекомпанія України  
вул. Мельникова, 42, м. Київ, 04119

Громадська організація "Національний  
олімпійський комітет України"  
вул. Еспланадна, 42, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу Національної телекомпанії України (надалі – Скаржник, НТКУ) від 16.02.2016 № 01-11/301 (zareestrovanu в Комітеті 16.02.2016 за № 8-20/489-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення громадською організацією "Національний олімпійський комітет України" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "59.11.1. Послуги з виготовлення та трансляції телепрограм про підготовку, проводи та участь спортсменів - юніорів у II зимових Юнацьких Олімпійських іграх 2016 року в м. Ліллекхаммер, Норвегія у т. ч. репортажі з Ліллекхаммеру (59.11.13.00)" [оголошення № 260542, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30.12.2015 № 411 (30.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 19.02.2016 № 294-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.02.2016 № 20-29.3/07-594-дз Замовник листами від 24.02.2016 № 137-НК та від 26.02.2016 № 141-НК надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Замовник листом від 26.02.2016 № 141-НК повідомив, зокрема, що 19.02.2016 між ним та переможцем Процедури закупівлі був укладений договір про закупівлю.

Згідно з частиною першою статті 41 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу третього частини дев'ятої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону встановлено, що датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 052611, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 24.02.2016 № 37 (24.02.2016)], Замовником 19.02.2016 укладено договір з фізичною особою-підприємцем Афанасенко Ганною Олегівною (надалі – ФОП Афанасенко Г. О.).

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 16.02.2016, договір про закупівлю Замовником укладено 19.02.2016, тобто, після подання Скарги, отже – під час процедури оскарження.

Слід зазначити, що Замовник на розгляд Колегії надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.02.2016 № 5, згідно з яким Замовник вирішив визнати вищевказаний договір нікчемним.

За таких умов, договір, укладений між Замовником та ФОП Афанасенко Г. О., відповідно до статті 41 Закону є нікчемним, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 02.02.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	фізична особа-підприємець ФОП Козловська Оксана Володимирівна (надалі – ФОП Козловська О. В.)
2)	ФОП Афанасенко Г. О.
3)	Скаржник
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Євромедіа Україна" (надалі – ТОВ "Євромедіа Україна")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.02.2016 № 4 відхилена Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 04.02.2016, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ФОП Козловської О. В., ФОП Афанасенко Г. О. та ТОВ "Євромедіа Україна"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ФОП Афанасенко Г. О.

1. НТКУ зазначила, що Замовник протягом трьох робочих днів з дати ухвалення рішення про відхилення Пропозиції Скаржника не повідомив НТКУ про прийняття такого

рішення, порушивши норми Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а також права та законні інтереси Скаржника.

Крім цього, НТКУ повідомила, що Замовник чітко не аргументував підстави, спираючись на які він ухвалив вищевказане рішення.

Замовник з цього питання повідомив, що інформація про відхилення Пропозиції Скаржника із зазначенням аргументованих підстав була надіслана НТКУ протягом трьох робочих днів з дня прийняття Замовником такого рішення, а саме – листом від 04.02.2016 № 80-НК.

Крім цього Замовник зазначив, що інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів була подана для оприлюднення на веб-порталі з питань державних закупівель в день прийняття відповідного рішення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Частиною другою статті 29 Закону встановлено, що учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону

Згідно з абзацами першим та восьмим частини першої статті 10 Закону замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.02.2016 № 4 рішення про відхилення Пропозиції НТКУ було прийняте Замовником 04.02.2016.

У складі матеріалів, доданих НТКУ до Скарги, міститься лист з інформацією та підставами відхилення Пропозиції Скаржника від 04.02.2016 № 80-НК, який був зареєстрований НТКУ 10.02.2016.

Слід зазначити, що Замовник не надав документального підтвердження направлення Скаржнику вищевказаного листа.

Разом з цим, у відповідь на запит Колегії від 22.02.2016 № 20-29.3/07-605-дз стосовно дати подання Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів за Процедурою закупівлі державне підприємство "Зовнішторгвидав України" листом від 25.02.2016 № 206/166/10 повідомило, зокрема, що інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів за Процедурою закупівлі була поставлена в чергу 04.02.2016, а оприлюднена зазначена інформація на веб-порталі Уповноваженого органу була 09.02.2016.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином наведені вище дії Замовника порушують права та законні інтереси НТКУ.

Крім цього, наведені вище дії Замовника не завадили Скаржнику звернутись до органу оскарження за захистом своїх прав та законних інтересів.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомив, що листом від 02.02.2016 № 03-11/184 НТКУ звернулась до Замовника із запитом про надання завіреної підписом голови комітету з конкурсних торгів Замовника та печаткою Замовника копії протоколу розкриття Пропозицій.

За інформацією НТКУ, станом на дату підписання Скарги Замовник, порушуючи норми законодавства, не надав Скаржнику завірену підписом голови комітету з

конкурсних торгів Замовника та печаткою Замовника копію протоколу розкриття Пропозицій.

Зазначені дії, на думку Скаржника, порушують його права та законні інтереси.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що вищевказаний запит Замовник отримав 09.02.2016 (вхідний № 83) та у відповідності до норм Закону 10.02.2016 НТКУ була направлена завірена підписом голови комітету з конкурсних торгів та печаткою Замовника копія протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів з супровідним листом від 10.02.2016 № 108-НК.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацами четвертим та п'ятим частини четвертої статті 27 Закону завірена підписом голови комітету з конкурсних торгів та печаткою замовника копія протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів надається будь-якому учаснику на його запит протягом одного робочого дня з дня отримання такого запиту. Протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Замовник на розгляд Колегії надав копію листа Скаржника від 02.02.2016 № 03-11/184, в якому НТКУ просить Замовника надати засвідчену копію протоколу розкриття Пропозицій; згідно зі штампелем вхідної реєстрації зазначений лист зареєстрований у Замовника 09.02.2016 за № 83.

Крім цього Замовник на розгляд Колегії надав копію листа від 10.02.2016 № 108-НК щодо направлення копії протоколу розкриття Пропозицій, адресованого НТКУ.

Слід зазначити, що Замовник не надав документального підтвердження направлення Скаржнику вищевказаного листа з копією протоколу розкриття Пропозицій.

Разом з цим, Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином наведені вище дії Замовника порушують права та законні інтереси НТКУ.

Крім цього наведені вище дії Замовника не завадили Скаржнику звернутись до органу оскарження за захистом своїх прав та законних інтересів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення Пропозиції НТКУ, вважає, що таке рішення Замовника є незаконним, необґрунтованим та суперечить вимогам законодавства, пояснюючи це наступним.

3.1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.02.2016 № 4 відх Пропозиція НТКУ була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "учасник не надав оригінал або нотаріально завірену копію відомостей з ЄДРПОУ".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомив, що на вимогу Замовника стосовно надання оригіналу відомостей з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (надалі – ЄДРПОУ) НТКУ надала Замовнику відомості з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (надалі – ЄДР) у формі оригінала витягу.

Як зазначив Скаржник, обсяг відомостей у вищезазначених реєстрах є "фактично ідентичним", у зв'язку з чим він вважає, що надання НТКУ витягу з ЄДР замість відомостей з ЄДРПОУ не є порушенням вимог Документації.

Замовник з цього питання повідомив, що у процесі розгляду та перевірки Пропозицій було виявлено, що НТКУ надала витяг з ЄДР, а не відомості з ЄДРПОУ, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 3.2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника (відповідно до додатку 1).

Згідно з пунктом 1 додатку 1 Документації до переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності Пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника включений наступний документ: "оригінал або нотаріально завірена копія відомостей з ЄДРПОУ, не більше місячної давнини відносно дати розкриття конкурсних пропозицій (для юридичних осіб)".

У складі копії Пропозиції НТКУ, наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні вищевказані документи, що не відповідає вимогам Документації, наведеним вище.

Таким чином, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно з підстави, наведеної вище.

3.2. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.02.2016 № 4 відх Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "учасник не надав довідку із зазначенням учасником інформації (повне найменування та місцезнаходження) про кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт (надання послуг) як субпідрядника в обсязі не менше, ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю".

НТКУ стосовно наведеної підстави відхилення зазначила, що відповідно до довідки про технічні можливості виготовлення програм та їх розміщення в ефірі, яку Скаржник надав Замовнику, НТКУ володіє необхідним обсягом технічних можливостей для самостійного (без залучення субпідрядників) надання послуг Замовнику.

Крім цього, Скаржник повідомив, що НТКУ надала Замовнику довідку стосовно професійної відповідності фахівців, у якій Скаржник зазначив, що має можливість створити тимчасову творчу групу, яка працюватиме над створенням щотижневої програми (15 телепрограм) без залучення до надання послуг субпідрядників.

Як повідомив Скаржник, у зв'язку з цим він не надавав та не вбачав потреби у наданні Замовнику довідки із зазначенням інформації (повне найменування та місцезнаходження) про кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт (надання послуг) як субпідрядника в обсязі не менше, ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю, оскільки, за інформацією НТКУ, вона володіє достатнім технічним і кадровим потенціалом та багаторічним досвідом виконання аналогічних предмету закупівлі договорів для самостійного (без залучення субпідрядників) надання послуг.

Замовник з цього питання зазначив, що у процесі розгляду та перевірки Пропозицій було виявлено, що у Пропозиції Скаржника відсутня інформація про наміри НТКУ залучати чи не залучати субпідрядників.

Також Замовник повідомив, що умовами Документації передбачається, що у разі ненадання учасником будь-якого документа чи інформації, надання яких було передбачене Документацією, учасник складає довідку з переліком ненаданих документів (інформації) та зазначенням обґрунтованих підстав їх неподання (з посиланням на конкретні норми закону). За інформацією Замовника, Скаржник такої довідки з поясненням ненадання довідки про субпідрядників у складі своєї Пропозиції не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 3.2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з інформації про субпідрядника (субпідрядників).

Пунктом 3.8 розділу III Документації встановлено наступне: "у разі закупівлі робіт або послуг учасник процедури закупівлі зазначає у пропозиції конкурсних торгів повне найменування та місцезнаходження кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт як субпідрядника в обсязі не менше, ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю".

Згідно з пунктом 15 додатку 1 Документації до переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності Пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника включений наступний документ: "довідка, складена у довільній формі, із зазначенням учасником інформації (повне найменування та місцезнаходження) про кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт (надання послуг) як субпідрядника в обсязі не менше, ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю".

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутня довідка, складена у довільній формі, із зазначенням НТКУ інформації (повне найменування та місцезнаходження) про кожного суб'єкта господарювання, якого НТКУ планує залучати до виконання робіт (надання послуг) як субпідрядника в обсязі не менше, ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю.

Отже, Пропозиція Скаржника не відповідає наведеним вище вимогам Документації та була відхилена Замовником правомірно з підстави, зазначеної вище.

4. У Скарзі НТКУ не погоджується з рішенням Замовника щодо визначення Переможцем Процедури закупівлі ФОП Афанасенко Г. О. та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

4.1. НТКУ повідомило, що відповідно до пункту 6 частини 1 статті 17 Закону замовник ухвалює рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів (кваліфікаційна, цінова пропозиція) подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника.

У Скарзі НТКУ вказала на зв'язок між ФОП Афанасенко Г. О. та президентом Замовника.

За інформацією Скаржника, Афанасенко Ганна Олегівна є дочкою Афанасенка Олега Васильовича, який "перебуваючи в дружніх взаєминах із президентом Замовника Бубкою Сергієм Назаровичем, неодноразово ставав переможцем процедур закупівель, які проводив Замовник".

На думку НТКУ, ФОП Афанасенко Г. О. є "тісно пов'язаною із президентом Замовника, що свідчить про відсутність правових підстав у комітеті Замовника з конкурсних торгів для допущення ФОП Афанасенко Ганни Олегівни до участі у Процедурі закупівлі".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що жодна з наведених у Законі ознак пов'язаності осіб не стосується ФОП Афанасенко Г. О. як учасника Процедури закупівлі, у зв'язку з чим у Замовника не було законодавчих підстав для відхилення Пропозиції зазначеного учасника.

Крім цього, Замовник зауважив, що президент НОК України не є членом комітету з конкурсних торгів Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 6 частини першої статті 17 Закону встановлено, що замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, зокрема, якщо пропозиція конкурсних торгів (кваліфікаційна, цінова пропозиція) подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника.

Відповідно до пункту 19 частини першої статті 1 Закону пов'язана особа – особа, яка відповідає будь-якій із таких ознак:

- юридична особа, яка здійснює контроль над учасником процедури закупівлі, або контролюється таким учасником процедури закупівлі, або перебуває під спільним контролем з таким учасником процедури закупівлі;

- фізична особа або члени її сім'ї, які здійснюють контроль над учасником процедури закупівлі;

- службова (посадова) особа учасника процедури закупівлі, уповноважена здійснювати від імені учасника процедури закупівлі юридичні дії, спрямовані на встановлення, зміну або зупинення цивільно-правових відносин, та члени сім'ї такої службової (посадової) особи;

- фізичні особи - члени комітету з конкурсних торгів замовника та/або члени їх сімей, які здійснюють контроль над учасниками процедури закупівлі, або уповноважені здійснювати від імені учасника процедури закупівлі юридичні дії, спрямовані на встановлення, зміну або зупинення цивільно-правових відносин.

Під здійсненням контролю потрібно розуміти можливість здійснення вирішального впливу або вирішальний вплив на господарську діяльність учасника процедури закупівлі безпосередньо або через більшу кількість пов'язаних фізичних чи юридичних осіб, що здійснюється, зокрема, шляхом реалізації права володіння або користування всіма активами чи їх значною часткою, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування, а також вчинення правочинів, які надають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління учасника процедури закупівлі, або володіння часткою (паєм, пакетом акцій), яка становить не менше ніж 25 відсотків статутного капіталу учасника процедури закупівлі.

Для фізичної особи загальна сума володіння часткою у статутному капіталі учасника процедури закупівлі визначається в залежності від обсягу корпоративних прав, що належить такій фізичній особі, членам її сім'ї та юридичним особам, які контролюються такою фізичною особою або членами її сім'ї.

Для цілей цього Закону членами сім'ї вважаються подружжя, діти, батьки, рідні брати і сестри, дідусь, бабуся, онуки, усиновлювачі, усиновлені, а також інші особи за умови їх постійного проживання разом з пов'язаною особою і ведення з нею спільного господарства.

Разом з цим, Скаржник не надав документального підтвердження наявності у Замовника підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі переможцю Процедури закупівлі, передбачених пунктом 6 частини першої статті 17 Закону, а також не довів, що ФОП Афанасенко Г. О. є пов'язаною особою з президентом Замовника.

Крім того, наведена НТКУ у Скарзі інформація не свідчить про пов'язаність переможця Процедури закупівлі з посадовими особами Замовника у розумінні вищевказаних норм Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4.2. Скаржник повідомляє, що у ФОП Афанасенко Г. О. відсутній належний досвід виконання аналогічних предмету закупівлі договорів.

Замовник з цього питання зазначив, що наведена Скаржником інформація не відповідає дійсності.

Як повідомив Замовник, крім документального підтвердження виконання аналогічних договорів, наданого ФОП Афанасенко Г. О. у складі її Пропозиції, зазначений учасник визнавався переможцем та повністю виконував свої договірні зобов'язання за іншою процедурою закупівлі, яку здійснював Замовник.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 5 додатку 1 Документації до переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності Пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника включений наступний документ: "довідка у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів (для підтвердження інформації також надати копії відповідних договорів (не більше трьох))".

У складі копії Пропозиції ФОП Афанасенко Г. О., наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка про досвід виконання аналогічних договорів, в якій ФОП Афанасенко Г. О. повідомляє, зокрема, що вона має досвід виконання договорів з виробництва телевізійних продуктів: угода від 09.2014 № 090914 та договір від 19.03.2015 № 0203/02, а також містяться копії зазначених угоди та договору.

Таким чином, переможцем Процедури закупівлі не порушені вимоги Документації у цій частині, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити Національній телекомпанії України у задоволенні її скарги від 16.02.2016 № 01-11/301.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК