



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 488-р/пк-ск від 15.03.2016

вих. лист від №

Дочірнє підприємство
"Автотрейдинг-Харків"

вул. Клочківська, 188,
м. Харків, 61145

Управління поліції охорони в
Харківській області

вул. Полтавський шлях, 20,
Ленінський р-н, м. Харків, 61052

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього підприємства "Автотрейдинг-Харків" (надалі – Скаржник, ДП "Автотрейдинг-Харків") від 11.02.2016 № 31 (zareestrovanu в Комітеті 15.02.2016 за № 8-20/452-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням поліції охорони в Харківській області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлю – "Код 45.20.1. Технічне обслуговування та ремонтування автомобілів і маловантажних автотранспортних засобів" з лоти [оголошення № 252353, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 22.12.2015 № 405(22.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду та призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

Рішенням Колегії від 16.02.2016 № 259-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду частково за лотом № 2.

У відповідь на запит Колегії від 16.02.2016 № 20-29.2/07-517-дз Замовник листом від 23.02.2016 № 222/43/40-2016 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 22.01.2016 № 67 Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотом № 2, у зв'язку з чим, Скарга може бути розглянута лише за наведеним лотом.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 22.01.2016 № 67 свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 2 надали такі учасники:

1)	приватне підприємство "Промнафтогазкомплект" (надалі – ПП "Промнафтогазкомплект")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Магноліт" (надалі – ТОВ "Магноліт")
3)	Скаржник
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Авто Граф М" (надалі – ТОВ "Авто Граф М")

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 01.02.2016 № 73 пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Авто Граф М" були відхилені Замовником як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 02.02.2016 № 74 до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотом № 2 були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Промнафтогазкомплект" та ТОВ "Магноліт"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Магноліт".

1. Скаржник зазначає, що його пропозицію конкурсних торгів було відхилено через формальні (несуттєві) помилки.

1.1. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 01.02.2016 № 73 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "В порушення пункту 6 Додатку № 2 до документації конкурсних торгів в довідці про підприємство учасником не вказано юридичний статус та форма власності (зазначено лише організаційно-правову форму)".

ДП "Автотрейдинг-Харків" у Скарзі зазначає, що відсутність в довідці про підприємство інформації про форму власності не є суттєвою для відхилення пропозиції конкурсних торгів, адже, за твердженням Скаржника, ним подавалися, як копія статуту, так і розширений витяг з ЄДРПОУ, з яких видно, що Скаржник є юридичною особою приватної форми власності.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Скаржник не виконав умови Документації в частині зазначення юридичного статусу та форми власності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, що підтверджують відповідність учасника встановленим кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 Закону та вимогам згідно зі статтею 17 Закону, а також вимагаються замовником в Документації, перелік яких наведений у додатку № 2 до цієї Документації.

Відповідно до пункту 6 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів інформацію в довільній формі (довідка або лист учасника) з наступними відомостями про учасника:

- 1) повне найменування (прізвище, ім'я, по батькові) та код за ЄДРПОУ (реєстраційний номер облікової картки платника податків);
- 2) юридична та поштова адреси, телефон, факс, електронна адреса (за наявності);
- 3) банківські реквізити;
- 4) керівництво (посада, прізвище, ім'я, по батькові, телефон для контактів) - для юридичних осіб;
- 5) юридичний статус, форма власності та організаційно-правова форма;
- 6) інша інформація на розсуд учасника.

Також у додатку 2 Документації містить примітка 1, в якій, зокрема, зазначено, що недотримання учасником порядку подання та форм витребуваних документів буде розцінено замовником як невідповідність пропозиції конкурсних торгів такого учасника умовам документації конкурсних торгів та стане підставою для відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про підприємство, складена у довільній формі, в якій відсутня інформація про юридичний статус та форму власності підприємства, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 01.02.2016 № 73 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Порушено вимоги пункту 8 Примітки Додатку № 2 до ДКТ щодо оформлення довідок або листів учасника на ім'я голови Комітету з конкурсних торгів замовника, а саме – довідка на стр. 57 – 84, інформація на стр. 85 – 87, довідка на стр. 111".

ДП "Автотрейдинг-Харків" зазначає, що всі обов'язкові довідки, видані його підприємством, були складені на ім'я голови комітету з конкурсних торгів Замовника.

Замовник зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала умовам Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, наступні документи:

- інформацію в довільній формі (довідка або лист учасника) про наявність у учасника обладнання та матеріально-технічної бази з зазначенням такого обладнання та матеріально-технічної бази, а також рухомого та нерухомого майна, яке знаходиться у власності (користуванні) учасника;

- інформацію в довільній формі (довідка або лист учасника) про наявність у учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, з зазначенням посад таких працівників;

- інформацію в довільній формі (довідка або лист учасника) про досвід виконання аналогічних договорів (2-х або більше) із обов'язковим зазначенням предметів договорів, номерів та дат укладення, назв, місцезнаходжень контрагентів, прізвищ, імен, по батькові та номерів телефону контактних осіб цих замовників, яким здійснювалось надання послуг, що є предметом закупівлі.

Також у додатку 2 Документації містить примітка 8, у якій зазначено, що всі довідки або листи учасника готуються на ім'я голови Комітету з конкурсних торгів Замовника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема:

- довідка про наявність спеціалізованого обладнання та матеріально-технічної бази для виконання технічного обслуговування наведених марок автомобілів;

- довідка в довільній формі про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;

- довідка про досвід виконання аналогічних договорів щодо предмету закупівлі.

Однак, у порушення умови Документації, вказані вище довідки оформлені не на ім'я голови Комітету з конкурсних торгів Замовника.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

2. ДП "Автотрейдинг-Харків" у Скарзі зазначає, що Замовник вчинив порушення Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), допустивши до процедури оцінки пропозиції конкурсних торгів ПП "Промнафтогазкомплект" та ТОВ "Магноліт".

2.1. За твердженням Скаржника, в ЄДРПОУ відсутні відомості про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) ПП "Промнафтогазкомплект", що є підставою для відхилення такої пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях стосовно наведеного вище повідомив, що у нього не було підстав для відхилення пропозиції конкурсних торгів ПП "Промнафтогазкомплект" з цієї підстави.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 8 частини першої статті 17 Закону встановлено, що замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо, зокрема, у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців відсутня інформація, передбачена частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців", про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи - резидента України, яка є учасником (учасником попередньої кваліфікації).

Законом України від 26.11.2015 № 835-VIII (який набрав чинності 13.12.2015) "Про внесення змін до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб -

підприємців та громадських формувань" були внесені зміни, серед іншого, до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" та викладено його у новій редакції, зокрема:

- назву зазначеного Закону було змінено на: "Закон України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань";
- частину другу статті 17 зазначеного Закону було викладено у наступній редакції:

"2. Для державної реєстрації створення юридичної особи - державного органу подається заява про державну реєстрацію створення юридичної особи.

Для державної реєстрації створення, припинення юридичної особи - місцевої ради, виконавчого комітету місцевої ради, а також змін до відомостей про неї подається заява про державну реєстрацію створення, припинення юридичної особи, внесення змін до відомостей про неї.

Для державної реєстрації створення, припинення юридичної особи - виконавчого органу місцевої ради (крім виконавчого комітету), а також змін до відомостей про неї подається заява про державну реєстрацію створення, припинення юридичної особи, внесення змін до відомостей про неї, а також акт місцевої ради про створення, припинення виконавчого органу, акт сільського, селищного, міського голови про призначення керівника такого органу.

Державна реєстрація при реорганізації органів місцевого самоврядування як юридичних осіб після добровільного об'єднання територіальних громад здійснюється з урахуванням особливостей, передбачених Законом України "Про добровільне об'єднання територіальних громад".

Враховуючи викладене, чинним законодавством не передбачений обов'язок (можливість) замовника приймати рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та відхиляти пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо, зокрема, у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців відсутня інформація, про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи - резидента України, яка є учасником (учасником попередньої кваліфікації), оскільки зазначена інформація не передбачена частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" у редакції зі змінами, внесеними Законом України від 26.11.2015 № 835-VIII "Про внесення змін до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань".

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. За твердженням Скаржника, ТОВ "Магноліт" не надало звіт про рух грошових коштів за останній звітний період, що не відповідає умовам Документації.

Замовник зазначає, що вказані вище обвинувачення не містять під собою жодних доказів та відповідних обґрунтувань.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 14 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів документи, що підтверджують наявність фінансової спроможності, а саме: копію балансу, копію звіту про фінансові результати та копію звіту про рух грошових коштів за останній звітний період.

Відповідно до вимог статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Проміжна (місячна, квартальна) звітність, яка охоплює певний період, складається наростаючим підсумком з початку звітного періоду.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 22.01.2016, отже учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності у них фінансової спроможності повинні були надати копію балансу, копію звіту про фінансові результати та копію звіту про рух грошових коштів за 2015 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Магноліт" відсутні баланс підприємства, звіт про фінансові результати та звіт про рух грошових коштів за 2015 рік, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

2.3. ДП "Автотрейдинг-Харків" у Скарзі зазначає, що адресами місцезнаходження ТОВ "Магноліт" та ПП "Промнафтогазкомплект" є житлові приміщення, що на думку Скаржника, не може свідчити про наявність у вказаних учасників матеріально-технічної бази для проведення робіт з ремонту автомобілів та наявність працівників відповідної кваліфікації і надані ними довідки викликають сумніви та вимагають перевірки.

Замовник зазначає, що вказані вище обвинувачення не містять під собою жодних доказів та відповідних обґрунтувань.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, наступні документи:

- інформацію в довільній формі (довідка або лист учасника) про наявність у учасника обладнання та матеріально-технічної бази з зазначенням такого обладнання та матеріально-технічної бази, а також рухомого та нерухомого майна, яке знаходиться у власності (користуванні) учасника;
- інформацію в довільній формі (довідка або лист учасника) про наявність у учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, з зазначенням посад таких працівників.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Магноліт" та ПП "Промнафтогазкомплект" містяться довідки, складені в довільній формі про наявність обладнання та матеріально-технічної бази та працівників відповідної кваліфікації.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що він не був повідомлений про відхилення його пропозиції конкурсних торгів у строк, передбачений Законом, а саме – протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення (відхилення відбулося 01.02.2016). За твердженням Скаржника, відповідний лист з інформацією про відхилення пропозиції конкурсних торгів та повідомлення про результати торгів було отримано 05.02.2016.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника була у встановленому порядку розміщена на веб-порталі Уповноваженого органу і направлена цьому учаснику поштою.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до [статті 10](#) цього Закону.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу - протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Як зазначалося вище, відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулося 01.02.2016.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія листа Замовника від 02.02.2016 № 110/43/40/2016, адресованого Скаржнику з інформацією про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Також, Замовник надав на розгляд Колегії копію чека Харківської дирекції УДППЗ "Укрпошта" щодо відправлення листа на адресу Скаржника 04.02.2016 (зазначену інформацію Скаржник отримав, як зазначено у Скарзі, 05.02.2016).

Інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі також розміщена на веб-порталі Уповноваженого органу.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник зазначає, що ТОВ "Магноліт", пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, було надано нереальні пропозиції, вартість послуг є явно заниженою і не є ринковою, що спотворило конкуренцію на торгах.

Замовник зазначає, що вказані вище обвинувачення не містять під собою жодних доказів та відповідних обґрунтувань.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини 1 статті 31 Закону у день визначення переможця Замовник акцептує пропозицію конкурсних торгів, що визнана найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Відповідно до абзацу третього частини п'ятої статті 28 Закону у разі здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, що виробляються, виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікою (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок, критерієм оцінки є ціна.

Згідно з пунктом 1 розділу V Документації Замовник визначає переможця торгів по кожному лоту окремо на основі єдиного критерію - "ціна".

Також відповідно до пункту 1 розділу V Документації ціна повинна включати вартість послуг та усіх витрат, у т.ч. щодо страхування, зберігання, сплату митних тарифів, податків і зборів (обов'язкових платежів) тощо.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Магноліт" мітиться документ "Пропозиція конкурсних торгів" за лотом № 2, в якому занадана, зокрема, загальна ціна пропозиції.

Слід зазначити, що Документація не містить окремих вимог щодо формування учасником Процедури закупівлі ціни його пропозиції конкурсних торгів.

Виходячи з вищевикладеного, ТОВ "Магноліт" не порушило вимоги Документації в цій частині, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині цього рішення, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Магноліт" не відповідала наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити її відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Магноліт", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосовувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Магноліт", яка не відповідала умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна

колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управлінням поліції охорони в Харківській області відмінити процедуру закупівлі – "Код 45.20.1. Технічне обслуговування та ремонтування автомобілів і маловантажних автотранспортних засобів" з лоти [оголошення № 252353, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 22.12.2015 № 405(22.12.2015)] за лотом № 2.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK