



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 204-р/пк-ск від 08.02.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Пилон"

вул. Василенка, 7-а,
м. Київ, 03124

Публічне акціонерне товариство
"Акціонерна компанія
"Київводоканал"

вул. Лейпцизька, 1-а,
м. Київ, 01015

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Пилон" (надалі – Скаржник, ТОВ "Пилон") від 24.12.2015 № 768/15 (zareestrovanu в Комітеті 25.12.2015 за № 8-20/3945-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Акціонерна компанія "Київводоканал" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "26.30.1. Комплекс для телеінспекції, 26.30.13-00.00" [оголошення № 225461, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.11.2015 № 371/1/1(04.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 28.12.2015 № 2334-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листами від 28.12.2015 № 20-29.3/07-5251-дз, від 13.01.2016 № 20-29.3/07-101-дз, від 21.01.2016 № 20-29.3/07-174-дз, від 26.01.2016 № 20-29.3/07-229-дз та від 04.02.2016 № 20-29.2/07-353-дз Колегією до Замовника були надіслані запити про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 05.01.2016 № 30/18/36/02-16 Замовник надав копії документів, пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі та копію пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 15.12.2015 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "ВАЛЬТА" (надалі – ТОВ "ВАЛЬТА", Переможець);
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "ДОКА" (надалі – ТОВ "ДОКА");
- 3) Скаржник;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Вертекс Україна" (надалі – ТОВ "Вертекс Україна");

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовником щодо розгляду питання та допущення до оцінки пропозицій конкурсних торгів, предмет закупівлі від 17.12.2015 б/н пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Вертекс Україна" були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація). Пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВАЛЬТА" та ТОВ "ДОКА" були допущені Замовником до процедури оцінки.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 17.12.2015 б/н переможцем процедури закупівлі Замовником було обрано ТОВ "ВАЛЬТА".

1. Скаржник повідомляє, що Замовником порушені вимоги Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон): відомості щодо повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції та протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) з'явилися на веб-порталі Уповноваженого органу 17.12.2015.

ТОВ "Пилон" повідомляє у Скарзі, що протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу з'явилися на веб-порталі Уповноваженого органу 22.12.2015.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що ним не порушені вимоги чинного законодавства щодо порядку оприлюднення інформації про закупівлю.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема:

- протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій – протягом трьох робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій;
- інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення;
- повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування переговорної процедури закупівлі) та протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

Серед матеріалів наданих Замовником на розгляд Колегії, містяться роздруківки з "кабінету замовника", з яких вбачається, що подання до веб-порталу Уповноваженого органу з питань державних закупівель: протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій; інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій; повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції та протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій відбулось 17.12.2015.

Виходячи з вищевикладеного, Замовник не порушив вимоги Документації в цій частині, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволенні Скарги в цій частині

2. ТОВ "Пилон" не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів та недопущення його до процедури оцінки, оскільки наведені дії Замовника, на думку Скаржника, прямо порушують визначені Законом принципи здійснення державних закупівель, зокрема, принципи максимальної економії та ефективності, недискримінації учасників, об'єктивної та неупередженої оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі. У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовником щодо розгляду питання та допущення до оцінки пропозицій конкурсних торгів, предмет закупівлі від 17.12.2015 б/н підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне:

"Учасником у складі пропозиції конкурсних торгів надано власну Технічну документацію (не виробника) у якій не конкретизовані технічні параметри, які зазначені у Додатку 3 документації конкурсних торгів: (не конкретизовано параметри автомобіля та його технічні характеристики: рік випуску автомобіля (не раніше 2015 року), габаритні розміри (не більше 6200/2500/2770 мм), дорожній просвіт (не менше – 160 мм), об'єм під обладнання телеінспекції (не менше – 14 м³), повна маса (не більше – 3500 кг), колісна база (не більше – 4350 мм) тощо;

пункт 1 не вказано ступінь захисту блоку керування;

пункт 2 не вказано конкретно з якого матеріалу виготовлена камера та її роздільна здатність, не вказано кут хитання;

пункт 3 не визначено матеріал з якого виготовлений транспортний модуль (алюміній чи нержавіюча сталь);

пункт 3 не вказана конкретна вага транспортного модуля від 25 до 35 кг.;

пункт 4 не зазначено конкретно клас захисту контактної групи (не менше ніж IP 54);

пункт 4 не зазначено який корпус має кабельний барабан та не визначено марку та характеристики кабелю;

пункт 8 не вказано конкретно чи обладнана зона оператора комп'ютером для зберігання інформації, рідкокристалічним дисплеєм для відображення процесу зйомки, та рідкокристалічним дисплеєм для контролю параметрів транспортного модуля, кольоровим

фотопринтером), що не відповідає вимогам пункту 3.7. Розділу 3 та Додатку 3 документації конкурсних торгів".

ТОВ "Пилон" повідомляє у Скарзі, що до складу його пропозиції конкурсних торгів входить технічна документація на комплекс телеінспекції для обстеження каналізаційних мереж-комплексом для телеінспекції трубопроводів $D = 150-2000$ мм, у якій міститься інформація щодо технічних характеристик обладнання, окремих блоків та вузлів предмету закупівлі, графічних зображень обладнання та оснащення для більш спрощеного ознайомлення Замовника з запропонованим обладнанням ТОВ "Пилон". Окремим документам ТОВ "Пилон" надало підтвердження відповідності технічним, якісним та кількісним характеристикам предмету закупівлі, що підтверджують повну відповідність запропонованого обладнання з визначеним у Документації конкурсних торгів.

За твердженням Скаржника, він як офіційний представник заводу виробника обладнання, що підтверджується листом заводу-виробника, не може мати власну технічну документацію, оскільки не є виробником цього обладнання. Скаржник повідомляє, що технічна документація, надана ТОВ "Пилон" у складі його пропозиції конкурсних торгів, є технічною документацією заводу виробника відповідно до вимог Замовника. Скаржник повідомляє, що всі технічні параметри з визначенням моделі шасі, обладнання, комплектації запропоновані ТОВ "Пилон" повністю відповідають вимогам Замовника.

Стосовно зазначення ваги транспортного модуля від 25 до 35 кг, то, за твердженням Скаржника, сам Замовник вказує відповідно до технічного завдання, що транспортний модуль має включати розширювач колії та комплекти коліс, які в різних варіантах поєднання, а саме – транспортний модуль й один з чотирьох різних за вагою комплектів коліс, разом з розширювачем колії або без нього, впливають на вагу транспортного модуля. Тому, на думку Скаржника, в залежності від різного поєднання виходить, що вага транспортного модуля змінюється.

Щодо неоднозначності визначення окремих параметрів блоків та вузлів предмету закупівлі, визначених у технічній документації на комплекс телеінспекції для обстеження каналізаційних мереж, Скаржник повідомляє, що відповідно до вимог Документації Замовник має право звернутися до учасників Процедури закупівлі за роз'ясненнями змісту їх пропозицій конкурсних торгів з метою спрощення розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів, однак Замовник не скористався таким правом.

Замовник стосовно даного пункту Скарги надав пояснення, аналогічні з поясненнями, зазначеними у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовником щодо розгляду питання та допущення до оцінки пропозицій конкурсних торгів, предмет закупівлі від 17.12.2015 б/н, стосовно даної підстави відхилення Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися, зокрема, з інформації, яка вимагається згідно з вимогами пункту 3.7 цього розділу.

Відповідно до пункту 3.7 розділу 3 Документації технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначені у додатку 3 документації конкурсних торгів.

Учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, копію технічної документації/паспорту на запропонований учасником товар.

У підпункті І пункту 2 додатку 3 Документації містяться, зокрема, наступні вимоги до шасі телеінспекційної лабораторії, зокрема:

- колісна база не більше – 4350 мм;
- габаритні розміри шасі (довжина, ширина, висота) не більше – 6200/2500/2770 мм;
- дорожній просвіт не менше – 160 мм;
- об'єм під обладнання телеінспекції не менше – 14 м³;
- повна маса не більше – 3500 кг;
- рік випуску – не раніше 2015 року;

У підпункті II пункту 2 додатку 3 Документації містяться, зокрема, наступні вимоги до комплексу телеінспекції, зокрема:

- підпункт 1: блок керування має бути захищеним від потрапляння бруду;
- підпункт 2: камера повинна бути з роздільною здатністю не менше 440 000 пікселів, хитання не менше ніж 2 по 140° та безкінечний поворот, виготовлена з нержавіючої сталі або іншого стійкого до корозії металу;
- підпункт 3: транспортний модуль системи для труб діаметром від 150 до ~ 2000 мм має бути виготовлений з алюмінію або нержавіючої сталі, вага від 25 до 35 кг;
- підпункт 4: характеристики кабелю телеінспекція повинна бути обладнана автоматизованим кабельним барабаном з датчиком метражу і захистом від бризок, з довжиною кабелю - 300 м. Контактна група, що не потребує обслуговування з класом захисту не менше ніж IP 54. Автоматичне направлення кабелю для рівномірної намотки. Кабельний барабан повинен бути моторизованим і повністю синхронізованим з рухом візка через сенсор натягнення кабелю для захисту кабелю від наїзду на нього візком при зворотньому русі. Кабель повинен бути посилений (армований) витримуючий великі навантаження при витягуванні візка. Кабельний барабан повинен мати алюмінієвий корпус;
- підпункт 8: зона оператора повинна бути обладнана комп'ютером для зберігання інформації, рідкокристалічним дисплеєм для відображення процесу зйомки, та рідкокристалічним дисплеєм для контролю параметрів транспортного модуля, кольоровим фотопринтером.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься технічна документація на комплекс телеінспекції для обстеження каналізаційних мереж комплексом для телеінспекції трубопроводів $D = 150 - 2000$ мм, у якій міститься, зокрема, наступна інформація:

I. Шасі телеінспекційної лабораторії Fiat Ducato:

- рік випуску – не раніше 2015 року;
- габаритні розміри шасі (довжина, ширина, висота) не більше – 6200/2500/2770 мм;
- дорожній просвіт не менше – 160 мм;
- об'єм під обладнання телеінспекції не менше – 14 м³;
- повна маса не більше – 3500 кг;
- колісна база не більше – 4350 мм.

II. Комплекс телеінспекції:

1) блок керування SCU208MB, зокрема, блок керування захищено від потрапляння бруду;

2) поворотна камера з зумом CAM 036MB, зокрема, з роздільною здатністю не менше 440 00 пікселів, виготовлена з нержавіючої сталі або іншого стійкого до корозії металу, хитання не менше ніж 2 по 140° та безкінечний поворот;

3) транспортний модуль CR 150-2000 MB для труб діаметром від 150 до ~ 2000 мм: виготовлений з алюмінію або нержавіючої сталі; вага від 25 до 35 кг;

4) автоматизований кабельний барабан AR300MB:

- датчик метражу і захистом від бризок з довжиною кабелю – 300 м;
- контактна група, що не потребує обслуговування з класом захисту не менше ніж IP 54;
- автоматичне направлення кабелю для рівномірної намотки;
- кабельний барабан повинен бути моторизованим і повністю синхронізованим з рухом візка через сенсор натягнення кабелю для захисту кабелю від наїзду на нього візком при зворотньому русі;
- кабель посилений (армований) витримує великі навантаження при витягуванні візка;
- кабельний барабан повинен мати алюмінієвий корпус.

8) зона оператора повинна бути обладнана комп'ютером для зберігання інформації, рідкокристалічним дисплеєм для відображення процесу зйомки, та рідкокристалічним дисплеєм для контролю параметрів транспортного модуля, кольоровим фотопринтером.

Документацією не вимагалось надання копію технічної документації/паспорту саме виробника на запропонований учасником Процедури закупівлі товар. Також Документація (окрім наведених вимог) не містила додаткових вимог до обладнання, які Замовником були зазначені у протоколі відхилення.

Виходячи з вищевикладеного, Скаржником не були порушені вимоги Документації в цій частині, у зв'язку з чим його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведених вище підстав. Скаржник просить, зокрема, скасувати акцепт пропозиції конкурсних торгів Переможця, отже, оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати публічне акціонерне товариство "Акціонерна компанія "Київводоканал" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "26.30.1. Комплекс для телеінспекції, 26.30.13-00.00" [оголошення № 225461, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.11.2015 № 371/1/1(04.11.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО