



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 417-р/пк-ск

від 04.03.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Торговий дім "Медсервіс"

вул. Чигиринська, 42, м. Львів, 79037

Комунальний заклад "Центральна районна
лікарня Калуської міської і районної рад
Івано-Франківської області"

вул. Медична, 6, м. Калуш,
Івано-Франківська обл., 77300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Медсервіс" (надалі – Скаржник, ТОВ ТД "Медсервіс") б/д б/н (зарєєстровану в Комітеті 04.02.2016 за № 8-20/337-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом "Центральна районна лікарня Калуської міської і районної рад Івано-Франківської області" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "32.50.2. Рукавиці медичні" [оголошення № 245191, оприлюднене на

веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 14.12.2015 № 399 (14.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати рішення Замовника щодо визнання найбільш економічно вигідною та акцепту пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Мак Трейд Вест".

Рішенням Колегії від 05.02.2016 № 188-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.02.2016 № 20-29.3/07-390-дз Замовник листом від 11.02.2016 № 308 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 3, яке відбулось 15.01.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	ТОВ "Медична торгівельна компанія"
2)	ТОВ "Євафарм"
3)	ТОВ "Мак Трейд Вест"
4)	Скаржник
5)	ПП "Глорія-ІВ"

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 4, яка відбулась 26.01.2016, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції всіх вищевказаних учасників; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Мак Трейд Вест".

1. На думку ТОВ ТД "Медсервіс", переможець Процедури закупівлі завідомо умисно занижив ціни. Як вважає Скаржник, ціни Пропозиції ТОВ "Мак Трейд Вест" мають ознаки арифметичної помилки, яка не була виявлена Замовником.

При цьому, Скаржник повідомляє, що за деякими позиціями предмета закупівлі зазначеним учасником ціни були завищені (відносно ринкових).

Скаржник вважає, що Пропозиція ТОВ "Мак Трейд Вест" була сформована за попередньою домовленістю із Замовником.

На думку ТОВ ТД "Медсервіс", акцепт Пропозиції ТОВ "Мак Трейд Вест" міг відбутися лише за наявності корупційної змови між посадовими особами цього учасника та Замовника.

Зазначене, як повідомляє Скаржник, є порушенням норм Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Пропозиція ТОВ "Мак Трейд Вест" набрала найбільшу кількість балів, у зв'язку з чим була акцептована Замовником відповідно до норм Закону.

Замовник також зазначає, що арифметичної помилки у Пропозиції ТОВ "Мак Трейд Вест" виявлено не було.

Крім цього, Замовник зауважує, що він не мав передбачених законодавством підстав для відхилення Пропозиції ТОВ "Мак Трейд Вест".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 31 Закону у день визначення переможця Замовник акцептує пропозицію конкурсних торгів, що визнана найбільш економічно вигідною за результатами оцінки

Частиною п'ятою статті 28 Закону встановлено, зокрема, що замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Також частиною п'ятою статті 28 Закону передбачено, зокрема, у разі здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, що виробляються, виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікою (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок, критерієм оцінки є ціна.

Відповідно до пункту 1 розділу 5 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) критерієм оцінки є "Ціна"; Пропозиція, значення критерію "Ціна" у якої є найвигіднішим (найменшим), присвоюється максимально можлива кількість балів; Кількість балів для решти пропозицій визначається за формулою, зазначеною у цьому пункті Документації.

Також згідно з пунктом 2 розділу 3 Документації учасник самостійно несе відповідальність за формування ціни пропозиції, та формує ціни у відповідності до вимог чинного законодавства. Вартість пропозиції конкурсних торгів та всі інші ціни повинні бути чітко визначені. До ціни пропозиції конкурсних торгів не включаються витрати, які учасник поніс при підготовці пропозиції та проведенні Процедури закупівлі.

Слід зазначити, що Документація не містила окремих вимог щодо формування учасником Процедури закупівлі ціни його Пропозиції.

Згідно з документом "Пропозиція конкурсних торгів "Пропозиція", який міститься у складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі, наданої Замовником на розгляд Колегії, ТОВ "Мак Трейд Вест" запропонувало ціну, що складає 333 910,15 грн з ПДВ.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 4, яка відбулась 26.01.2016, ціна Пропозиції ТОВ "Мак Трейд Вест" набрала 100 балів (була найнижчою) та визнана Замовником найбільш економічно вигідною.

Разом з цим Скаржник не надав документального підтвердження та не довів наведену у Скарзі інформацію.

Таким чином, Замовником не порушені вимоги Документації та Закону в частині визначення переможця Процедури закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Щодо можливої наявності корупційної змови між посадовими особами переможця Процедури закупівлі та Замовника.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист економічної конкуренції (зокрема, виявлення факту змови, узгодженої поведінки тощо), а також встановлення факту вчинення учасниками торгів корупційних дій не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що ТОВ "Мак Трейд Вест" подало завідомо неправдиву інформацію про наявність автотранспорту, складських приміщень, працівників відповідної кваліфікації, яка вимагалась згідно з умовами Документації.

У зв'язку з вищевикладеним, Скаржник просить, зокрема, скасувати рішення Замовника щодо визнання найбільш економічно вигідною та акцепту Пропозиції ТОВ "Мак Трейд Вест".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини сьомої статті 28 Закону замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Слід зазначити, що Законом не встановлений обов'язок замовників звертатись до відповідних підприємств, установ, організацій тощо за підтвердженням інформації, наданої учасником.

Пунктом 2 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з "документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям".

Підпунктами 1 та 2 пункту 6 розділу 3 Документації визначено, що у Пропозиції учасникам необхідно надати документальне підтвердження відповідності, зокрема, наступним кваліфікаційним вимогам, встановленим статтею 16 Закону:

"1. Наявність обладнання та матеріально-технічної бази:

1.1. Довідка в довільній формі від учасника про наявність автотранспорту для реалізації товару та відомості про складські приміщення із зазначенням місця розташування.

2. Наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід:

2.1. Довідка в довільній формі від учасника про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід та будуть здійснювати поставку товару".

У складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій, серед іншого, зазначена інформація про автотранспорт, складські та офісні приміщення, зокрема, щодо складу за адресою: вул. Щирецька, 36, м. Львів.

Крім цього у складі копії Пропозиції ТОВ "Мак Трейд Вест" міститься довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації.

Враховуючи викладене, ТОВ "Мак Трейд Вест" не порушило вимоги Документації, зазначені вище.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Медсервіс" у задоволенні його скарги б/д б/н (зареєстрованої в Комітеті 04.02.2016 за № 8-20/337-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК