



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 493-р/пк-ск від 16.03.2016

вих. лист від

№

Фізична особа – підприємець
Чубенко Сергій Сергійович
вул. Цілиноградська, 4,
м. Харків, 61051

Відділ освіти Дергачівської районної
державної адміністрації Харківської
області
вул. Петровського, 6, Харківська обл.,
м. Дергачі, 62300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою фізичної особи – підприємця Чубенко Сергія Сергійовича (надалі – Скаржник, ФОП Чубенка С. С.) від 11.02.2016 № 1/010 (zareestrovanoю в Комітеті 15.02.2016 за № 8-20/448-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Дергачівської районної державної адміністрації Харківської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.51.4. Сир сичужний, твердий не нижче 50% жирності; сир кисломолочний не нижче 9% жирності" [оголошення № 239484, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.12.2015 № 393 (04.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції ФОП Чубенка С. С., зобов'язати Замовника

скасувати рішення про акцепт, зобов'язати Замовника допустити до оцінки конкурсну пропозицію ФОП Чубенка С. С.

Рішенням Колегії від 16.02.2016 № 257-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 16.02.2016 № 20-29.3/07-532-дз Замовник листом від 26.02.2016 № 440 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 6, яке відбулось 11.01.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	фізична особа-підприємець Ольховський Сергій Васильович (надалі – ФОП Ольховський С. В.)
2)	Скаржник
3)	фізична особа-підприємець Теслюк Артем Сергійович (надалі – ФОП Теслюк А. С.)
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Фудснаб" (надалі – ТОВ "Фудснаб")
5)	фізична особа-підприємець Чичімова Юлія Миколаївна надалі – ФОП Чичімова Ю. М.)
	фізична особа-підприємець Байбаченко Ганна Андріївна надалі – ФОП Байбаченко Г. А.)
	фізична особа-підприємець Огієнко Олеся Віталіївна надалі – ФОП Огієнко О. В.)

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.02.2016 № 48 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідала умовам частини другої розділу III документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д № 49, яка відбулась 05.02.2016, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ФОП Теслюка А. С., ТОВ "Фудснаб", ФОП Чичімової Ю. М., ФОП Байбаченко Г. А. та ФОП Огієнко О. В.; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ФОП Огієнко О. В.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.02.2016 № 48 Пропозиція ФОП Чубенка С. С. була відхилена Замовником з наступної підстави: "у складі пропозиції конкурсних торгів надано лист – відгук, який не задовольняє вимоги Документації конкурсних торгів, так як датований 04 січня 2015р., що у свою чергу порушує вимоги".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та зазначає у Скарзі наступну інформацію: "лист-відгук, наданий в Пропозиції, містить дату видачі – 04 січня 2015 року; при цьому надана копія виписки про державну реєстрацію фізичної особи-підприємця Чубенка С. С., яка свідчить про те, що в статусі підприємця почав існувати з 23.10.2015".

За інформацією Скаржника, копія наданого Замовнику аналогічного договору свідчить про те, що враження від господарських відносин, викладені контрагентом в листі – відгуку, могли бути ним отримані лише з 02 листопада 2015 року – з дати укладання договору.

Також Скаржник посилається у Скарзі на лист від 01.02.2016, в якому, як вказує Скаржник, міститься твердження про те, що дата видачі листа-відгуку – 04 січня 2015

була зазначена помилково в наслідок допущеної описки при підготовці та оформленні документу.

Скаржник зазначає, що Замовник не міг не звернути увагу на те, що вказана в листі-відгуку дата його видачі суперечить даті укладання аналогічного договору та даті державної реєстрації ФОП Чубенка С.С., тому виключає можливість події видачі – листа відгуку 04 січня 2015 року.

Ну думку Скаржника, зазначення невірної дати в листі-відгуку не впливає на зміст пропозиції, адже копія аналогічного договору, довідка в довільній формі про виконання учасником аналогічних договорів та копія виписки про державну реєстрацію учасника свідчать про наявність помилки в змісті документу.

Отже, Скаржник зазначає, що Замовник відхилив його Пропозицію через виявлення в ній формальної (несуттєвої) помилки – описки в даті листа-відгуку.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Скаржник з метою підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, надав копію договору від 02.11.2015 № 178/1, укладеного з товариством з обмеженою відповідальністю "ВЕЛЕС ЕКО ТРЕЙД", та лист – відгук від 04.01.2015. Разом з цим, Документацією вимагалось надання листів-відгуків, які видані не раніше листопада 2015 року.

Замовник не погоджується з твердженням Скаржника що зазначена дата у листі – відгуку є опискою, та зазначив наступну інформацію: "лист-відгук із зазначенням дати видачі не відповідає умовам Документації, не може вважатися технічною помилкою чи опискою, а кваліфікується як невідповідність пропозиції конкурсних торгів вимогам Документації Замовника".

Крім того, Замовник наводить наступну інформацію, зокрема: "ФОП Чубенко С. С. неодноразово звертався до Відділу освіти за роз'ясненням Документації, подавав свої зауваження, з приводу вказаного листа-відгуку жодної інформації про допущення описки не надходило.

Оригінали вказаного листа-відгуку від 04.01.2015, що видані директором ТОВ "ВЕЛЕС ЕКО ТРЕЙД" та завірені підписом та печаткою, подані ФОП Чубенком С.С. у складі 11-ти пропозицій конкурсних торгів, а тому Замовник вважає, що зазначення дати складання вказаних листів не є опискою, а є свідомим зазначенням реквізитів документу".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 11 пункту 2 розділу III Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, визначеним статтею 16 Закону, згідно з додатком 3 Документації.

Підпункт 6.1 пункту 6 розділу III Документації містить інформацію, що згідно з Документацією, додатком 3 Документації та відповідно до статті 16 Закону учасник подає як частину Пропозиції документи, що підтверджують відповідність кваліфікаційним критеріям.

Пунктом 3 додатку 3 Документації встановлено, що для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів такі документи:

3.1) довідку в довільній формі про виконання Учасником аналогічних договорів (одного або більше) з зазначенням назви, адреси Замовників, яким здійснював постачання товарів Учасник. Аналогічним вважається будь-який договір з даного предмету закупівлі, укладений у попередні роки.

3.2) нотаріально завірені копії договорів (договору), зазначених у наданій довідці;

3.3) позитивні листи-відгуки від контрагентів, що наведені у наданій довідці, із зазначенням дати і номеру договору, інформації про повноту та вчасність виконання

договору, стосовно якості, кількості та строків, відсутності чи наявності претензій щодо якості товару, видані не раніше листопада 2015 року.

Підпунктом 4.2 пункту 4 розділу V Документації передбачено, зокрема, що не підлягає відхиленню Замовником пропозиція конкурсних торгів учасника, яка містить формальні (несуттєві) помилки. Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме - відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

У складі копії пропозиції ФОП Чубенка С.С., наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться, зокрема, такі документи:

- інформаційна довідка про наявність досвіду виконання аналогічних договорів б/д б/н, яка містить інформацію щодо договору від 02.11.2015 № 178/1 з товариством з обмеженою відповідальністю "ВЕЛЕС ЕКО ТРЕЙД";
- договір поставки від 02.11.2015 № 178/1, укладений між товариством з обмеженою відповідальністю "ВЕЛЕС ЕКО ТРЕЙД" та Чубенком Сергієм Сергійовичем (нотаріально завірена копія);
- лист-відгук товариства з обмеженою відповідальністю "ВЕЛЕС ЕКО ТРЕЙД" про виконання умов договору поставки від 04.01.2015, в якому міститься посилання на договір від 02.11.2015 № 178/1.

Отже, відгук не міг бути виданий раніше 02.11.2015.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 09.02.2016 № 53 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, як така, що не відповідає умовам частини другої розділу III Документації конкурсних торгів. Зазначений протокол не містить інформації, яким чином дата вказана у листі-відгуку порушує умови Документації.

Враховуючи викладене, зокрема, вимоги Документації щодо визначення формальних помилок, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Враховуючи інформацію, наведену вище, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Дергачівської райдержадміністрації Харківської області скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "10.51.4. Сир сичужний, твердий не нижче 50% жирності; сир кисломолочний не нижче 9% жирності" [оголошення № 239484, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.12.2015 № 393 (04.12.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK