



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 492-р/пк-ск від 16.03.2016

вих. лист від №

Фізична особа – підприємець
Чубенко Сергій Сергійович
вул. Цілиноградська, 4,
м. Харків, 61051

Відділ освіти Дергачівської районної
державної адміністрації Харківської
області
вул. Петровського, 6, Харківська обл.,
м. Дергачі, 62300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонopolного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою фізичної особи – підприємця Чубенка Сергія Сергійовича (надалі – Скаржник, ФОП Чубенко С. С.) від 12.02.2016 № 1/011 (зарєєстрованою в Комітеті 15.02.2016 за № 8-20/447-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Дергачівської районної державної адміністрації Харківської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.71.1. Хліб житній; хліб пшеничний; батон" [оголошення № 239504, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.12.2015 № 393 (04.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати Замовника

скасувати рішення про відхилення пропозиції ФОП Чубенка С. С., зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт, зобов'язати Замовника допустити до оцінки конкурсну пропозицію ФОП Чубенка С. С.

Рішенням Колегії від 16.02.2016 № 256-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 16.02.2016 № 20-29.3/07-530-дз Замовник листом від 26.02.2016 № 439 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 9, яке відбулось 12.01.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	фізична особа-підприємець Ольховський Сергій Васильович (надалі – ФОП Ольховський С. В.)
2)	Скаржник
3)	публічне акціонерне товариство "Люботинський хлібозавод" (надалі – ПАТ "Люботинський хлібозавод")
)	фізична особа-підприємець Євдокімов Дмитро Миколайович (надалі – ФОП Євдокімов Д. М.)
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "НПФ – Метком" (надалі – ТОВ "НПФ – Метком")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 09.02.2016 № 53 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідала умовам частини другої розділу III документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д № 54, яка відбулась 09.02.2016, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ПАТ "Люботинський хлібозавод", ФОП Євдокімов Д. М. та ТОВ "НПФ – Метком"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ПАТ "Люботинський хлібозавод".

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 09.02.2016 № 53 Пропозиція ФОП Чубенка С. С. була відхилена Замовником з наступної підстави: "у складі пропозиції конкурсних торгів надано лист – відгук, який не задовольняє вимоги Документації конкурсних торгів, так як датований 04 січня 2015р., що у свою чергу порушує вимоги".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та зазначає у Скарзі наступну інформацію: "лист-відгук, наданий в Пропозиції, містить дату видачі – 04 січня 2015 року; при цьому надана копія виписки про державну реєстрацію фізичної особи-підприємця Чубенка С. С., яка свідчить про те, що в статусі підприємця почав існувати з 23.10.2015".

За інформацією Скаржника, копія наданого Замовнику аналогічного договору свідчить про те, що враження від господарських відносин, викладені контрагентом в листі – відгуку, могли бути ним отримані лише з 02 листопада 2015 року – з дати укладання договору.

Також Скаржник посилається у Скарзі на лист від 01.02.2016, у якому, як вказує Скаржник, міститься твердження про те, що дата видачі листа-відгуку – 04 січня 2015 року була зазначена помилково в наслідок допущеної описки при підготовці та оформленні документу.

Скаржник зазначає, що Замовник не міг не звернути увагу на те, що вказана в листі-відгуку дата його видачі суперечить даті укладання аналогічного договору та даті державної реєстрації ФОП Чубенка С.С., тому виключає "можливість події – видачі листа відгуку 04 січня 2015 року".

Ну думку Скаржник, зазначення невірної дати в листі-відгуку не впливає на зміст пропозиції, адже копія аналогічного договору, довідка в довільній формі про виконання учасником аналогічних договорів та копія виписки про державну реєстрацію учасника свідчать про наявність помилки в змісті документу.

Отже, Скаржник зазначає, що Замовник відхилив його Пропозицію через виявлення в ній формальної (несуттєвої) помилки – описки в даті листа-відгуку.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Скаржник з метою підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, надав копію договору від 02.11.2015 № 178/1, укладеного з товариством з обмеженою відповідальністю "ВЕЛЕС ЕКО ТРЕЙД", та лист – відгук від 04.01.2015. Разом з цим, Документацією вимагалось надання листів-відгуків, які видані не раніше листопада 2015 року.

Замовник не погоджується з твердженням Скаржника що зазначена дата у листі – відгуку є опискою, та зазначив наступну інформацію: "лист-відгук із зазначенням дати видачі не відповідає умовам Документації, не може вважатися технічною помилкою чи опискою, а кваліфікується як невідповідність пропозиції конкурсних торгів вимогам Документації Замовника".

Крім того, Замовник наводить наступну інформацію, зокрема: "ФОП Чубенко С. С. неодноразово звертався до Відділу освіти за роз'ясненням Документації, подавав свої зауваження, з приводу вказаного листа-відгуку жодної інформації про допущення описки не надходило.

Оригінали вказаного листа-відгуку від 04.01.2015, що видані директором ТОВ "ВЕЛЕС ЕКО ТРЕЙД" та завірені підписом та печаткою, подані ФОМ Чубенком С.С. у складі 11-ти пропозицій конкурсних торгів, а тому Замовник вважає, що зазначення дати складання вказаних листів не є опискою, а є свідомим зазначенням реквізитів документу".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 11 пункту 2 розділу III Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, визначеним статтею 16 Закону, згідно з додатком 3 Документації.

Підпункт 6.1 пункту 6 розділу III Документації містить інформацію, що згідно з цією Документацією, додатком 3 Документації та відповідно до статті 16 Закону учасник подає як частину Пропозиції документи, що підтверджують відповідність кваліфікаційним критеріям.

Пунктом 3 додатку 3 Документації встановлено, що для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів такі документи:

3.1) довідку в довільній формі про виконання учасником аналогічних договорів (одного або більше) з зазначенням назви, адреси Замовників, яким здійснював постачання товарів учасник. Аналогічним вважається будь-який договір з даного предмету закупівлі, укладений у попередні роки;

3.2) копії договорів, зазначених у наданій довідці;

3.3) позитивні листи-відгуки від контрагентів, що наведені у наданій довідці, із зазначенням дати і номеру договору, інформації про повноту та вчасність виконання договору, стосовно якості, кількості та строків, відсутності чи наявності претензій щодо якості товару, видані не раніше листопада 2015 року.

Підпунктом 4.2 пункту 4 розділу V Документації передбачено, зокрема, що не підлягає відхиленню Замовником пропозиція конкурсних торгів учасника, яка містить формальні (несуттєві) помилки. Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме - відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

У складі копії пропозиції ФОП Чубенка С.С., наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться, зокрема, такі документи:

- інформаційна довідка про наявність досвіду виконання аналогічних договорів б/д б/н, яка містить інформацію щодо договору від 02.11.2015 № 178/1 з товариством з обмеженою відповідальністю "ВЕЛЕС ЕКО ТРЕЙД";

- договір поставки від 02.11.2015 № 178/1, укладений між товариством з обмеженою відповідальністю "ВЕЛЕС ЕКО ТРЕЙД" та Чубенком Сергієм Сергійовичем;

- лист-відгук товариства з обмеженою відповідальністю "ВЕЛЕС ЕКО ТРЕЙД" про виконання умов договору поставки від 04.01.2015, в якому міститься посилання на договір від 02.11.2015 № 178/1.

Отже, відгук не міг бути виданий раніше 02.11.2015.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 09.02.2016 № 53 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, як така, що не відповідає умовам частини другої розділу III Документації конкурсних торгів. Зазначений протокол не містить інформації, яким чином дата вказана у листі-відгуку порушує умови Документації.

Враховуючи викладене, зокрема, вимоги Документації щодо визначення формальних помилок, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Скаржник зазначає у Скарзі, що Замовник упереджено розглядав Пропозиції, зокрема, допустив до процедури оцінки та визнав переможцем ПАТ "Люботинський хлібозавод", Пропозиція якого не містить гарантійний лист про те, що на упаковці товару обов'язково буде зазначатися дата (час) виготовлення товару.

Замовник з приводу цього пояснень не надав.

Підпунктом 4 пункту 2 розділу III Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з опису предмета закупівлі в довільній формі, який підтверджує відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним вимогам до предмета закупівлі, встановленим в документації конкурсних торгів, а також документи згідно з додатком 4 Документації.

У пункті 5 додатку 4 Документації зазначене наступне: "на упаковці (тарі) обов'язково повинно бути вказано дату (час) виготовлення продукції. На підтвердження даної вимоги Учасник повинен надати у складі конкурсної пропозиції гарантійний лист на

ім'я комітету з конкурсних торгів про те, що на упаковці товару обов'язково буде зазначатися дата (час) виготовлення продукції".

У складі копії Пропозиції ПАТ "Люботинський хлібо завод" надало наступні документи:

- "Технічні вимоги";
- декларація виробника продукції, яка випускається учасником конкурсних торгів ПАТ "Люботинський хлібо завод";
- технічні умови СОУ 15.8-37-00032744-004:2005 "Хліб житній, житньо-пшеничний та пшенично-житній", затверджені Державним департаментом продовольства Міністерства аграрної політики України 30.11.2005, з відбитком штампа ВАТ "Люботинський хлібо завод" № 232/11 (надалі – Технічні умови). У пункті 3.9 Технічних умов містяться вимоги до маркування продукції, зокрема, маркування повинно містити дату виготовлення;

Разом з цим, гарантійного листа саме на ім'я комітету з конкурсних торгів про те, що на упаковці товару обов'язково буде зазначатися дата (час) виготовлення продукції, у складі Пропозиції ПАТ "Люботинський хлібо завод" не міститься. Отже, ПАТ "Люботинський хлібо завод" порушило вимоги Документації в цій частині.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки Пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозицію ПАТ "Люботинський хлібо завод", яка не відповідала умовам Документації, та допустивши її до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його Пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи інформацію, наведену вище, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Дергачівської райдержадміністрації Харківської області скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "10.71.1. Хліб житній; хліб пшеничний; батон" [оголошення № 239504, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.12.2015 № 393 (04.12.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK