



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 409-р/пк-ск від 03.03.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"МАКСИМА-Т"

вул. Живова, 32,
м. Тернопіль, 46008

Національний заповідник "Замки
Тернопілля"

вул. Б. Хмельницького, 6, м. Збараж,
Тернопільська обл., 47302

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "МАКСИМА-Т" (надалі – Скаржник, ТОВ "МАКСИМА-Т") б/д б/н (zareєстрованою в Комітеті 03.02.2016 за № 8-20/324-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Національним заповідником "Замки Тернопілля" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "84.24.1. Послуги у сфері громадського порядку та громадської безпеки (послуги охорони приміщення, майна та прилеглої території) лот 1-Замок XII ст. м. Збараж Тернопільська обл., лот 2 - Замок XII ст. м. Скалат Тернопільська обл., лот 3 - Вишневецький архітектурно-ландшафтний комплекс XII ст. смт. Вишневець, Збараський р-н Тернопільська обл." [оголошення № 242621, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.12.2015 № 396 (09.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "МАКСИМА-Т"; зобов'язати Замовника скасувати Протокол оцінки

конкурсних торгів цінових пропозицій від 26.01.2016 та оголошення № 023823 про акцепт пропозиції конкурсних торгів; зобов'язати Замовника допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "МАКСИМА-Т"; зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій.

Рішенням Колегії від 05.02.2016 № 183-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.02.2016 № 20-29.3/07-384-дз Замовник листом від 12.02.2016 № 01-02/01-87/1 надав пояснення та копії документів.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу від 14.01.2016 № 1 розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій ТОВ "МАКСИМА-Т" брало участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 1-3.

Таким чином, Скарга може бути розглянута саме за вказаними лотами.

Відповідно до копії протоколу від 14.01.2016 № 1 розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій, свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1-3 (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Спеціалізований підрозділ охорони "ДОЗОР-ЗБАРАЖ" (надалі – ТОВ СПО "ДОЗОР-ЗБАРАЖ")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ВЕНБЕСТ" (надалі – ТОВ "ВЕНБЕСТ")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Охоронне Агенство "ЗАХИСТ" (надалі – ТОВ "Охоронне Агенство "ЗАХИСТ")
4)	Скаржник
5)	Управління поліції охорони в Тернопільській області

Згідно з копією протоколу від 25.01.2016 № 2 засідання комітету з конкурсних торгів Замовника була відхилена, зокрема, Пропозиція Скаржника на підставі пункту 7 статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Відповідно до копії протоколу від 26.01.2016 № 3 засідання комітету з конкурсних торгів Замовника до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ СПО "ДОЗОР-ЗБАРАЖ" та Управління поліції охорони в Тернопільській області; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував Пропозицію ТОВ СПО "ДОЗОР-ЗБАРАЖ" за лотами №№ 1-3.

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

1. Відповідно до копії протоколу від 25.01.2016 № 2 засідання комітету з конкурсних торгів Замовника Пропозиція ТОВ "МАКСИМА-Т" була відхилена Замовником з наступної підстави: "Учасником у розрахунку вартості години охорони при визначенні вартості одиниці охорони взято середньорічний погодинний тариф оплати праці охоронників у розмірі 8,29 грн за годину, чим порушено вимоги ст. 8 Закону України "Про державний бюджет України на 2016 рік" від 25.12.2015 № 928-VIII (у відповідності вимог Закону України "Про оплату праці" від 24.03.1995 № 108/95-ВР), яким встановлено розмір погодинної мінімальної заробітної плати, нижче якої не може проводитися оплата за виконану працівником місячну, а також погодинну норму праці на 2016 р. по періодах:

01.01.2016 – 30.04.2016 – 8,26 грн;

01.05.2016-30.11.2016- 8,69 грн;

01.12.016-31.12.2016 – 9,29 грн

З аналізу пропозиції випливає, що учасник подав недостовірну інформацію про розмір погодинної заробітної плати, на підставі якої розрахована дана пропозиція (8,29

грн на весь період надання послуги – з лютого по грудень 2016 року), що суттєво занизило вартість пропозиції.

З огляду на вищезазначене комітет з конкурсних торгів вважає, що пропозиція учасника № 4 підлягає відхиленню на підставі п. 7 ст. 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Скаржник зазначає, що умовами документації конкурсних торгів (надалі – Документація) передбачалося надання підтверджуючих розрахунків до ціни Пропозиції, при цьому Документацією не визначено конкретної форми таких розрахунків, не наведено їх зразка чи змісту. Також Документація не містить вимоги щодо рівнів заробітної плати працівників, у тому числі, їх відповідності вимогам статті 8 Закону України "Про державний бюджет України на 2016 рік".

Скаржник вказує, що ним у складі Пропозиції були надані підтверджуючі розрахунки, зокрема, "у таблиці "Форма пропозиції конкурсних торгів" та під нею в словесній формі був зазначений розрахунок вартості послуг за місяць та загальна сума пропозиції в розрізі кожного лоту та закупівлі в цілому".

Також Скаржник вказує, що ним був наданий "розрахунок вартості години охорони на 2016 рік" в розрізі запланованих ТОВ "МАКСИМА-Т" витрат. Як зазначає Скаржник, розрахунок ним проводився, виходячи з норм, що діяли на момент його підготовки, при цьому зазначений розрахунок вартості години охорони не вимагався Замовником у складі Пропозиції, а був наданий Скаржником з власної ініціативи в якості "примірного документу про структуру витрат".

Скаржник окремо зазначає щодо оплати праці охоронників наступну інформацію: "у разі підвищення мінімального рівня заробітної плати чи інших змін, структура виплат, зазначена у розрахунку, підлягає корегуванню (шляхом зменшення прибутку підприємства), без зміни вартості запланованих послуг".

Скаржник зазначає, що законодавство України не містить визначення недостовірної інформації і не окреслює фактичних ознак, які вказують на недостовірність інформації, встановлюються тільки ознаки недостовірності. ТОВ "МАКСИМА-Т" вважає у Скарзі, що з пункту 15 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 27.02.2009 № 1 "Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи" можна зробити висновок, що під недостовірною інформацією розуміється інформація, яка не відповідає дійсності.

На думку Скаржника, комітетом з конкурсних торгів Замовника не надано обґрунтування недостовірної інформації (чому саме інформація, яку надав ТОВ "МАКСИМА-Т", є недостовірною, з яких критеріїв вона є недостовірною).

Крім цього Скаржник вважає, що згідно з статтею 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), Замовник має право звернутися до учасників за роз'ясненням змісту Пропозицій, але Замовник наданим правом не скористався.

Замовник з приводу цього питання надав наступні пояснення.

Відповідно до умов Документації, до ціни Пропозиції мають бути надані підтверджуючі розрахунки. Замовник вказує про наступне: "відповідно до поданого ТОВ "МАКСИМА-Т" розрахунку вартості години охорони на 2016 рік слідує, що за основу розрахунку взято середньорічний погодинний тариф оплати праці охоронців в розмірі 8,29 грн на рівні мінімального рівня вартості години роботи, визначеного статтею 8 Закону України "Про державний бюджет України на 2016 рік" на період 01.01.2016-30.04.2016". Як пояснює Замовник, "при цьому не враховане поступове збільшення мінімальної вартості години роботи з 01.05.2016 (8,69 грн за годину) та з 01.12.2016 (9,29 грн), з огляду на те, що послуги будуть надаватися в період з лютого по грудень 2016".

Замовник вважає, що твердження Скаржника щодо коригування показників шляхом відповідного зменшення прибутку підприємства у випадку підвищення мінімального розміру заробітної плати не заслуговують на увагу, оскільки при збільшенні з 01.12.2016 мінімального погодинного тарифу до 9,29 грн за годину при збереженні вартості години на рівні 19,00 грн прибутку у ТОВ "МАКСИМА-Т" не буде, а фінансові результати будуть з від'ємним значенням (тобто буде мати місце фінансовий збиток).

На думку Замовника, "така ситуація виходить за межі поняття підприємництва, що наведена у статті 42 Господарського Кодексу України, згідно з яким підприємництво є господарська діяльність з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку".

Замовник, посилаючись на статті 94, 95 Кодексу законів про працю, статті 3, 10 Закону України "Про оплату праці" зазначає, що мінімальна заробітна плата – це законодавчо встановлений розмір заробітної плати за просту, некваліфіковану працю, нижче якого не може проводитися плата за виконану працівником місячну, почасову норму праці (об'єм робіт); мінімальна заробітна плата є державною соціальною гарантією, обов'язковою на усій території України для підприємств, установ, організацій усіх форм власності і господарювання і фізичних осіб; розмір мінімальної заробітної плати встановлюється на законодавчому рівні і не є прерогативою окремого підприємства.

Враховуючи вищенаведене Замовник вважає, що застосування в розрахунку показника середньорічного погодинного тарифу оплати праці на рівні нижчому, ніж встановлений законом мінімальний розмір суперечить чинному законодавству та є незаконним, а тому викликає сумніви в достовірності таких даних.

Замовник вказує, що інформацією, яка вводить в оману є, зокрема, відомості, які містять неповні, неточні або неправдиві дані про ціну товару (послуги).

У ході розгляду цього питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації передбачено, що Пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію [у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі)].

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність Пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі зазначена у додатку 2.

До ціни Пропозиції конкурсних торгів мають бути надані підтверджуючі розрахунки.

У додатку 2 Документації наведені вимоги щодо надання послуг з охорони.

Окремих вимог щодо порядку складення розрахунку до ціни Пропозиції Документація не містить.

Замовник не надав підтвердження надання Скаржником недостовірної інформації у складі його Пропозиції.

У складі Пропозиції Скаржником надані, зокрема, форма пропозиції конкурсних торгів "Пропозиція", яка містить інформацію щодо вартості за одну годину надання послуг, та розрахунок вартості години охорони на 2016 рік.

Отже, Скаржник не порушив вимог Документації, тому його Пропозиція була відхилена неправомірно в цій частині.

Враховуючи інформацію наведену вище, права та законні інтереси Скаржника

можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі за лотами № 1-3.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Національний заповідник "Замки Тернопілля" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "84.24.1. Послуги у сфері громадського порядку та громадської безпеки (послуги охорони приміщення, майна та прилеглої території) лот 1-Замок XII ст. м. Збараж Тернопільська обл., лот 2 - Замок XII ст. м. Скалат Тернопільська обл., лот 3 - Вишневецький архітектурно-ландшафтний комплекс XII ст. смт. Вишневець, Збараський р-н Тернопільська обл." [оголошення № 242621, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.12.2015 № 396 (09.12.2015)] за лотами №№ 1-3.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK