



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

<u>№ 407-р/пк-ск</u>	<u>від 03.03.2016</u>	<u>вих. лист від</u>	<u>№</u>
		Товариство з обмеженою відповідальністю "Варга"	
		вул. Феодосійська, 3-А, м. Запоріжжя, 69008	
		Комунальне підприємство "Соцкомуненергія" Запорізької обласної ради	
		вул. Воровського, 2, с. Кірове, Оріхівський р-н, Запорізька обл., 70540	
		Уповноважений орган з питань державних закупівель	
		Державна казначейська служба України	

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Варга" (надалі – Скаржник, ТОВ "Варга") від 02.02.2016 № 02/02 (zareєстровану в Комітеті 04.02.2016 за № 8-20/331-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Соцкомуненергія" Запорізької обласної ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "19.20.28-00.00. Паливо котельне коксохімічне – 680 тонн" [оголошення № 249523, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 18.12.2015 № 403 (18.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі стосовно прийняття рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Пілігрим ЛТД" та зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 05.02.2016 № 182-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.02.2016 № 20-29.3/07-366-дз Замовник листом від 10.02.2016 № 34 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 20.01.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	ТОВ "Пілігрим ЛТД"
2)	Скаржник
3)	ПП "Агросервіс"

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 25.01.2016, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції всіх вищевказаних учасників; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Пілігрим ЛТД".

1. ТОВ "Варга" повідомляє, що згідно з інформацією, яка міститься у протоколі розкриття Пропозицій, у складі Пропозиції ТОВ "Пілігрим ЛТД" містились баланс (форма № 1) та звіт про фінансові результати (форма № 2) не за останній звітний період, як це вимагалось документацією конкурсних торгів (надалі – Документація), а за дев'ять місяців.

Скаржник вважає, що не відхиливши Пропозицію переможця Процедури закупівлі, Замовник порушив норми статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), якими передбачено, зокрема, що замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а також порушив права та охоронювані законом інтереси ТОВ "Варга".

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що у протоколі розкриття Пропозицій було зазначено про наявність у складі Пропозиції ТОВ "Пілігрим ЛТД" балансу та звіту про фінансові результати за I півріччя 2015 року.

Замовник зауважує, що у Пропозиції переможця Процедури закупівлі містилась довідка, згідно з якою ТОВ "Пілігрим ЛТД" було зареєстроване 23.10.2014, а фактична господарська діяльність цієї компанії почалась з лютого 2015 року.

На думку Замовника, надавши вказану вище довідку, переможець Процедури закупівлі виконав вимоги Документації, які передбачали необхідність надання копій балансу, звіту про фінансові результати та звіту про рух грошових коштів за останній звітний період.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Розкриття Пропозицій відбулось 20.01.2016.

Пунктом 2 розділу 3 Документації встановлено, серед іншого, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, документи згідно з додатком 2 Документації.

Пунктом 6 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник у складі своєї Пропозиції надає документи, зазначені у таблиці 1 додатку 2 Документації.

Згідно з підпунктами 2.1 та 2.2 пункту 2 таблиці 1 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати копії балансу (форма № 1) та звіту про фінансові результати (форма № 2) за останній звітний період з відмітками про прийняття органом статистики.

Відповідно до примітки до таблиці 1 додатку 2 Документації у разі, якщо учасник відповідно до норм чинного законодавства не зобов'язаний складати вказані документи, такий учасник подає інші фінансові документи, що є документами фінансової звітності та зазначає інформацію про законодавчі підстави для їх ведення (або їх відсутності).

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Частиною другою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" встановлено, що перший звітний період новоствореного підприємства може бути менш, як 12 місяців, але не більш, як 15 місяців.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі (у тому числі, зареєстровані у 2014 році) повинні були надати у складі своїх Пропозицій вищевказані документи за 2015 рік.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Пілігрим ЛТД", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні копії балансу (форма № 1) та звіту про фінансові результати (форма № 2) за останній звітний період (тобто, за 2015 рік) з відмітками про прийняття органом статистики.

Крім цього, у складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься лист від 15.01.2016 № 01-12, відповідно до якого ТОВ "Пілігрим ЛТД" було зареєстроване 23.10.2014, а його фактична господарська діяльність почалась з лютого 2015 року.

Отже, Пропозиція ТОВ "Пілігрим ЛТД" не відповідала вимогам Документації в цій частині та мала бути відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

2. ТОВ "Варга" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки Пропозицій (ТОВ "Пілігрим ЛТД", Скаржника та ПП "Агросервіс"), та виявлено наступне.

2.1. Згідно з підпунктами 2.1 та 2.2 пункту 2 таблиці 1 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати копії балансу (форма № 1) та звіту про фінансові результати (форма № 2) за останній звітний період з відмітками про прийняття органом статистики.

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

У складі наданої Замовником на розгляд Колегії копії Пропозиції ПП "Агросервіс" відсутні копії балансу (форма № 1) та звіту про фінансові результати (форма № 2) за останній звітний період (тобто, за 2015 рік) з відмітками про прийняття органом статистики.

Отже, Пропозиція ПП "Агросервіс" не відповідала вищезазначеним вимогам Документації.

2.2. Пунктом 1 таблиці 1 додатку 2 Документації встановлено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати наступні документи: "довідку у довільній формі, що містить інформацію про раніше виконані договори на поставку палива котельного коксохімічного із зазначенням замовників та їх контактних осіб (прізвище та контактний телефон).

Для підтвердження вказаної інформації учасник повинен надати копії виконаних договорів за 2014-2015 р.р. (не менше двох) та документи, що підтверджують їх

виконання (оригінал відгуку, виданий замовником, з яким було укладено договір, із зазначенням дати і номеру договору та інформації про належне виконання договору стосовно якості, кількості та строків), копії актів звіряння, накладні, акти приймання-передачі товару, або акти виконаних робіт та платіжні доручення (або інші документи), які підтверджують факт проведення розрахунків, або специфікації тощо".

Також зазначеним пунктом Документації встановлено, що "невиконання або виконання не в повному обсязі аналогічних договорів є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника".

У складі копій Пропозицій Скаржника, ТОВ "Піліgrim ЛТД" та ПП "Агросервіс" відсутні оригінали відгуків, видані замовниками, з якими були укладені договори, із зазначенням дати і номеру договору та інформації про належне виконання договорів стосовно якості, кількості та строків.

Враховуючи викладене, Пропозиції ТОВ "Піліgrim ЛТД", Скаржника та ПП "Агросервіс" не відповідали вимогам Документації, наведеним вище, та мали бути відхилені Замовником у відповідності до норм Закону.

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "Піліgrim ЛТД", ТОВ "Варга" та ПП "Агросервіс", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу шостого частини першої статті 30 Закону, відповідно до якого замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

3. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно визначення переможця Процедури закупівлі, оскільки, за інформацією ТОВ "Варга", ціна пропозиції ТОВ "Піліgrim ЛТД" є вищою за ціну пропозиції Скаржника.

На думку ТОВ "Варга", воно мало бути визнане переможцем Процедури закупівлі у відповідності до вимог Документації та Закону.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що відповідно до вимог Документації оцінка Пропозицій здійснювалась за критеріями "Ціна" та "Якість" (у співвідношенні 40:60) згідно з визначеною методикою.

Замовник зауважує, що відповідно до протоколу оцінки Пропозицій найбільш економічно вигідною було визнано Пропозицію ТОВ "Піліgrim ЛТД".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Пунктом 1 розділу 5 Документації встановлено, зокрема, наступне: "оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється за критеріями "Ціна" і "Якість" у співвідношенні 40:60.

Оцінка проводиться згідно з наступною методикою:

розрахунок оцінки здійснюється за формулою:

$$\text{Бобчисл} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_{\text{обчисл}}) * 40, \text{ де}$$

Бобчисл – обчислювана кількість балів;

Ц_{min} – ціна пропозиції конкурсних торгів з найнижчою ціною;

Ц_{обчисл} – ціна пропозиції конкурсних торгів, кількість балів якої обчислюється;

40 – максимальна кількість балів за критерієм "ціна".

За критерієм "Якість" оцінка проводиться аналогічно.

Оцінка проводиться за кожним показником окремо, потім бали додаються.

Переможцем визнається Учасник, пропозиція конкурсних торгів якого отримала найбільшу кількість балів при оцінці зазначеної пропозиції".

При цьому, у Документації не міститься методики оцінки Пропозицій учасників за критерієм "Якість", зокрема, не визначено, яка саме інформація, що міститься у Пропозиціях учасників Процедури закупівлі, береться до уваги під час розрахунку кількості балів їх Пропозицій за вказаним критерієм.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 25.01.2016, щодо Пропозиції ТОВ "Пілігрим ЛТД" у стовпчику "значення показників згідно з пропозиціями конкурсних торгів (ціновими пропозиціями) за критеріями оцінки зазначено: 37,4 за критерієм "Ціна" та 55 за критерієм "Якість"; стосовно Пропозиції ТОВ "Варга" у вказаному стовпчику зазначено: 40 за критерієм "Ціна" та 42 за критерієм "Якість"; щодо Пропозиції ПП "Агросервіс" у цьому стовпчику вказано: 34,6 за критерієм "Ціна" та 55 за критерієм "Якість".

Таким чином, згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 25.01.2016, Пропозиція ТОВ "Пілігрим ЛТД" набрала 92,4 бала, Пропозиція ПП "Агросервіс" – 89,6 бала та Пропозиція ТОВ "Варга" – 82 бала.

Разом з тим, зазначений протокол оцінки Пропозицій не містить порядку присвоєння конкретної кількості балів за критерієм "Якість".

Такі дії Замовника порушують принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме: відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель та недискримінації учасників.

Здійснивши зазначені вище дії, Замовник допустив порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Соцкомуненергія" Запорізької обласної ради відмінити процедуру закупівлі – "19.20.28-00.00. Паливо котельне коксохімічне – 680 тонн" [оголошення № 249523, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 18.12.2015 № 403 (18.12.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК