



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 403-р/пк-ск від 02.03.2016

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Чубенко Сергій Сергійович
вул. Цілиноградська № 4,
м. Харків, 61051

Відділ освіти Дергачівської
райдержадміністрації
Харківської області
вул. Петровського, 6,
Харківська обл., м. Дергачі,
62300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Чубенка Сергія Сергійовича (надалі – Скаржник) від 01.02.2016 № 1/009 (zareestrovanoю в Комітеті 03.02.2016 за № 8-20/321-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Дергачівської райдержадміністрації Харківської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 10.20.1. Риба морська, патрана, без голів, заморожена" [оголошення № 239449, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 04.12.2015 № 393 (04.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів ФОП Чубенка Сергія Сергійовича;

- скасувати рішення Замовника про акцепт пропозиції ФОП Гіренка Романа Сергійовича;
- зобов'язати Замовника допустити до оцінки конкурсну пропозицію ФОП Чубенка Сергія Сергійовича.

Рішенням Колегії від 05.02.2016 № 184-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 08.02.2016 № 20-29.2/07-382-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 16.02.2016 № 373 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 11.01.2016 № 3 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

1. фізична особа-підприємець Ольховський Сергій Васильович (надалі – ФОП Ольховський С.В.);
2. Скаржник;
3. товариство з обмеженою відповідальністю "Фудснаб" (надалі – ТОВ "Фудснаб");
4. фізична особа-підприємець Теслюк Артем Сергійович (надалі – ФОП Теслюк А.С.);
5. фізична особа-підприємець Гіренко Роман Сергійович (надалі – ФОП Гіренко Р.С.);
6. фізична особа-підприємець Байбаченко Ганна Андріївна (надалі – ФОП Байбаченко Г.А.).

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів на закупівлю товару "Продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (риба морська, патрана, без голів, заморожена) від 26.01.2016 № 23 пропозиції конкурсних торгів ФОП Ольховського С.В. та ФОП Чубенка С.С. були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 26.01.2016 № 24 пропозиції конкурсних торгів ФОП Теслюка А.С., ТОВ "Фудснаб", ФОП Гіренко Р.С. та ФОП Байбаченко Г.А. були допущені Замовником до процедури оцінки. Переможцем процедури закупівлі Замовником було обрано ФОП Гіренко Р.С.

1. ФОП Чубенко С.С. просить у Скарзі скасувати рішення Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник повідомляє у Скарзі, що його пропозиція конкурсних торгів була відхилена з наступної підстави: "пропозиція конкурсних торгів фізичної особи-підприємця Чубенка Сергія Сергійовича не відповідає умовам ч. 2 розділу III документації конкурсних торгів, а саме у складі пропозиції конкурсних торгів надано лист-відгук, який не задовольняє вимоги документації конкурсних торгів, так як датований "04 січня 2015", що в свою чергу порушує вимоги".

Як зазначає Скаржник, лист-відгук наданий в пропозиції містить дату видачі – 04 січня 2015 року (договір був укладений між товариством з обмеженою відповідальністю "ВЕЛЕС ЕКО ТРЕЙД" та Чубенком Сергієм Сергійовичем від 02.11.2015 № 178/1). Лист товариства з обмеженою відповідальністю "ВЕЛЕС ЕКО ТРЕЙД" від 01.02.2016 містить твердження про те, що дата видачі листа-відгуку – 04 січня 2015 була зазначена помилково в наслідок допущеної описки при підготовці та оформленні документу.

Скаржник зазначає, що Замовник не міг звернути увагу на те, що вказана в листі-відгуку дата його видачі суперечить даті укладання аналогічного договору та даті державної реєстрації ФОП Чубенка С.С., тому виключає реальну можливість подачі листа відгуку від 04 січня 2015 року.

На думку Скаржника, зазначення невірної дати в листі-відгуку не впливає на зміст пропозиції, адже копія аналогічного договору, довідка в довільній формі про виконання учасником аналогічних договорів та копія виписки про державну реєстрацію учасника свідчать про наявність помилки в змісті документу.

Замовник зазначає, що лист-відгук із зазначенням дати видачі не відповідає умовам Документації, не може вважатися технічною помилкою чи опискою, а кваліфікується як невідповідність пропозиції конкурсних торгів вимогам Документації Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів (надалі – Документація) передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, визначеним статтею 16 Закону, згідно з додатком 3 Документації.

Пунктом 3 додатку 3 Документації встановлено, що для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів такі документи:

"3.1. Довідка в довільній формі про виконання Учасником аналогічних договорів (одного або більше) з зазначенням назви, адреси Замовників, яким здійснював постачання товарів Учасник. Аналогічним вважається будь-який договір з даного предмету закупівлі, укладений у попередні роки.

3.2. Нотаріально завірнені копії договорів, зазначених у наданій довідці.

3.3. Позитивні листи-відгуки від контрагентів, що наведені у наданій довідці, із зазначенням дати і номеру договору, інформації про повноту та вчасність виконання договору, стосовно якості, кількості та строків, відсутності чи наявності претензій щодо якості товару, видані не раніше листопада 2015 року".

Пунктом 4 розділу V Документації передбачено, зокрема, що не підлягає відхиленню Замовником пропозиція конкурсних торгів учасника, яка містить формальні (несуттєві) помилки. Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме - відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

У складі копії пропозиції ФОП Чубенка С.С., наданої Замовником на розгляд Колегії, наявні, зокрема, такі документи для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів:

- інформативна довідка про наявність досвіду виконання аналогічних договорів;
- копія договору поставки від 02.11.2015 № 178/1 (укладений між товариством з обмеженою відповідальністю "ВЕЛЕС ЕКО ТРЕЙД" та Чубенком Сергієм Сергійовичем);
- лист-відгук товариства з обмеженою відповідальністю "ВЕЛЕС ЕКО ТРЕЙД" про виконання умов договору поставки від 04.01.2015, в якому міститься посилання на договір від 02.11.2015 № 178/1.

Отже, відгук не міг бути виданий раніше 02.11.2015.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.01.2016 № 25 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів. Зазначений протокол не містить інформації, яким чином дата вказана у листі-відгуку порушує вимоги Документації.

Враховуючи викладене, зокрема, вимоги пункту 4 розділу V Документації щодо визначення формальних помилок, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Враховуючи інформацію, наведену вище, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Дергачівської райдержадміністрації Харківської області скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "код 10.20.1. Риба морська, патрана, без голів, заморожена" [оголошення № 239449, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 04.12.2015 № 393 (04.12.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК